

Анализ ЕГЭ-2019

Английский язык

- Результаты,
- типичные ошибки,
- рекомендации

Е. С. Молодцова,
учитель английского
языка МБОУ СШ№1 г.
Павлово
2019г.

Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

2017		2018		2019	
1590	11,86% от общего числа участников	1725	12,74% от общего числа участников	1823	13,40% от общего числа участников

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	22	13	12
Средний балл	68,86	68,24	72,23
Получили от 81 до 100 баллов	561	528	692
Получили 100 баллов	1	0	0

Средний балл ЕГЭ за 3 г.

	2017	2018	2019
Россия	70.2	69.2	73.8
Нижегород. Область	68,86	68,24	72,23
Павловский район	76.4	70.3	75.9

Школа	Колич-во участ- ников	Средний балл	Школа	Колич-во участ- ников	Средний балл
№1 Пав.	3	63.3	№10 Пав.	2	88.5
№3 Пав.	4	72.5	№11 Пав.	1	69
№5 Пав.	2	60	№16 Пав.	3	75
№6 Пав.	6	80.2	Ворсма-2	1	77
№7 Пав.	4	79.3	Таремское	1	43
№9 Пав.	9	82.7	Район	36	75.9

Аудирование

	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложност и задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.
1	Пониман. основного содерж. прослушан- ного текста	базовый	92,47%	88,88%	97,14%	99,71%
2.	Понимание в прослушанном тексте запрашива- емой информации	повы- шенный	97,14%	88,89%	99,32%	99,71%
3.	Полное понимание прослушанного текста	высокий	67,64%	36,51%	64,92%	79,98%

Чтение

	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.
1	Пониман. основного содерж.ания текста	базовый	97,42%	88,89%	99,32%	99,57%
2.	Понимание структурно - смысловых связей в тексте	повы- шенный	95,88%	77,78%	99,18%	99,86%
3.	Полное понимание текста	высокий	50,31%	17,46%	46,03%	66,93%

Грамматика, лексика

	Проверя- емые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т. б.	в группе 81-100 т.б.
1	Грамматичес- кие навыки	базовый	78,85%	14,29%	79,44%	90,30%
2.	Лексико- грамматическ ие навыки	базовый	78,81%	33,33%	79,34%	89,67%
3.	Лексико- грамматическ ие навыки	повы- шенный	60,01%	14,29%	55,96%	78,63%

Ошибки и трудности в тестовой части: задания 1, 10 по аудированию и чтению (понимание основного содержания текста)

- Качество записи, оборудования на местах.
- Опора на ключевые слова (дистракторы), а не на всё содержание.
- Путают подзаголовки, похожие по смыслу : (Libraries provide everyone with equal opportunities. – Libraries are useful for adults and kids)

Ошибки и трудности в тестовой части. Задание 2, аудирование.

- Отрицательные предложения с NOT вводят в заблуждение.
- Противопоставление общего- частного (Jack always has a headache in museums – N. S.)
- Not Stated – False. Трудно разграничить.

Ошибки и трудности в тестовой части. Зад. 11(понимание структурно-смысловых связей)

- Отрывки могут быть похожи грамматически, но отличаться по смыслу
-
- Несколько одинаково начинающихся отрывков (which, who, that ...)

Ошибки и трудности в тестовой части. Задание 3-9,12-18

- Всегда есть 2-3 вопроса, отличающиеся особенной трудностью и имеющие наименьший процент выполнения.
- Отбор, вычленение деталей, анализ текста.
- This/That/Which в ... строке относятся к...
- Автор имеет в виду....(интерпретировать текст, сделать анализ отрывка).
- Что автор НЕ советует, НЕ упоминает и т.д. (Which of the following is **not** the lesson Claudia's case can teach us?)
- Последний вопрос часто содержит идею, смысл всего текста (It can be implied from the text that the author's attitude...)

Типичные ошибки. Оценивание по критерию «Решение коммуникативной задачи»

- Выражение благодарности не является одновременной ссылкой на предыдущие контакты. В письме должны быть оба компонента: благодарность и ссылка на предыдущие контакты. *Great to hear from you again. It was nice to hear you again. I am always glad to receive letters from you.*
- Неумение представить точный ответ на запрашиваемую информацию; (How do you **like to spend** your free time? – How do you **spend** your free time?/ ...do you like – would you like?)

Типичные ошибки в личном письме

- неумение запросить информацию в соответствии с коммуникативной задачей (Ask 3 questions about your friend's birthday party. – **How old is your friend? Who did you go with?** – вопросы HE о вечеринке.
- неправильная организация текста (написание адреса, даты, подписи и завершающей фразы; отсутствие мостиков, средств логических связей между абзацами – неуместное использование средств логической связи без надобности или не по теме (as for me)
- языковые ошибки;
- нарушение объема письма.

Оценивание по критерию «Организация текста»

1. Если вопросы даются в начале письма до ответов на вопросы друга без нарушения логики, то оценка не снижается; если ответы на каждый вопрос даны в отдельных абзацах, но логично выстроены и при этом абзац состоит не из одного предложения, то оценка не снижается;
2. Зарубежный адрес принимается; если дата в письме является абсурдной, то такая дата не принимается

ЕГЭ-2019

- Printed newspapers and magazines have no future.
- The more hobbies you have, the brighter your life.
- An interesting job is more valuable than a high salary.
- Education is the most valuable thing for teenagers.
- Volunteering is essential for teenagers.
- University education is essential for young people.
- Nowadays natural sciences are more important than humanities.
- A computer cannot replace a teacher.
- Robots will soon replace people in all jobs.
- With the Internet we no longer need TV.
- It is easy to live without the Internet.
- One cannot make real friends online.

Оценивание эссе по критерию «Решение коммуникативной задачи»

- Работа демонстрирует полное непонимание коммуникативной задачи (участник экзамена не понимает слов в формулировке темы)
- Тема раскрыта частично: замена одних аргументов другими, не по теме. (Computers will soon replace teachers – рассуждения о преимуществах и недостатках того и другого)
- Предложенная тема не раскрыта, вместо рассуждений по предложенной теме – «топик»
- Замена формата

Типичные ошибки в эссе

- неумение во введении перефразировать проблему и показать ее проблемный характер; (из-за нехватки лексики уходят от темы, искажая смысл).
- дать весомые аргументы, соответствующие своей или чужой точке зрения;
- высказать чужое мнение и не согласиться с ним, подтвердить свою точку зрения в заключении;
- многочисленные нарушения в логике высказывания;
- неправильное использование средств логической связи;
- большое количество грамматических ошибок в разных разделах грамматики.

Общие рекомендации

- формировать у обучающихся умение внимательно читать задание и выделять существенную информацию, которая должна быть отражена в работе;
- формировать умение писать работы заданного объема;
- формировать умение следить за логикой высказывания, отбирать аргументы и факты в поддержку своих мыслей;
- формировать умение употреблять средства логической связи между частями текста;
- предупреждать обучающихся, чтобы не списывали готовые предложения и части текста из задания;
- формировать орфографические навыки обучающихся, обращая внимание на те правила орфографии, где допускается особенно много ошибок.

Устная часть. Рекомендации к 1-му заданию

- Рекомендуется следующий алгоритм работы над заданием
- внимательно прочитать текст задания про себя;
- выделить синтагмы в длинных предложениях, трудные для произношения слова;
- разметить интонацию различных типов коммуникативных предложений;
- прочитать текст шепотом, а потом вслух, обращая внимание на слитность и беглость речи;
- следить за временем;
- проверить правильность прочтения по цифровой записи, отметить ошибки;

Ошибки в устной части

- Большинство ошибок было связано с тем, что не учитывались разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: you'd prefer, you prefer, you preferred as a child в ответах.
- участники экзамена часто давали неполные ответы по пункту 1, в котором требовалось кратко описать фотографии, упоминая, что происходит и где происходит. Некоторые экзаменуемые описывали обе фотографии, но только по одному из элементов (location, action) либо описывали первую фотографию полностью, а при описании второй пропускали один из элементов. Все это приводило к снижению баллов.
- наблюдались повторы как идей, так и лексики в пункте 1 плана и в последующих пунктах (это приводило к снижению баллов).
- участники экзамена говорили, что предпочитают картинку, а не деятельность.