

# Attack and Defense I

Attacking arguments involves several selection choices. Which arguments to attack? Not every argument requires attack. Attacking every argument can involve one in tenuous situations or create internal inconsistencies. Arguments not attacked may be either ignored or granted.

# Развитие аргументативной ситуации

- После презентации аргумента и установления его адекватности противник обязан либо его (а) принять, либо (б) отвергнуть, либо, (в) атакуя, опровергнуть.
- Опровержение – это, по сути, встречная аргументация, атакующая исходный аргумент; при этом обе стороны стремятся найти правильное решение спорного вопроса, а не победить противника.
- В рациональной дискуссии защита и атака – конструктивные процессы, т.е. коммуниканты обогащаются знаниями друг друга

# Атака аргумента

- Варианты выбора для атаки:
- (а) какие именно аргументы атаковать;  
ИЛИ
- (б) какую часть аргумента атаковать:
  1. Тезис аргумента (отвергнуть его или дать контраргумент);
  2. Доводы аргумента;
  3. Способ доказывания;
  4. Уместность аргумента в данной ситуации
- Выбор делается по принципу *mini-max*: что даст максимальный результат при минимуме затрат (=усилий)

# Атака аргумента

## Варианты выбора тактики для атаки:

- Установление внутренних недочетов в аргументе – показываем, что противник не соблюдает обязанности бремени доказывания;
- Установление противоречий в аргументе – показываем, что противник неискренен и требуем устранения противоречий;
- Расшифровка стратегии аргументации оппонента – можем установить  
логические ошибки или что противник не соблюдает цели критического рассуждения и стремления к достижению взаимоприемлемого решения;
- Использование контр-аргументации – отрицаем выдвинутый Тезис, даем контр-Тезис и заставляем противника делать аргументированный выбор между ними;
- Помещение аргумента в иной (обычно – более широкий) контекст, в котором он выглядит неудовлетворительным

# Атака аргумента

## Варианты выбора тактики для атаки

Let us *illustrate* these selection choices.

There was much substantive argument in the Kennedy-Nixon 1960 debates, as in the following example about the size of the federal budget.

Nixon's argument, as presented by the panelist, was that the cost of Kennedy's program would exceed that of his own by \$10 billion dollars a year. Kennedy makes several choices about how to attack this argument.

He recontextualizes it as an argument about whether the budget is in balance.

He provides counterarguments showing examples where his budget will cost less than Nixon's.

He acknowledges that he will spend more on education and defense, implying that these increases are desirable.

He accuses Nixon of misstating his figures in reaching the conclusion that his budget will cost \$10 billion more than Nixon's.

These choices reflect Kennedy's application of the mini-max principle. In turn, we can consider whether he made the best strategic choices.