

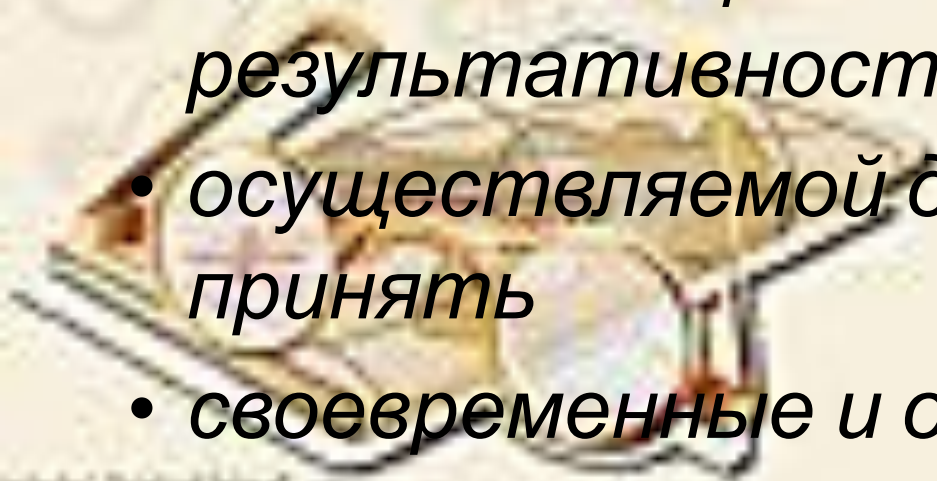


МОНИТОРИНГ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Подготовила: Кушниренко О.В. учитель начальных классов
МБОУ « Лицей №1 им.А.П.Гужвина г.Камызяк»

МОНИТОРИНГ

- **Мониторинг – профессиональная**
- **деятельность по отслеживанию**
состояния
- **или развития какого-либо объекта,**
которая
- **позволяет оценить**
результативность
- **осуществляемой деятельности и**
принять
- **своевременные и обоснованные**
решения



Функции психолого-педагогического мониторинга

- • Определение уровня развития того или иного умения
- • Отслеживания динамики развития образовательных компетенций по показателям и в целом
- Диагностическая
- • Наличие критериев эффективности решения поставленных задач (что такое «хорошо»)
- Оценочная
- • Критерии успешности работы учителя
- Контрольная



Предмет данного мониторинга

- метапредметные универсальные
- учебные действия на разных этапах
 - своего формирования.
 - Регуля-
 - тивные
 - ууд
 - Позна-
 - вательные
 - ууд
 - Комму-
 - никативные
 - ууд



Цель мониторинга уровня сформированности УУД:

- получение объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности универсальных учебных действий у младших школьников в условиях реализации федеральных государственных стандартов нового поколения.



Критерии сформированности основных видов универсальных учебных действий:

- - *показательность* конкретного вида универсальных учебных действий для общей характеристики уровня развития класса;
- *учет системного характера* видов универсальных учебных действий;
- *учет возрастной специфики* видов универсальных учебных действий;
- *возможности объективирования* свойств универсальных учебных действий при решении типовой задачи, их качественной и количественной оценки.

Система критериев и показателей уровня сформированности УУД

- Критериями оценки сформированности универсальных учебных действий у обучающихся выступают:
- соответствие возрастно-психологическим нормативным требованиям;
- соответствие свойств универсальных действий заранее заданным требованиям;
- сформированность учебной деятельности у учащихся, отражающая уровень развития метапредметных действий, выполняющих функцию управления познавательной деятельностью учащихся.
- Возрастно-психологические нормативы формулируются для каждого из видов УУД с учетом стадильности их развития.



Задачи мониторинга:


- Отработка механизмов сбора информации об уровне сформированности УУД;
- Выявление и анализ факторов, способствующих формированию УУД;
- Апробация технологических карт и методик оценки уровня сформированности УУД;
- Формирование банка методических материалов для организации и проведения мониторинга уровня сформированности УУД на ступени начального образования;
- Обеспечение преемственности и единообразия в процедурах оценки качества результатов дошкольного и начального школьного образования в условиях внедрения ФГОС нового поколения;
- Разработка и апробация системы критериев и показателей уровня сформированности УУД у обучающихся на начальной ступени образования.



Объекты мониторинга:

- Универсальные учебные действия младших школьников;
- Психолого- педагогические условия обучения;
- Педагогические технологии, используемые в начальной школе.





Условия реализации программы мониторинга

- банк диагностических методик, технологические карты, кадровый ресурс.

Срок реализации программы



4 года (начальная ступень образования).

Программа мониторинга представляет собой лонгитюдное исследование (научный метод, применяемый в социологии и психологии, в котором изучается одна и та же группа объектов (в психологии — людей) в течение времени) направленное на отслеживание индивидуальной динамики уровня сформированности УУД на ступени начального образования.

Какую информацию получает учитель?

По каждому учащемуся:

- Для каждого умения: сравнительную информацию по выполнению и ориентации в способе действия
- Для каждого умения: уровень сформированности УУД на межпредметном материале
- По сумме умений, вошедших в мониторинг: индекс развития метапредметных УУД

По классу в целом:

- Для каждого умения: процент и число учащихся, показавших уровень развития умения «выше базового» и «ниже базового»
- По сумме умений, вошедших в мониторинг: процент и число учащихся, показавших индекс развития УУД.





Области применения данных мониторинга:

- данные, полученные в ходе мониторинга используются для оперативной коррекции учебно-воспитательного процесса.

Методы сбора информации:

- анкетирование;
- тестирование;
- наблюдение;
- беседа.



Список методик для мониторинга

- «Лесенка» (1- 4 класс).
- Оценка школьной мотивации (1-2 класс).
- Мотивация учения и эмоционального отношения к учению (А.Д. Андреева)
- (3 - 4 класс.)
- «Что такое хорошо и что такое плохо» (1-2 класс).
- «Незаконченные предложения» (3-4 класс).
-
-
-



Диагностические методики

• «Лесенка»

- *Цель:* выявление уровня развития самооценки.
- *Оцениваемые УУД:* личностные УУД, самоопределение.
- *Возраст:* 1- 4 класс.
- *Форма (ситуация оценивания):* фронтальный письменный опрос.
- Учащимся предлагается следующая инструкция:
- Ребята, нарисуйте на листе бумаги лестницу из 10 ступенек (психолог показывает на доске).
- На самой нижней ступеньке стоят самые плохие ученики, на второй ступеньке чуть- чуть получше, на третьей – еще чуть- чуть получше и т.д., а вот на верхней ступеньке стоят саамы лучшие ученики. Оцените сами себя, на какую ступеньку вы сами себя поставите? А на какую ступеньку поставит вас ваша учительница? А на какую ступеньку поставит вас ваша мама, а папа?
-
- *Критерии оценивания:* 1-3 ступени – низкая самооценка;
- 4-7 ступени – адекватная самооценка;
- 8-10 ступени – завышенная самооценка.
-
-



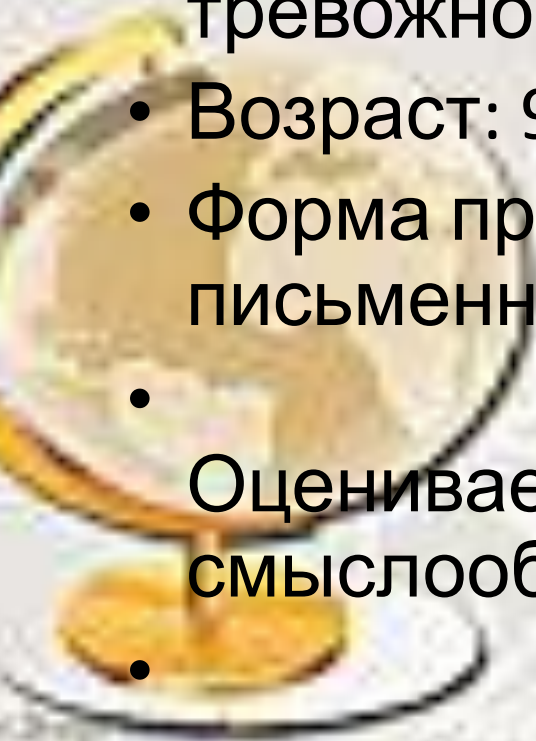
АНКЕТА ДЛЯ ПЕРВОКЛАССНИКОВ ПО ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ШКОЛЬНОЙ МОТИВАЦИИ (Н. Лусканова)

- *Цель:* анкета предназначена для выявления мотивационных предпочтений в учебной деятельности. Может быть использован в работе со школьниками 1—4-х классов.
- *Оцениваемые УУД:* действие смыслообразования, направленное на установление смысла учебной деятельности для учащегося.



МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ МОТИВАЦИИ УЧЕНИЯ И ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ОТНОШЕНИЯ К УЧЕНИЮ (МОДИФИКАЦИЯ А.Д. АНДРЕЕВА)

- Цель: диагностика познавательной активности, мотивации достижения, тревожности, гнева.
- Возраст: 9- 14 лет
- Форма проведения: фронтальный письменный опрос
- Оцениваемое УУД: личностное УУД, смыслообразование, школьная мотивация.



Методика «Что такое хорошо и что такое плохо»,

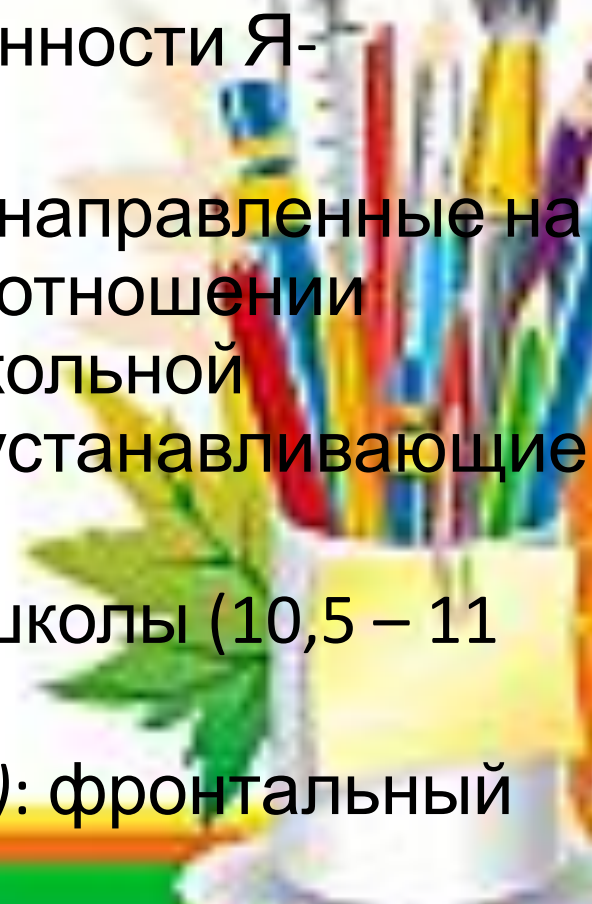
- **Цель:** выявить нравственные представления учеников.
- **Оцениваемые УУД:** выделение морального содержания действий и ситуаций.



Методика «Незаконченные предложения»

- Цель: выявить отношение нравственным нормам, определяющим некоторые нравственные качества (самокритичность, коллективизм, самостоятельность, честность, принципиальность, справедливость).
- *Оцениваемые УУД*: выделение морального содержания действий и ситуаций.
- *Возраст*: младшие школьники
- *Форма (ситуация оценивания)* – фронтальное анкетирование

Методика КТО Я? (модификация методики Куна)

- *Цель:* выявление сформированности Я-концепции и СО.
 - *Оцениваемые УУД:* действия, направленные на определение своей позиции в отношении социальной роли ученика и школьной действительности; действия, устанавливающие смысл учения.
 - *Возраст:* ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)
 - *Форма (ситуация оценивания):* фронтальный письменный опрос.
- 

Рефлексивная самооценка учебной деятельности.

- *Цель:* выявление рефлексивности самооценки в учебной деятельности.
- *Оцениваемые УУД:* личностное действие самоопределения в отношении эталона социальной роли «хороший ученик»; регулятивное действие оценивания своей учебной деятельности.
- *Возраст:* ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)
- *Форма (ситуация оценивания):* фронтальный письменный опрос.

«Шкала выраженности учебно-познавательного интереса»

- *Цель:* определение уровня сформированности учебно-познавательного интереса.
- *Оцениваемые УУД:* действие смыслообразования, установление связи между содержанием учебных предметов и познавательными интересами учащихся.
- *Возраст:* ступень начальной школы (10,5 – 11 лет)
- *Форма (ситуация оценивания):* опросник для учителя.



Адаптированный и модифицированный вариант методики Александровской Э.М. для изучения процесса адаптации

- *Цель:* методика предназначена для выявления эффективности учебной деятельности, успешности усвоения норм поведения и социальных контактов, эмоционального благополучия сформированных у младших школьников. Может быть использован в работе со школьниками 1-5 классов.
- *Оцениваемые УУД:* действие смыслообразования, самоопределения школьников.
- *Форма:* методика (заполняется учителем).



Опросник мотивации

- *Цель:* опросник предназначен для выявления мотивационных предпочтений в учебной деятельности. Может быть использован в работе со школьниками 2-5 классов.
- *Оцениваемые УУД:* действие смыслообразования, направленное на установление смысла учебной деятельности для учащегося.
- *Форма:* опросник.



Методика выявления характера атрибуции успеха/неуспеха.

(Рефлексивная оценка – каузальная атрибуция неуспеха)

- **Цель:** выявление адекватности понимания учащимся причин успеха/неуспеха в деятельности.
- **Оцениваемые УУД:** личностное действие самооценивания (самоопределения), регулятивное действие оценивания результата учебной деятельности.
- **Возрастная группа:** ступень дошкольного образования (6,5 – 7 лет)
- **Форма оценивания:** индивидуальная беседа.



Задание на выявление уровня моральной децентрации (Ж.Пиаже)

- *Цель:* выявление уровня моральной децентрации как способности к координации (соотнесению) трех норм – справедливого распределения, ответственности, взаимопомощи на основе принципа компенсации.
- *Оцениваемые УУД:* действия нравственно-этического оценивания, уровень моральной децентрации как координации нескольких норм.
- *Возраст:* ступень окончания начальной школы (10-10,5 лет)





Моральная дилемма **(норма взаимопомощи в** **конфликте с личными** **интересами)**

- *Цель:* выявление усвоения нормы взаимопомощи.
- *Оцениваемые УУД:* действия нравственно-этического оценивания -
- *Форма (ситуация оценивания):* индивидуальное обследование ребенка
- *Метод оценивания:* беседа

**Анкета «Оцени поступок»
(дифференциация конвенциональных и
моральных норм,
по Э.Туриэлю в модификации Е.А.**

Кургановой и О.А.Карабановой, 2004)

- **Цель:** выявление степени дифференциации конвенциональных и моральных норм.
- **Оцениваемые УУД:** выделение морального содержания действий и ситуаций.
- **Возраст:** младшие школьники
- **Форма (ситуация оценивания)** – фронтальное анкетирование



Протокол

от

2013 г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в» класс



Уровень сформированности универсальных учебных действий у учащихся:

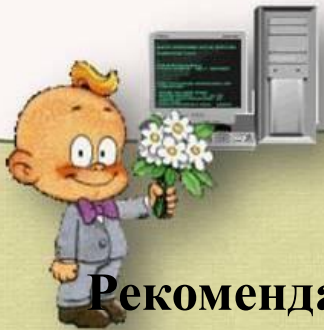
№	Ф.И. ученика	Личностные УУД	Регулятивные УУД	Коммуникативные УУД	Познавательные УУД
1	Агарзаева Джамиля	Средний	Средний	Средний	Близкий к среднему
2	Васильев Максим	Высокий	Низкий	Средний	Близкий к среднему
3	Голенских Виктория	Высокий	Средний	Средний	Средний
4	Измайлов Артур	Выше среднего	Высокий	Высокий	Средний
5	Искалов Тимур	Высокий	Средний	Средний	Близкий к среднему
6	Кубенов Азамат	Средний	Средний	Средний	Близкий к среднему
7	Курышева Ника	Высокий	Высокий	Средний	Близкий к среднему
8	Кузнецов Никита	Высокий	Близкий к среднему	Низкий	Близкий к среднему
9	Калуов Артур	Высокий	Средний	Средний	Близкий к среднему
10	Кравцов Алексей	Высокий	Близкий к среднему	Средний	Близкий к среднему
11	Нурматов Данияр	Высокий	Близкий к среднему	Низкий	Близкий к среднему
12	Нугманов Мухамед	Средний	Высокий	Средний	Средний
13	Нарегеев Руслан	Высокий	Средний	Средний	Средний
14	Мельникова Елизавета	Высокий	Средний	Средний	Средний
15	Митрий Анна	Высокий	Высокий	Высокий	Средний
16	Мухарлямов Раис	Высокий	Средний	Средний	Близкий к среднему
17	Орехова Наталья	Выше среднего	Средний	Средний	Близкий к среднему
18	Пикалова Кристина	Средний	Высокий	Средний	Близкий к среднему
19	Попов Даниил	Средний	Средний	Средний	Близкий к среднему
20	Рамазанов Марат	Средний	Средний	Средний	Средний
21	Рамазанова Айнура	Средний	Высокий	Высокий	Средний
22	Саскаева Элина	Выше среднего	Средний	Средний	Близкий к среднему
23	Светашов Николай	Высокий	Высокий	Средний	Средний



Протокол
 от 2013 г. учитель: Кушниренко О.В. 2 «В» класс
Уровень сформированности универсальных учебных действий у учащихся:

	Личностные УУД	Регулятивные УУД	Коммуника- тивные УУД	Познавательн ые УУД
Высокий уровень	57 % (13 чел)	30 % (7 чел)	13 % (3 чел)	0 %
Уровень выше среднего	13 % (3 чел)	0 %	0 %	0 %
Средний уровень	30 % (7 чел)	53 % (12 чел)	78 % (18 чел)	39 % (9 чел)
Уровень близкий к среднему	0 %	13 % (3 чел)	0 %	61 % (14 чел)
Низкий уровень	0 %	4 % (1 чел)	9 % (2 чел)	0 %





Рекомендации:

Для развития регулятивных способностей необходимы:

- развивающие игры на внимание.
- занятия по развитию внимания и памяти.

Для развития коммуникативных способностей нужно:

- постараться создать в классе атмосферу взаимной доброжелательности и взаимопомощи, только при этом каждый ребенок сможет чувствовать себя среди сверстников спокойным и уверенным в себе;
- стремитесь привлечь каждого ребенка в классе к общим делам, участие которых способствует возникновению общих проблем и переживаний, и в конечном итоге – большому объединению детей в классе;
- используйте в работе с детьми коллективные игры, развивающие мышление, творческую активность, а так же деятельный подход, работу в парах, группах;
- проводите беседы на тему «этикет», «как правильно общаться».

Протокол

от

2013 г.

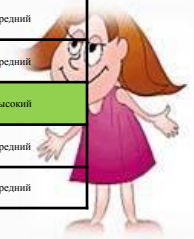
учитель: Кушниренко О.В.

2 «В» класс

Методика: Карта диагностики уровня сформированности коммуникативных универсальных учебных действий

результаты диагностики:

№	Ф.И. ученика	Коммуникация как <i>когнитивная</i>	Коммуникация как <i>когнитивная</i>	Коммуникация как <i>интерпретация</i>	Общий уровень развития общения	Итого
1	Агарзиева Джамила	Низкий	Средний	Средний	Средний	Средний
2	Васильев Максим	Низкий	Средний	Низкий	Средний	Средний
3	Голанских Виктория	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
4	Измайлов Артур	Средний	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
5	Искалов Тимур	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
6	Кубенов Азамат	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
7	Куряшева Ника	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
8	Кузнецов Никита	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
9	Калуев Артур	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
10	Кравцов Алексей	Средний	Средний	Низкий	Средний	Средний
11	Нурмагов Данияр	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий	Низкий
12	Нугманов Мухамед	Средний	Средний	Средний	Высокий	Средний
13	Наргеев Руслан	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
14	Мельникова Елизавета	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
15	Митрий Анна	Высокий	Высокий	Средний	Высокий	Высокий
16	Мухарламов Раис	Средний	Средний	Средний	Высокий	Средний
17	Орехова Наташа	Средний	Средний	Средний	Средний	Средний
18	Пикалова Кристина	Средний	Высокий	Средний	Высокий	Средний
19	Попов Даниил	Средний	Низкий	Низкий	Низкий	Средний
20	Рамазанов Марат	Средний	Высокий	Средний	Высокий	Средний
21	Рамазанова Айнура	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	Высокий
22	Саскаева Элина	Высокий	Средний	Средний	Высокий	Средний
23	Светапов Николай	Средний	Низкий	Средний	Средний	Средний



Анализ диагностики:

Вид коммуникатив-ных УУД	Показатели	Уровень сформированности коммуникативных УУД		
		Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
Общий уровень развития общения (предпосылки формирования)	Потребность в общении со взрослыми и сверстниками	35 %	52 %	13 %
	Владение определенными вербальными и не вербальными средствами общения			
	Эмоционально позитивное отношение к процессу сотрудничества	8 чел.	12 чел.	3 чел.
	Ориентация на партнера по общению			
	Умение слушать собеседника			
Коммуникация как интеракция -Коммуникативные действия, направленные на учет позиции собеседника, либо партнера по деятельности. -Преодоление эгоцентризма в пространственных и межличностных отношениях	Понимание возможности различных позиций и точек зрения на какой-либо предмет или вопрос	9 %	74 %	17 %
	Ориентация на позицию других людей, отличную от собственной, уважение иной точки зрения			
	Понимание возможности разных оснований для оценки одного и того же предмета, понимание относительности оценок или подходов к выбору	2 чел.	17 чел.	4 чел.
	Учет разных мнений и умение обосновать собственное			
	Понимать речевое обращение другого человека. Соблюдать простейшие нормы речевого этикета: здороваться, прощаться, благодарить			
Коммуникация как кооперация Коммуникативные действия, направленные на согласование усилий по достижению общей цели, организации и осуществлению совместной деятельности	Умение отвечать на вопросы учителя, товарищей по классу	22 %	61 %	17 %
	Участвовать в диалоге на уроке и внеурочное время			
	Умение договариваться, находить общее решение. Умение аргументировать, убеждать и уступать	5 чел.	14 чел.	4 чел.
	Способность сохранять доброжелательное отношение друг к другу в ситуации конфликта интересов			
	Умение работать в паре. Осуществлять взаимоконтроль и взаимопомощь по ходу выполнения задания			
Коммуникация как интериоризация Речевые действия, служащие средством коммуникации, способствуют осознанию и усвоению отображаемого содержания	Умение слушать и понимать речь других	4 %	74 %	22 %
	Рефлексия своих действий как достаточно полное отображение предметного содержания и условий осуществляемых действий			
	Способность строить понятные для партнера высказывания, учитывающие, что он знает и видит, а что нет	1 чел.	17 чел.	5 чел.
	Умение с помощью вопросов получать необходимые сведения от партнера по деятельности			
	Умение осознавать и усваивать происходящее в процессе общения			
Итого:		13 %	78 %	9 %
		3 чел.	18 чел.	2 чел.

Рекомендации:

Для развития коммуникативных способностей нужно:

- постараться создать в классе атмосферу взаимной доброжелательности и взаимопомощи, только при этом каждый ребенок сможет чувствовать себя среди сверстников спокойным и уверенным в себе;
- стремитесь привлечь каждого ребенка в классе к общим делам, участие которых способствует возникновению общих проблем и переживаний, и в конечном итоге – большому объединению детей в классе;
- используйте в работе с детьми коллективные игры, развивающие мышление, творческую активность, а так же деятельный подход, работу в парах, группах;
- проводите беседы на тему «этикет», «как правильно общаться».



Протокол

от 2013 г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в» класс

Цель: Изучение уровня сформированности внимания и самоконтроля учащихся.

Оцениваемые универсальные учебные действия: Регулятивное действие контроля.

Методика: «Проба на внимание» (П.Я.Гальперин и С.Л.Кабыльницкая)

№	Ф.И. ученика	Результат по 1 тексту	Результат по 2 тексту	Общий результат по двум текстам
1	Агарзаева Джамиля	низкий	низкий	низкий
2	Васильев Максим	низкий	низкий	низкий
3	Голенских Виктория	низкий	средний	средний
4	Измайлов Артур	низкий	низкий	низкий
5	Искалов Тимур	низкий	низкий	низкий
6	Кубенов Азамат	низкий	низкий	низкий
7	Курышева Ника	низкий	низкий	низкий
8	Кузнецов Никита	низкий	низкий	низкий
9	Калуов Артур	низкий	низкий	низкий
10	Кравцов Алексей	низкий	низкий	низкий
11	Нурматов Данияр	низкий	средний	средний
12	Нугманов Мухамед	низкий	низкий	низкий
13	Нарегеев Руслан	низкий	низкий	низкий
14	Мельникова Елизавета	низкий	низкий	низкий
15	Митрий Анна	средний	средний	средний
16	Мухарлямов Раис	низкий	низкий	низкий
17	Орехова Натаья	низкий	средний	средний
18	Пикалова Кристина	низкий	низкий	низкий
19	Попов Даниил	низкий	низкий	низкий
20	Рамазанов Марат	низкий	низкий	низкий
21	Рамазанова Айнура	средний	средний	средний
22	Саскаева Элина	низкий	низкий	низкий
23	Светашов Николай	низкий	низкий	низкий

Анализ результатов тестирования:

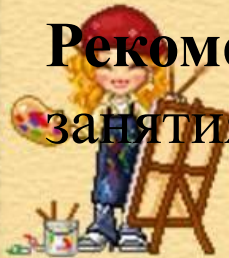
У 0 % – высокий уровень сформированности внимания и самоконтроля.

У 22 % (5 человек) – средний уровень сформированности внимания и самоконтроля.

У 78 % (18 человек) – низкий уровень сформированности внимания и самоконтроля.

Для того чтобы успешно справиться с заданием учащимся не требовалось знания правил, но были необходимы внимание и самоконтроль. Типичные ошибки: пропуск слов в предложении, букв в слове, подмена букв, слитное написание слова с предлогом, смысловые ошибки и т.п.

Рекомендации: рекомендованы развивающие игры и занятия по развитию внимания и памяти.



Протокол

от 2013 г. учитель: Кушниренко О.В. 2 «в» класс
 Цель: Выявить уровень развития способности к пространственной организации визуального стимульного материала и зрительно-моторной координации у детей.



Методика: Зрительно-моторный гештальт тест БЕНДЕР
 результаты диагностики:

№	Ф.И. ученика	Общий балл за все фигуры	Балл за общие тенденции	Суммарный балл	Уровень выполнения		
					ниже нормы	норма	выше нормы
1	Агарзаева Джамиля	42	2	44	+		
2	Васильев Максим	60	3	63	+		
3	Голенских Виктория	21	3	24			+
4	Измайлов Артур	44	2	46	+		
5	Искалов Тимур	32	3	35	+		
6	Кубенов Азамат	44	2	46	+		
7	Курышева Ника	26	3	29		+	
8	Кузнецов Никита	65	3	68	+		
9	Калуов Артур	35	2	37	+		
10	Кравцов Алексей	31	2	33		+	
11	Нурматов Данияр	42	4	46	+		
12	Нугманов Мухамед	23	2	25		+	
13	Нарегеев Руслан	21	3	24			+
14	Мельникова Елизавета	33	2	35	+		
15	Митрий Анна	19	2	21			+
16	Мухарьямов Раис	22	2	24			+
17	Орехова Натаья	29	2	31		+	
18	Пикалова Кристина	38	2	40	+		
19	Попов Даниил	35	3	38	+		
20	Рамазанов Марат	40	2	42	+		
21	Рамазанова Айнура	11	3	14			+
22	Саскаева Элина	41	3	44	+		
23	Светашев Николай	39	3	42	+		
				8 лет	34 и выше	25 - 33	24 и ниже
				9 лет	29 и выше	20- 28	19 и ниже



Диапазон нормы:

Анализ результатов тестирования:

У 22 % (5 человек) – уровень развития выше нормы

У 17 % (4 человек) – норма

У 61 % (14 человек) – уровень развития ниже нормы

Рекомендуется дополнительный анализ причин подобной неуспеваемости с использованием других методик.



Протокол

от

2013 г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в» класс

Цель: С помощью методики изучить самооценку учащихся, т.е. дети оценивают себя, свои возможности, свои способности, черты своего характера и т.д.

Оцениваемые УУД: личностные УУД, самоопределение.

Методика: измерение самооценки по методике Дембо – Рубинштейн.

результаты исследования:

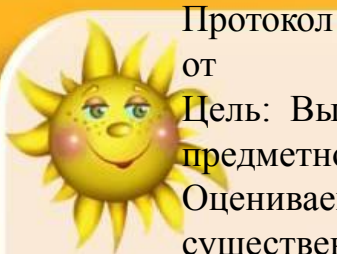


№	Ф.И. ученика	Уровень самооценки			Дифференцированность самооценки	
		низкий	норма			Очень высокий
средний	высокий					
1	Агарзаева Джамиля			+	умеренная	
2	Васильев Максим			+	слабая	
3	Голенских Виктория				+	слабая
4	Измайлов Артур			+		сильная
5	Искалов Тимур				+	умеренная
6	Кубенов Азамат			+		слабая
7	Курышева Ника		+			умеренная
8	Кузнецов Никита				+	слабая
9	Калуов Артур			+		сильная
10	Кравцов Алексей			+		умеренная
11	Нурматов Данияр			+		слабая
12	Нугманов Мухамед				+	слабая
13	Нарегеев Руслан			+		слабая
14	Мельникова Елизавета			+		слабая
15	Митрий Анна			+		умеренная
16	Мухарлямов Раис				+	слабая
17	Орехова Натаья			+		слабая
18	Пикалова Кристина				+	слабая
19	Попов Даниил		+			сильная
20	Рамазанов Марат				+	слабая
21	Рамазанова Айнура				+	слабая
22	Саскаева Элина			+		слабая
23	Светашов Николай			+		слабая
Анализ результатов тестирования:		0 %	9 % (2 человека)	57 % (13 человек)	34 % (8 человек)	

Анализ: Из 23 обследуемых учащихся было выявлено: У 34 % (8 человек) - Завышенная самооценка, это дети которые во всем стремятся быть лучше других, иногда могут быть агрессивными по отношению к другим, которые тоже хотят быть лидерами.

У 66 % (15 человек) - Адекватная самооценка, т.е. средний уровень. Это в основном активные, находчивые, бодрые, общительные дети, им свойственно чувство юмора, желание идти на контакт. Наиболее благоприятными с точки зрения личностного развития являются следующие результаты: средняя или высокая при умеренной степени дифференцированности





Протокол

от

2013 г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в» класс

Цель: Выявление уровня сформированности действия по передаче информации и отображению предметного содержания и условий деятельности.

Оцениваемые универсальные учебные действия: умение выделить и отобразить в речи существенные ориентиры действия, а также передать (сообщить) их партнеру, планирующая и регулирующая функция речи

Методика: Задание «Дорога к дому» (модифицированное задание «Архитектор-строитель», Возрастно-психологическое консультирование..., 2007).

№	Ф.И. ученика	Уровень коммуникативно-речевых действий
1	Агарзаева Джамиля	Высокий уровень
2	Васильев Максим	Средний уровень
3	Голенских Виктория	Низкий уровень
4	Измайлов Артур	Низкий уровень
5	Искалов Тимур	Низкий уровень
6	Кубенов Азамат	Низкий уровень
7	Курышева Ника	Средний уровень
8	Кузнецов Никита	Низкий уровень
9	Калуов Артур	Низкий уровень
10	Кравцов Алексей	Низкий уровень
11	Нурматов Данияр	Низкий уровень
12	Нугманов Мухамед	Высокий уровень
13	Нарегеев Руслан	Средний уровень
14	Мельникова Елизавета	Низкий уровень
15	Митрий Анна	Низкий уровень
16	Мухарлямов Раис	Низкий уровень
17	Орехова Натаья	Низкий уровень
18	Пикалова Кристина	Низкий уровень
19	Попов Даниил	Высокий уровень
20	Рамазанов Марат	Высокий уровень
21	Рамазанова Айнура	Низкий уровень
22	Саскаева Элина	Средний уровень
23	Светашев Николай	Низкий уровень



Анализ результатов тестирования:

У 17 % (4 человека) – высокий уровень коммуникативно-речевых действий. Узоры соответствуют образцам; в процессе активного диалога дети достигают взаимопонимания и обмениваются необходимой и достаточной информацией для построения узоров, в частности, указывают номера рядов и столбцов точек, через которые пролегает дорога; в конце по собственной инициативе сравнивают результат (нарисованную дорогу) с образцом.

У 17 % (4 человека) – средний уровень коммуникативно-речевых действий. Имеется хотя бы частичное сходство узоров с образцами; указания отражают часть необходимых ориентиров; вопросы и ответы формулируются расплывчато и позволяют получить недостающую информацию лишь отчасти; достигается частичное взаимопонимание.

У 66 % (15 человек) – низкий уровень коммуникативно-речевых действий. Узоры не построены или не похожи на образцы; указания не содержат необходимых ориентиров или формулируются непонятно; вопросы не по существу или формулируются непонятно для партнера.

Рекомендации: *Больше вовлекать детей в совместную деятельность для участия в мероприятиях, проходивших в классе, в школе. Хвалить детей, за какие – либо успехи, если даже незначительные в присутствии других учащихся класса.*

Протокол

от 2013 г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в» класс

Цель: Выявление уровня сформированности действий, направленных на учет позиции собеседника (партнера).

Оцениваемые универсальные учебные действия: Коммуникативные действия.

Методика: Методика «Кто прав?» (методика Г.А. Цукерман и др.)

№	Ф.И. ученика	Уровень коммуникативных действий
1	Агарзаева Джамиля	Низкий уровень
2	Васильев Максим	Низкий уровень
3	Голенских Виктория	Средний уровень
4	Измайлов Артур	Средний уровень
5	Искалов Тимур	Средний уровень
6	Кубенов Азамат	Средний уровень
7	Курышева Ника	Средний уровень
8	Кузнецов Никита	Низкий уровень
9	Калуов Артур	Высокий уровень
10	Кравцов Алексей	Средний уровень
11	Нурматов Данияр	Низкий уровень
12	Нугманов Мухамед	Средний уровень
13	Нарегеев Руслан	Низкий уровень
14	Мельникова Елизавета	Высокий уровень
15	Митрий Анна	Высокий уровень
16	Мухарлямов Раис	Высокий уровень
17	Орехова Натаья	Средний уровень
18	Пикалова Кристина	Средний уровень
19	Попов Даниил	Высокий уровень
20	Рамазанов Марат	Средний уровень
21	Рамазанова Айнура	Средний уровень
22	Саскаева Элина	Средний уровень
23	Светашов Николай	Средний уровень



Анализ результатов тестирования:

У 22 % (5 человек) – Низкий уровень коммуникативных действий. Ребенок не учитывает возможность разных оснований для оценки одного и того же предмета (например, изображенного персонажа и качества самого рисунка в задании 1) или выбора (задания 2 и 3), соответственно исключает возможность разных точек зрения; ребенок принимает сторону одного из персонажей, считая иную позицию однозначно неправильной.

У 56 % (13 человек) – Средний уровень коммуникативных действий. Частично правильный ответ — ребенок понимает возможность разных подходов к оценке предмета или ситуации и допускает, что разные мнения по-своему справедливы или ошибочны, но не может обосновать свои ответы.

У 22 % (5 человек) – Высокий уровень коммуникативных действий. Ребенок демонстрирует понимание относительности оценок и подходов к выбору, учитывает различие позиций персонажей и может высказать и обосновать свое мнение.



Протокол

от

2013 г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в» класс

цели: Определить степень овладения логическими операциями: выделением существенного, классификацией, обобщением и аналогией.

методы: Методика исследования словесно-логического мышления.

результаты диагностики:

№	Ф.И. учащихся	Виды словесно – логического мышления					Решение задач (макс 60 баллов)	Общий уровень
		Общая обобщенность, обобщение	Классификация	Аналогии	Выделение существенных признаков			
1	Агарбаева Дамиля	Средний	Средний	Низкий	Низкий	28	Близкий к среднему	
2	Васильев Максим	Низкий	Средний	Средний	Средний	18	Близкий к среднему	
3	Голениха Виктория	Высокий	Средний	Средний	Средний	24	Средний	
4	Измайлов Артур	Высокий	Средний	Средний	Средний	34	Средний	
5	Искалов Тимур	Низкий	Средний	Низкий	Низкий	30	Близкий к среднему	
6	Кубенов Азамат	Средний	Низкий	Низкий	Средний	18	Близкий к среднему	
7	Куришева Ника	Низкий	Средний	Средний	Высокий	26	Близкий к среднему	
8	Кузнецов Никита	Средний	Низкий	Низкий	Средний	15	Близкий к среднему	
9	Калуев Артур	Высокий	Средний	Средний	Средний	17	Близкий к среднему	
10	Кравцов Алексей	Низкий	Низкий	Низкий	Средний	18	Близкий к среднему	
11	Нурмагов Данияр	Низкий	Низкий	Низкий	Средний	10	Близкий к среднему	
12	Нугманов Мухамед	Высокий	Высокий	Средний	Высокий	39	Средний	
13	Нарегеев Руслан	Высокий	Средний	Высокий	Низкий	26	Средний	
14	Мельникова Елизавета	Средний	Средний	Средний	Высокий	25	Средний	
15	Митрий Анна	Средний	Высокий	Высокий	Высокий	28	Средний	
16	Мухарьямов Раис	Средний	Высокий	Низкий	Низкий	21	Близкий к среднему	
17	Орехова Наталья	Высокий	Высокий	Средний	Средний	21	Близкий к среднему	
18	Пикалова Кристина	Высокий	Средний	Низкий	Низкий	15	Близкий к среднему	
19	Попов Данила	Средний	Средний	Средний	Высокий	14	Близкий к среднему	
20	Рамазанов Мират	Средний	Средний	Средний	Высокий	39	Средний	
21	Рамазанова Айнура	Высокий	Средний	Средний	Высокий	21	Средний	
22	Сасакава Элина	Средний	Средний	Средний	Низкий	17	Близкий к среднему	
23	Светашов Никололай	Средний	Средний	Низкий	Средний	29	Средний	



Анализ диагностики:

Рекомендации: рекомендованы развивающие занятия по развитию логического мышления, внимания и памяти.

	Общий уровень
Высокий уровень	0 %
Средний уровень	39 % (9 чел)
Уровень близкий к среднему	61 % (14 чел)
Низкий уровень	0 %

	Виды словесно – логического мышления			
	Общая осведомленность, обобщение	Классификация	Аналогии	Выделение существенных признаков
Высокий уровень	35 % (8 чел)	17 % (4 чел)	13 % (3 чел)	30 % (7 чел)
Средний уровень	44 % (10 чел)	66 % (15 чел)	48 % (11 чел)	44 % (10 чел)
Низкий уровень	21 % (5 чел)	17 % (4 чел)	39 % (9 чел)	26 % (6 чел)

Протокол

от _____ 2013 __ г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в»

класс

Проблема: Выявить уровень школьной мотивации ребенка в школе.

Цель: Изучение школьной мотивации учащихся.

Методика: «Анкета для оценки уровня школьной мотивации» (по Н.Г.Лускановой)

№	Ф.И. ученика	Уровень школьной мотивации
1	Агарзаева Джамия	Третий уровень
2	Васильев Максим	Первый уровень
3	Голенских Виктория	Третий уровень
4	Измайлов Артур	Второй уровень
5	Искалов Тимур	Третий уровень
6	Кубенов Азамат	Четвертый уровень
7	Курышева Ника	Третий уровень
8	Кузнецов Никита	Четвертый уровень
9	Калуов Артур	Второй уровень
10	Кравцов Алексей	Второй уровень
11	Нурматов Данияр	Первый уровень
12	Нугманов Мухамед	Первый уровень
13	Нарегеев Руслан	Второй уровень
14	Мельникова Елизавета	Третий уровень
15	Митрий Анна	Первый уровень
16	Мухарлямов Раис	Третий уровень
17	Орехова Нагаья	Третий уровень
18	Пикалова Кристина	Четвертый уровень
19	Попов Даниил	Третий уровень
20	Рамазанов Марат	Третий уровень
21	Рамазанова Айнура	Второй уровень
22	Саскаева Элина	Третий уровень
23	Светашев Николай	Третий уровень



Анализ анкеты: В результате исследования были выявлены следующие показатели:

У 17 % - (4 чел.) первый уровень школьной мотивации, т.е. высокий уровень школьной мотивации, учебной активности.

У 22 % - (5 чел.) второй уровень школьной мотивации, т.е. хорошая школьная мотивация.

У 48 % - (11 чел.) третий уровень школьной мотивации, т.е. положительное отношение к школе, но школа привлекает таких детей внеучебной деятельностью.

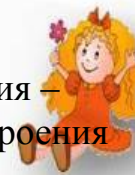
У 13 % - (3 чел.) четвертый уровень школьной мотивации, т.е. низкая школьная мотивация.

У 0 % - (0 чел.) пятый уровень школьной мотивации, т.е. негативное отношение к школе, школьная дезадаптация.

Рекомендации: Необходима работа по повышению мотивации учащихся к учебе и заинтересованности в том или ином предмете.

Цель: Выявление уровня усвоения нормы взаимопомощи.

Оцениваемые универсальные учебные действия: Действия нравственно-этического оценивания – выделение морального содержания ситуации; учет нормы взаимопомощи как основания построения межличностных отношений.



Методика: Методика «Моральные дилеммы». (Задание на оценку усвоения нормы взаимопомощи).

№	Ф.И. ученика	А. Уровни решения моральной дилеммы			Б. Уровни развития моральных суждений				Задание на учет мотивов героев в решении моральной дилеммы			Задание на выявление уровня моральной децентрации		
		1. Решение проблемы в пользу собственных интересов без учета интересов партнера	2. Стремление к реализации собственных интересов с учетом интересов других	3. Отказ от собственных интересов в пользу интересов других, нуждающихся в помощи	1. Стадия власти и авторитета	2. Стадия инструментального обмена	3. Стадия межличностной комфортности и сохранения хороших отношений	4. Стадия «закона и порядка»	1. Отсутствие ориентация на обстоятельства поступка	2. Ориентация на объективные следствия поступка	3. Ориентация на мотивы поступка	1. Осуществляется учет только одной нормы (справедливого распределения). Не учитываются все обстоятельства, включая намерения героя.	2. Координация нормы справедливого распределения и принципа эквивалентности. Переход к координации нескольких норм.	3. Децентрация на основе координации нескольких операций эквивалентности и компенсации
1	Агарзаева Джамиля			+			+				+	+		
2	Васильев Максим			+				+			+		+	
3	Голенских Виктория			+				+			+			+
4	Измайлов Артур			+			+				+		+	
5	Искалов Тимур			+				+			+			+
6	Кубенов Азамат			+			+		+					+
7	Курышева Ника			+				+			+			+
8	Кузнецов Никита			+				+			+			+
9	Калуов Артур			+			+				+			+
10	Кравцов Алексей			+				+			+			+
11	Нурматов Данияр			+				+			+			+
12	Нугманов Мухамед			+			+				+	+		
13	Нарегеев Руслан			+		+					+			+
14	Мельникова Елизавета			+				+			+			+
15	Митрий Анна			+				+			+			+
16	Мухарлямов Раис			+				+			+		+	
17	Орехова Наталья			+	+						+			+
18	Пикалова Кристина			+				+			+	+		
19	Попов Даниил			+				+	+				+	
20	Рамазанов Марат			+				+	+			+		
21	Рамазанова Айнура			+				+	+			+		
22	Саскаева Элина			+			+				+		+	
23	Светашев Николай			+				+			+			+
Анализ результатов тестирования:		0 %	0 %	100 %	4 %	4 %	26 %	65 %	17 %	0 %	83 %	22 %	22 %	57 %
		0 чел.	0 чел.	23 чел	1 чел.	1 чел.	6 чел.	15 чел	4 чел.	0 чел.	19 чел	5 чел.	5 чел.	13 чел



Рекомендации:

Проводите беседы на тему «этикет», «как правильно общаться», «права и обязанности учащихся», «права и обязанности человека», «семейные традиции» и т.п.



Протокол

от _____ 2013__г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в» класс

Цель: Выявить мотивационные предпочтения в учебной деятельности.

Оцениваемые УУД: действие смыслообразования, направленное на установление смысла учебной деятельности для учащегося.

Методика: «Опросник мотивации»

№	Ф.И. ученика	Учебно-познавательная мотивация	Социальная мотивация	Внешняя мотивация	Социальный мотив-стремление к одобрению	Негативное отношение к школе
1	Агарзава Джамила	24	24	21	22	3
2	Васильев Максим	23	22	16	17	6
3	Голеник Виктория	24	24	19	19	3
4	Измайлов Артур	24	21	17	12	6
5	Искалов Тимур	17	19	17	16	11
6	Кубенов Азамат	23	22	23	21	3
7	Курышева Ника	24	23	24	23	6
8	Кузнецов Никита	18	16	23	17	12
9	Калуов Артур	24	21	24	24	3
10	Кравцов Алексей	23	22	24	22	7
11	Нурматов Данияр	24	24	24	24	9
12	Нугманов Мухамед	24	24	20	19	3
13	Нарегеев Руслан	24	24	24	24	3
14	Мельникова Елизавета	24	24	18	18	3
15	Митрий Анна	24	22	18	17	3
16	Мухарьямов Ранс	24	22	21	20	3
17	Орехова Наталья	23	24	15	12	3
18	Пикалова Кристина	22	21	22	21	3
19	Попов Даниил	24	23	23	24	3
20	Рамазанов Марат	23	23	23	19	4
21	Рамазанова Айнура	23	22	20	20	3
22	Саскаева Элина	23	20	23	18	9
23	Светашев Николай	22	21	23	23	5



анализ анкеты:

0. Пик на шкале «негативное отношение к школе» – 30% (7 чел.)

1. Пики неадекватной мотивации (внешняя, социальная -одобрение) – 4%(1 чел.)

2. Нет явного преобладания шкал, выражены учебно-познавательная и социальная шкалы – 22% (75 чел.)

3. Пики учебно-познавательной и социальной мотивации. Низкие показатели негативного отношения к школе – 44% (10 чел.)



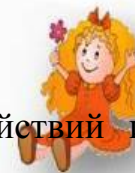
Протокол

от

2013 г.

учитель: Кушниренко О.В.

2 «в» класс



Цель: Выявление степени дифференциации конвенциональных и моральных норм.

Оцениваемые универсальные учебные действия: Выделение морального содержания действий и ситуаций

Методика: Анкета «Оцени поступок». (Дифференциации конвенциональных и моральных норм, по Э. Туриэлю в модификации Е.А.Кургановой и О.А.Карабановой, 2004)).

№	Ф.И. ученика	Недопустимость нарушения конвенциональных норм (Кн)	Недопустимость нарушения моральных норм (Мн)	Недопустимость нарушения норм не выражено
		Σ Кн \geq Мн на 4 балла	Σ Кн \leq Мн на 4 балла	$\Sigma = (\pm 4$ балла)
1	Агарзаева Джамиля	24	21	6
2	Васильев Максим	27	22	7
3	Голенских Виктория	27	25	4
4	Измайлов Артур	25	22	5
5	Искалов Тимур	26	19	6
6	Кубенов Азамат	24	24	7
7	Курьшева Ника	25	23	7
8	Кузнецов Никита	10	16	4
9	Калуов Артур	26	23	6
10	Кравцов Алексей	28	24	6
11	Нурматов Данияр	10	7	4
12	Нугманов Мухамед	27	26	6
13	Нарегеев Руслан	28	20	5
14	Мельникова Елизавета	26	24	6
15	Митрий Анна	27	22	6
16	Мухарьямов Раис	25	22	7
17	Орехова Натаья	23	24	6
18	Пикалова Кристина	25	23	5
19	Попов Даниил	28	22	5
20	Рамазанов Марат	22	22	6
21	Рамазанова Айнура	24	21	7
22	Саскаева Элина	24	22	5
23	Светашов Николай	24	23	6

