



# Экономика общественного сектора

## Лекции 3-4

Яacobсон Лев Ильич

A thick, dark blue horizontal bar with rounded ends, located at the bottom of the slide.



# Содержание лекций

- **Общественный сектор и общественные блага**
- **Темы эффективности и справедливости в экономике общественного сектора. Критерии эффективности**
- **Функции общественного благосостояния**
- **Индивидуальные и общественные предпочтения и выбор**
- **Правила голосования и оптимальное большинство**
- **Правило простого большинства**



# Проблема сотрудничества: дилемма заключенного

	<b>В: признание</b>	<b>В: отрицание</b>
<b>А: признание</b>	<b>А - 5</b> <b>В - 5</b>	<b>А - 0</b> <b>В - 8</b>
<b>А: отрицание</b>	<b>А - 8</b> <b>В - 0</b>	<b>А - 1</b> <b>В - 1</b>

# Добровольные коллективные действия - 1

- Всегда ли люди ведут себя в соответствии с логикой дилеммы заключенного?
- Альтруистическое поведение (функция полезности включает характеристики благосостояния других людей, состояния природной или общественной среды)
- «Эксплуатация больших малыми»
- Повторяющаяся игра типа дилеммы заключенного (в частности, поддержание традиций)



# Добровольные коллективные действия - 2

- **Селективные стимулы**
- **Преимущества малых групп:**
  - **распознавание вклада в коллективные действия,**
  - **возможность переговоров,**
  - **эффективный контроль над формированием и распределением селективных стимулов**

# Третий сектор: преодоление провалов рынка и государства?

- Провалы рынка
- Провалы государства (изучим позднее)
- Запрос на альтруизм и солидарность
  - Благотворительность, добровольчество, клубная деятельность
- Третий сектор как пространство реализации альтруизма и солидарности, но...
- Преимущества:
  - экономия ресурсов,
  - особо благоприятствует производству доверительных благ
- Свободен ли третий сектор от провалов?



# Провалы добровольчества (*voluntary failure*)

1. Недостаточность филантропии (*philanthropic insufficiency*)
2. Филантропический партикуляризм (*philanthropic particularism*)
3. Филантропический патернализм (*philanthropic paternalism*)
4. Филантропическое любительство (*philanthropic amateurism*)

## Бесспорно ли представление о провалах?

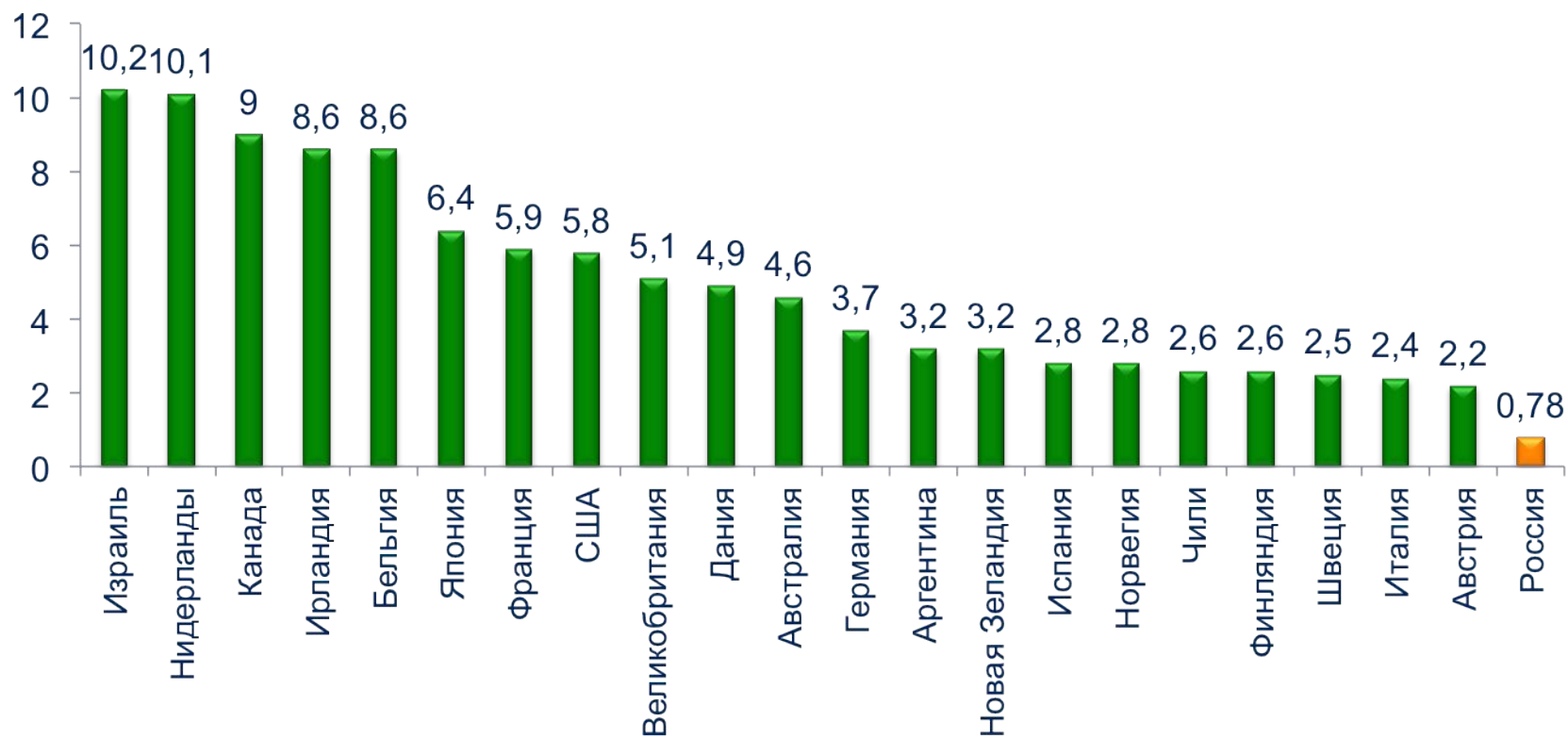
- 1-2. Третий сектор зачастую первым приходит туда, куда не пришел рынок и государство, в том числе удовлетворяет новые и редкие запросы,
3. Есть сферы, где патернализм уместен,
4. Любительство – зачастую обратная сторона энтузиазма и инновационности

Третий сектор – не только филантропия □ Потребность в развитии темы

Очевидно, однако, что у каждого из ТРЕХ секторов свои преимущества и провалы



# Доля третьего сектора в экономике ряда стран (в процентах ВВП)





## Выявление спроса на общественные блага с помощью «цены влияния» (процедура Кларка – Гроувса)

**Идея: заставить платить за влияние**

**Стимулирующий платеж:**

- платят те, чей голос оказался решающим,
- размер – «выкуп» неприятия решения, которое возникло бы без данного участника

	Вариант 1	Вариант 2	Платеж
A	300		200
B		400	0
C	200		100
Всего	500	400	300



## Процедура Кларка-Гроувса: выгодно говорить правду

- Если заявить меньше...
- Если заявить больше...
- Если сумма стимулирующих платежей распределяется...
- Переход от нераспределения к распределению – Парето-улучшение
- Уменьшение платежей с увеличением размера группы



# Процедура Кларка-Гроувса: случай шести участников

	Вариант 1	Вариант 2	Платеж
<b>A</b>	<b>300</b>		<b>100</b>
<b>B</b>		<b>400</b>	<b>0</b>
<b>C</b>	<b>200</b>		<b>0</b>
<b>D</b>	<b>300</b>		<b>100</b>
<b>E</b>		<b>400</b>	<b>0</b>
<b>F</b>	<b>200</b>		<b>0</b>
<b>Всего</b>	<b>1000</b>	<b>800</b>	<b>200</b>

# Процедура Кларка-Гроувса: итоги

- Чем больше участников, тем меньше роль отдельной заявки и вероятность для участника подать решающий голос
- Как организовать технически?
  - Высокие издержки
- Типично для экономиста: не абсолютно возможное / невозможное («да» / «нет»), а *«какой ценой достижимо»* и *«насколько полезно»*



## **Формы участия общественного сектора в обеспечении граждан общественными благами и благами, обладающими особыми достоинствами**

- **Производство в общественном секторе**
- **Финансирование деятельности частных поставщиков общественных благ и благ, обладающими особыми достоинствами**
- **«Натуральные повинности» в прошлом и настоящем**
- **Содействие волонтерству и благотворительности**

# Общественное благосостояние: размер «пирога» и его распределение

- Что оптимизируется в экономике общественного сектора?
  - Что такое оптимальное налогообложение?
- Общественное благосостояние – чье именно?
  - «Все для блага человека... И мы знаем, как его зовут»
- Различия в понимании справедливости
- Перераспределение не бесплатно:
  - ослабление стимулов,
  - потребность в администрировании
- Дилемма эффективности и справедливости



# Критерии эффективности в экономике общественного сектора

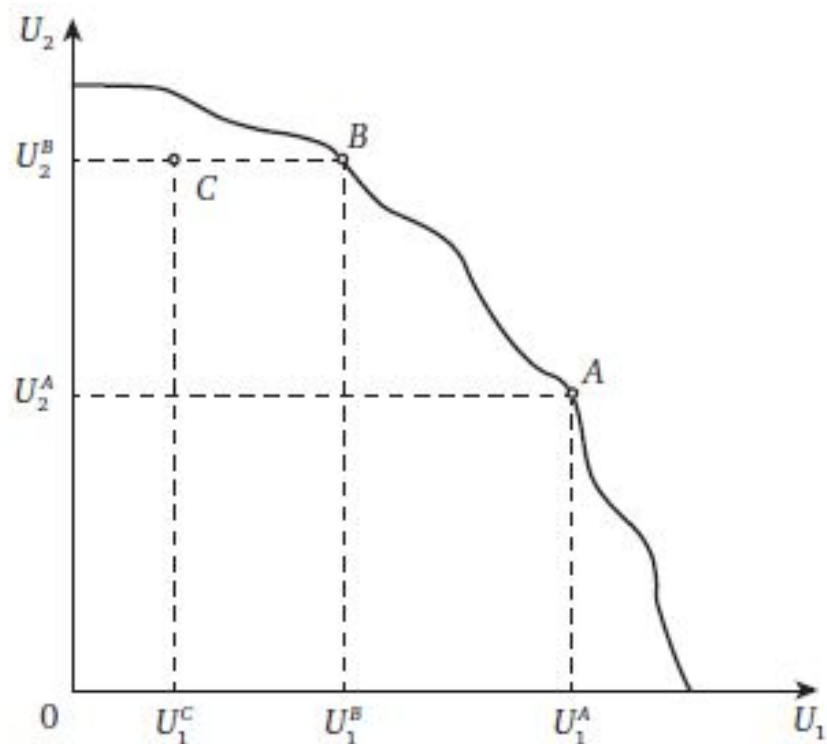
- Парето-эффективность
- Критерий компенсации
- Эффективность как максимизация функции общественного благосостояния
  - Эффективно ли существенное снижение социальных расходов?



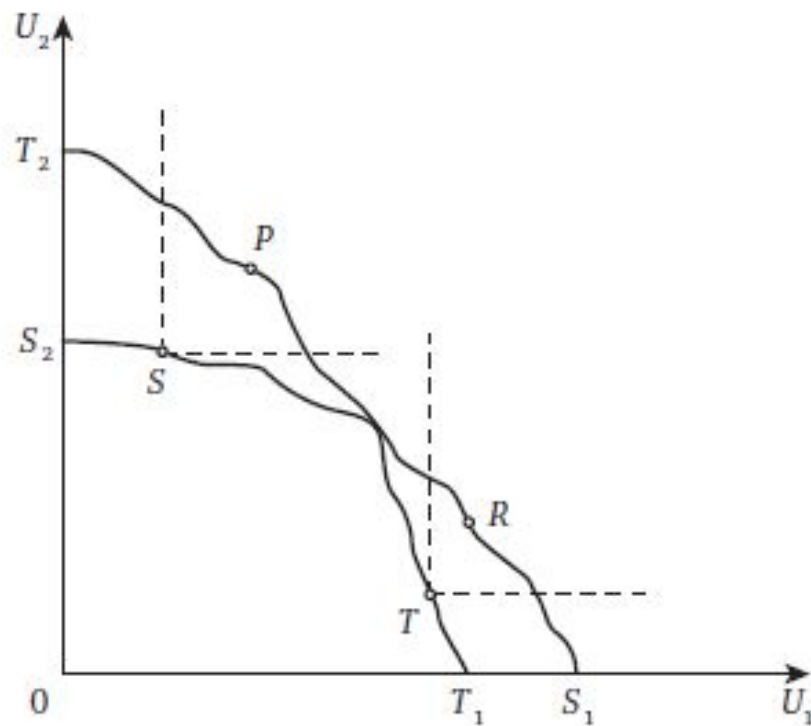
# Неравенство и бедность: как измерять?

- Неравенство чего?
- Денежные доходы
- Доходы в натуральной форме
- Домен общественных благ – домен равенства?
- Свободное время и другие компоненты образа жизни
- На практике в моделях (например, оптимального налогообложения) фигурируют:
  - преимущественно сокращение неравенства *доходов*,
  - *данные* о доходах и неравенстве, непосредственно отражаемые статистикой той или иной страны

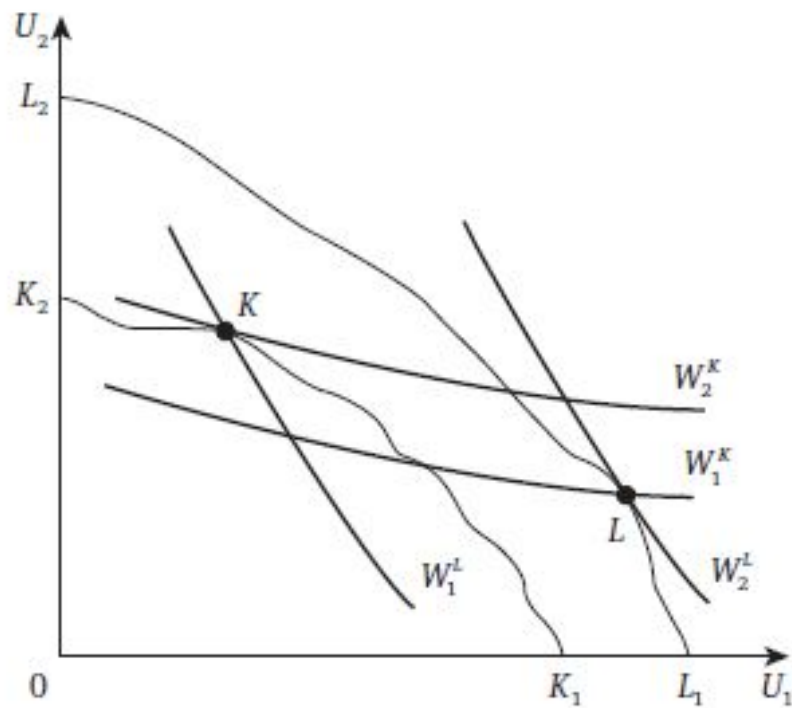
# Кривая достижимых полезностей



# Противоречия в критерии компенсации



# Функции общественного благосостояния - 1





## Функции общественного благосостояния - 2

- ФОБ в общей форме:  $W=W(U_1, U_2, \dots, U_n)$
- Если индивидам не безразлично, что потребляют другие, то  $U_i = U_i(x_1, x_2, \dots, x_n)$ , где  $x_1, x_2, \dots, x_n$  – векторы, характеризующие потребление соответствующих индивидов
- Индивидуалистическая ФОБ (функция благосостояния Бергсона-Самуэльсона):  
 $W=W[U_1(x_1), U_2(x_2), \dots, U_n(x_n)]$

## Функции общественного благосостояния - 3

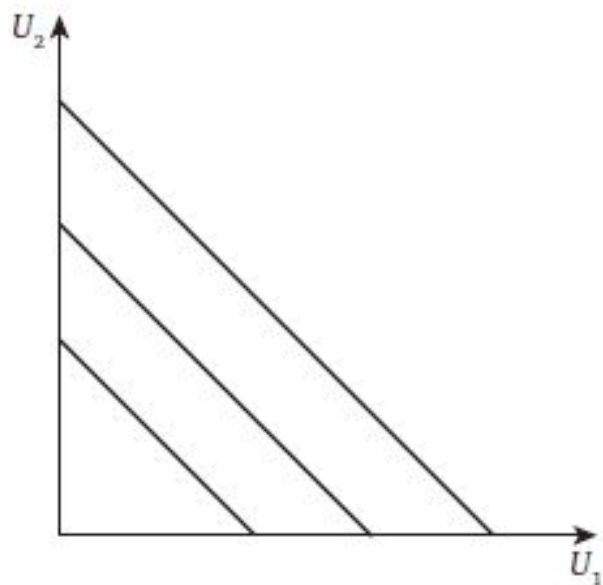
- Утилитаристская ФОБ (бентамиан):  
$$W (U_1, U_2, \dots, U_n) = \Sigma U_i$$
- Утилитаристская ФОБ в обществе с «приоритетными группами» (моделирование довольно типичной политики):

$$W (U_1, U_2, \dots, U_n) = \Sigma a_i U_i$$

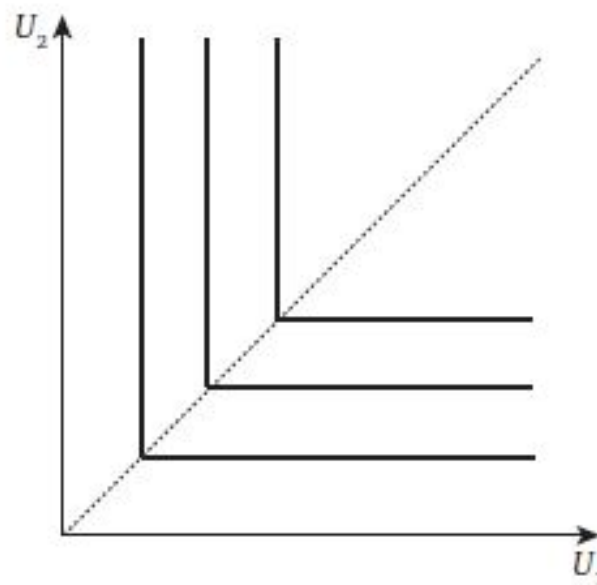
# Функции общественного благосостояния - 4

- Эгалитаристская ФОБ предполагает равенство *денежных агрегатов*  $x_1, x_2, \dots, x_n$
- Роулсианская ФОБ:  $W (U_1, U_2, \dots, U_n) = \min \{U_i\}$
- Либертарианский подход: приоритет «потребления свободы», в пределе – отказ рассматривать ФОБ

# Кривые безразличия для функций общественного благосостояния



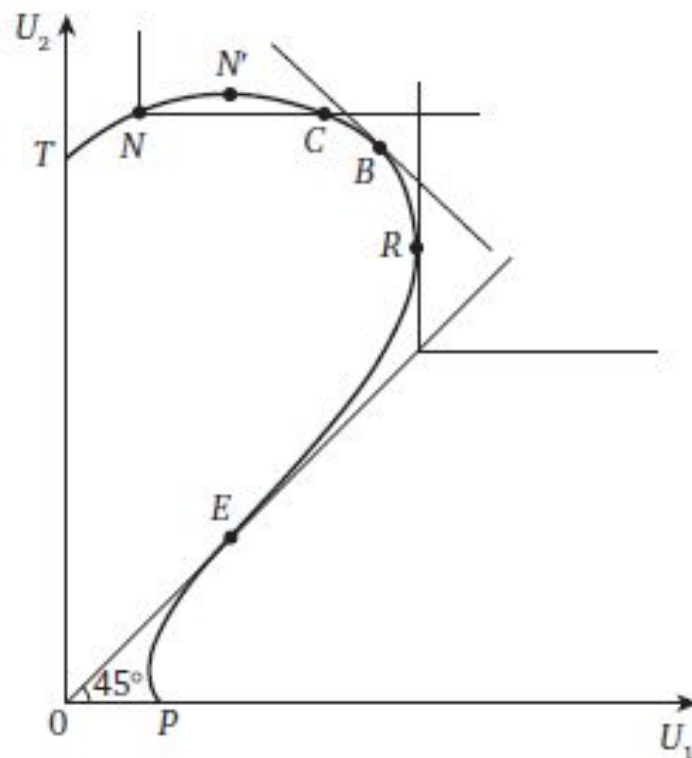
(а) бентамианская функция



(б) роулсианская функция



# Распределение благ и общественное благосостояние





# Предпочтения и выбор: индивидуальные и общественные

- Исходный пункт микроэкономики.
- Методологический индивидуализм:
  - безусловность индивидуальных предпочтений,
  - обусловленность общественных (коллективных) предпочтений.
- Выбор:
  - в рамках широко понимаемых правил,
  - в системе политических институтов.
- Нормативная и позитивная интерпретации.



# Коллективный выбор

**Исходны индивидуальные полезности:**

- еще *не* интересы,
- институты – лишь «правила агрегирования».

**Коллективное решение vs рыночная сделка:**

- координация на основе предпочтений,
- голосование,
- заинтересованность в большинстве,
- «навязывание» (перераспределение).



# Единогласие и Парето-эффективность

Единогласное принятие решений:

- взаимовыгодное взаимодействие:
- поставка ОБ, но *не* перераспределение.

Прообраз - выбор объема ОБ при данных:

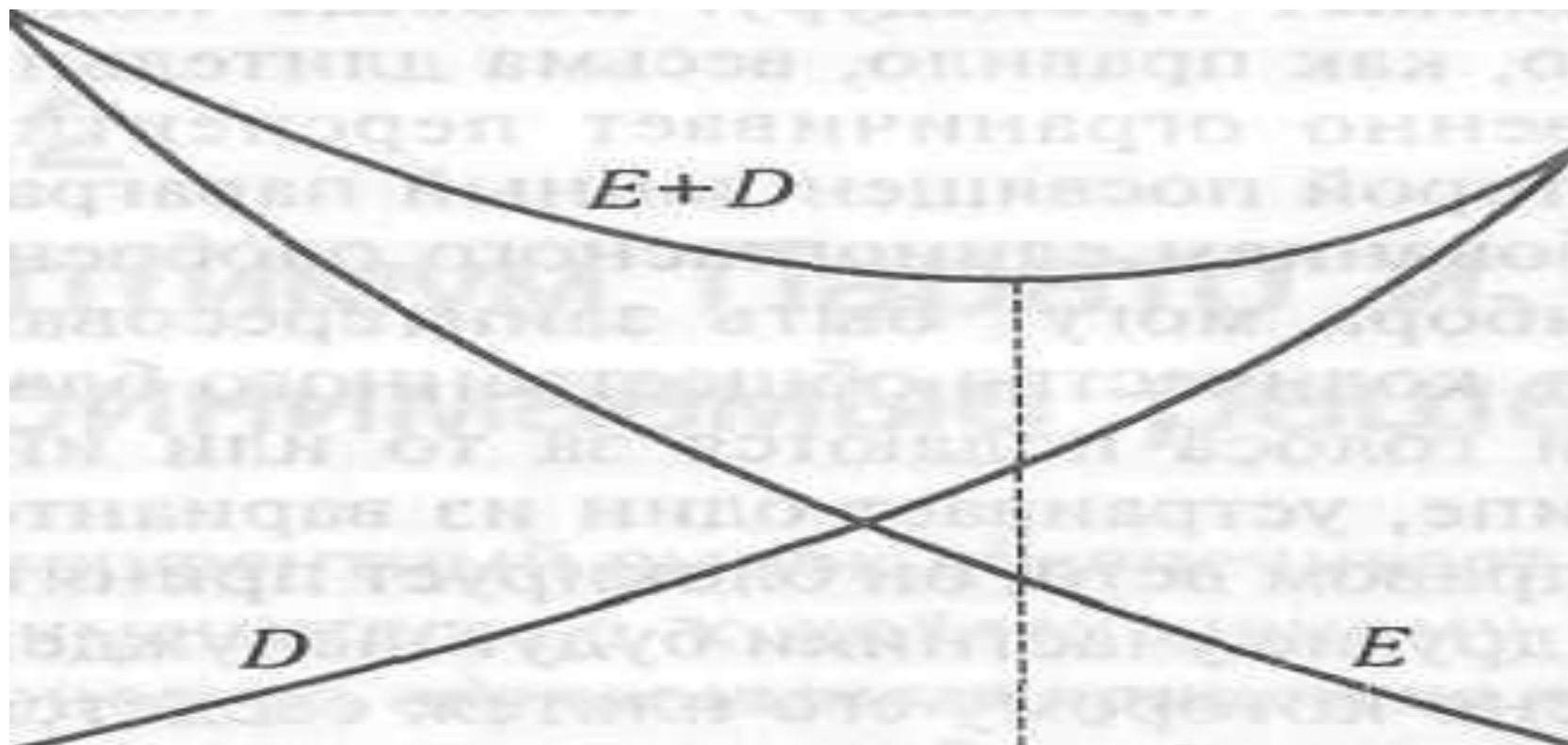
- распределении доходов,
- правилах распределения издержек.

Равновесие Линдаля *не* гарантировано.

Риск оппортунистического поведения ради пересмотра повестки (перераспределения).



# Оптимальное большинство - график





# Оптимальное большинство - комментарий

**Существенны:**

- предпочтения членов группы → характер сравниваемых альтернатив;
- интенсивность потребности (заинтересованности) в коллективном действии, в том числе издержки выхода;
- возможности и условия ведения переговоров, в частности:
  - раскрытие предпочтений,
  - возможности «пакетирования»



# Теорема Мэя: условия

Правило простого большинства - *единственная* процедура голосования, удовлетворяющая одновременно условиям:

- достижимости: какими бы ни были альтернативы, процедура даст результат (победа одной из альтернатив или их равноценность) ,
- нейтральности: если каждый из участников так же относится к паре альтернатив  $(a,b)$ , как к паре  $(z,w)$ , то итоги голосований по обеим парам будут одинаковыми,
- анонимности: итог голосования зависит от числа голосов, поданных за каждую из альтернатив, а не от того, кому именно принадлежат голоса,
- позитивного отклика: изменение позиции любого из участников голосования, в принципе, может повлиять на результат



# Теорема Мэя: подход к доказательству, следствие и подтекст

- Шаги доказательства:
  - доказываем от противного, что, если соблюдаются три первые условия, то при равном числе голосов, поданных за два альтернативных решения, исходом голосования обязательно станет «ничья»,
  - взяв за исходный пункт «ничейную ситуацию» и моделирую появление дополнительных голосов (участников голосования), по индукции доказываем, что налицо именно правило простого большинства
- Если к «естественным» условиям теоремы добавить хотя бы еще одно требование к процедуре голосования, не найдется ни одной процедуры, отвечающей всем требованиям
- Правило простого большинства (в отличие от рыночного «голосования деньгами») не учитывает интенсивность предпочтений и всякого рода «капиталы»





# Парадокс Кондорсе: пример

Участник голосования	Наиболее желательная альтернатива	Альтернатива, оцениваемая средне	Наименее желательная альтернатива
I	Н	О	К
II	О	К	Н
III	К	Н	О



# Несовершенство правила простого большинства

Ключевая роль *контроля над повесткой дня*:

- выбор последовательности и числа шагов,
- введение дополнительных альтернатив.

При *некоторых* профилях предпочтений и:

- при *отсутствии* контроля над повесткой дня – циклическое голосование (невозможность приступить к действиям),
- при *наличии* контроля над повесткой дня – критическая зависимость от субъекта, контролирующего повестку.

**В**

***Спасибо за внимание!***