

*Общая  
характеристика  
институционального  
направления*

*Выполнила студентка  
НГУЭиУ  
2 курса гр. 7043  
Курт Юлия*

## ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

*направление современной  
экономической мысли,  
Возникшее на рубеже 19-20  
веков, противопоставляющее  
себя неоклассической школе  
как с точки зрения предмета  
анализа, так и его  
методологии.*

*Понятие  
«институциональная  
политическая  
экономика» было введено  
в 1916 американским  
экономистом У.  
Хамильтоном*

*Понятие «институт» включает различного рода организации  
(корпорации, торгово-промышленные ассоциации, профсоюзы,  
союзы потребителей, государство и его подразделения), но и  
правовые нормы, обычаи поведения, стереотипы поведения и  
мышления.*

У.Митчелл подчёркивал ошибочность принятия классической школой жёсткой поведенческой модели человека, преследующего свой рационально просчитанный Интерес, и писал, что «человек, который изучает забастовки и локауты, переменчивую фортуна деловых комбинаций, современные методы преодоления «потребительской инерции», или бумы и депрессии, не подтверждает впечатлений об Экономической рациональности. Уже в 20-е годы выдвигавший идеи государственного вмешательства -банковской реформы, использования государственных Расходов в качестве балансира, создания системы страхования от безработицы, - Активно участвовал в правительственных мероприятиях по восстановлению Экономии.

Описывая иррациональные институты денежной экономики, Митчелл всё же Считал её лучшей из экономических систем

*Целью институционалистов было создание политической экономики, или социально-экономической теории — в противовес экономической теории («экономикс»); разработка эволюционной теории — в противовес теории равновесия.*

*В развитие институционализма внесли свой вклад такие крупные теоретики первой половины 20 века*



*Дж. Гобсон,  
Т. Веблен,  
Коммонс,  
У. Митчелл,  
Р. Эли,  
Дж. М. Кларк,  
Дж. Гэлбрейт,  
Хейлбронер,  
Г. Мюрдаль,  
Ч. Пирс,  
Дж. Дьюи*

- Т.Веблен рассматривал экономические институты и разделял их на финансовые и производственные. Отношение праздного класса к экономическому процессу является «денежным отношением — стяжательства, а не производства. институт праздного класса задерживает развитие общества в силу трёх основных причин: инерции, свойственной самому классу; примером демонстративного расточительства; системой неравного распределения благосостояния и средств к существованию. Крупная работа Веблена «Инстинкт мастерства и состояние промышленных умений», в которой эволюция «поиска эффективных жизненных средств» и производственных навыков происходит в «кумулятивной последовательности приспособления» под воздействием присущих человеку «инстинктов» это не стихийные факторы поведения, формирующиеся в определённом культурном контексте. В книге «Абсентеистская собственность» Веблен подчеркнул процесс расширения собственности на осязаемые финансовые титулы богатства, отделенной от реального участия в производстве материальных благ

*В центре внимания институционалистов — проблема власти, связанная с концентрацией производства и капитала, а также контроля и управления. Эта проблема рассматривается как в отношении крупных корпораций, так и применительно к государству.*

## Теория социального контроля над экономикой

*Для институционализма характерна нацеленность на выработку теории социального контроля над экономикой и подчинение ее общественным интересам. Для этого предлагается ограничить приток ресурсов в отрасли, получившие чрезмерное развитие (военно-промышленный комплекс); изменить приоритеты в расходовании государственных средств в пользу социальных; регулировать (с помощью налогов и штрафов) те виды производства и потребления, которые порождают отрицательные внешние эффекты. При этом государственная власть выступает, во-первых, как центр, способный выражать интересы общества в целом; во-вторых, — как сила, активно воздействующая на ход исторического развития.*

## Реформирование капитализма.

### Рост качества жизни

Значительное место в работах представителей этого направления занимает проблема трансформации капиталистического общества под влиянием технических и технологических сдвигов в посткапиталистическое — индустриальное, а затем и в постиндустриальное общество. В некоторых их работах (не без влияния Й. Шумпетера) говорится о превращении посткапиталистического общества в социализированную систему, где вместо частного-предпринимательского духа новаторства господствует осторожность корпоративизма, а многие общественные функции отданы государственной бюрократии. Выявляя противоречивый характер подобной трансформации, углубление разрыва между возможностями технического прогресса и ухудшением экономических условий существования общества, институционалисты подчеркивают особую важность государственного контроля за этим процессом. Идея спонтанного общественного прогресса, по их мнению, — опасная иллюзия. Поэтому многие институционалисты изначально выступали и выступают с идеями реформирования капитализма и даже с элементами планирования.



# Список литературы

1. *Бартенев С.А. История экономических учений: Учебник – М.: Экономист, 2005.*
2. *Всемирная история экономической мысли. – М.: Мысль, 1997. Т.1.*
3. *Гусейнов Р.А Экономическая история. История экономических учений: Учебник. – М.: Омега – Л, 2006.*
4. *История экономических учений /Под ред. Г.А. Шмарловской. – Минск: ООО «Новое знание», 2005.*
5. *Князев Ю. О научных экономических школах // Общество и экономика. – 2003. - №12*
6. *В.Автономова, О.Ананьина История экономических учений: Учебник – ИНФРА-М, 2000*