Недобросовестная конкуренция

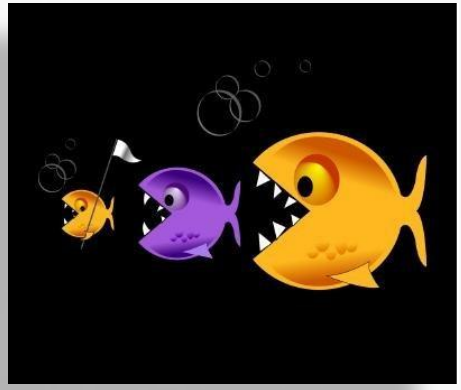
Выполнила:
студент 2 курса ВШКУ
Колобкова Дарья

Определение

- ***Недобросовестная конкуренция*** - конкурентная борьба, связанная с нарушением принятых норм и правил конкуренции, противоречащая положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Определение

- ***Недобросовестная конкуренция*** представляет собой направленные на приобретение преимуществ в предпринимательской деятельности действия хозяйствующих субъектов, которые и могут причинить или причинили убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести ущерб их деловой репутации.



Определение

Спектр деятельности, которую можно назвать нечестной, очень широк. ***Парижская конвенция определяет как недобросовестную конкуренцию следующие три ее вида:***

1 все действия, ведущие к тому, что потребитель может принять предприятие, товары, промышленную или коммерческую деятельность данной фирмы за предприятие, товары, промышленную или коммерческую деятельность конкурента;

2 ложные заявления в ходе коммерческой деятельности, дискредитирующие предприятие, товары, промышленную или коммерческую деятельность конкурента;

3 использование в ходе коммерческой деятельности указаний или обозначений, которые вводят потребителя в заблуждение относительно природы, способа изготовления, характеристик, пригодности для определенных целей или количества товаров.

Примеры недобросовестной конкуренции

неправомерное получение, использование и разглашение конфиденциальной информации

распространение ложных сведений

сокрытие важной для потребителя информации

демпинг

разглашение научно-технической, производственной или торговой информации, в том числе коммерческой тайны, без согласия ее владельца

Закон

- В России борьба с недобросовестной конкуренцией регламентируется законом *"О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках".*

Российская практика

Примеры недобросовестной конкуренции

Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации – распространение не соответствующих действительности сведений является публичное сообщение о фактах или событиях, которые не имели места в реальности (в т.ч. в сети Интернет).

ООО «С» некоторое время распространяло об ООО «Т» информацию, из которой следовало, что у последней компании нет опыта разработки выпускаемой продукции, необходимых производственных мощностей и квалифицированного персонала, что сотрудники компании допускают многочисленные ошибки при решении вопросов эксплуатации, обслуживания и ремонта продукции. Как и в большинстве других случаев, подобная акция была направлена на причинение убытков и нанесение ущерба (умаление) деловой репутации ООО «Т». Потенциальные покупатели продукции ООО «Т», получив недостоверную информацию и под ее влиянием, отказывались от сотрудничества с указанным обществом и заключали договоры с ООО «С». Кроме того, в подобных ситуациях возникает реальная угроза отношениям с контрагентами по действующим соглашениям. Под влиянием ложной информации один из постоянных покупателей расторг договор поставки крупной партии промышленного оборудования с ООО «Т», заключив договор поставки с ООО «С» (этого покупателя не испугали даже предусмотренные санкции за односторонний отказ от договора).

Примеры недобросовестной конкуренции

Некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами – целью таких акций обычно является дискредитация конкурента, его продукции (товаров, работ, услуг). С помощью некорректных сравнений у потребителей (в т.ч. потенциальных) товаров (работ, услуг) формируются устойчивые оценки определенного поведения как единственно возможного (приобретение товаров только у одного производителя (у одной группы лиц).

ООО «С» на выставках распространяло брошюру, в которой содержалась негативная информация о компаниях-конкурентах и их продукции. В специальных разделах брошюры товары ООО «С» сравнивались с аналогичными товарами конкурирующих компаний. Результат всех сравнений был один: товары ООО «С» обладают рядом неоспоримых преимуществ. В брошюре, например, указывалось, что товар ООО «Т» имеет множество широко известных недостатков, очень низкую надежность.
Производители, чьи товары подверглись несправедливой критике (в т.ч. ООО «Т») обратились в территориальное управление ФАС России с жалобой на действия ООО «С».
К жалобе заявители приложили брошюры и свидетельские показания участников, посетителей выставок, из которых следовало, что брошюры распространяли именно сотрудники ООО «С». Антимонопольному органу заявители представили фотографии выставочного стенда ООО «С», на стеллаже которого размещались экземпляры брошюры (их оформление совпадало с оформлением брошюр, представленных в УФАС). Заявители представили иные документальные доказательства того, что информация об их товарах и услугах, указанная в брошюрах, не соответствует действительности (сертификаты на выпускаемую и реализуемую продукцию, отзывы о работе оборудования, акты эксплуатационных испытаний, опровергающие выводы о ненадежности оборудования). Дополнительные доказательства по делу антимонопольный орган получил по своим запросам, в т.ч. о том, что брошюра создавалась при участии сотрудников ООО «С», распечатывалась по заказу общества и оплачивалась им.
Решением антимонопольного органа действия ООО «С» признаны актом недобросовестной конкуренции. Общество получило предписание об устранении нарушения. Во исполнение предписания все участники выставки были письменно уведомлены о том, что информация в брошюре является недостоверной и/или содержит некорректное сравнение продукции. Распространение брошюры было прекращено.
Арбитражный суд подтвердил законность и обоснованность решения антимонопольной службы, указав, что негативная информация, содержащаяся в брошюре, являясь утверждением о фактах, не соответствующих действительности, представляла собой акт недобросовестной конкуренции.
В отношении ООО «С» антимонопольным органом было возбуждено еще одно дело, на этот раз дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.33 КоАП РФ.

Примеры недобросовестной конкуренции

Введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей - так, многие производители необоснованно указывают на применение неких эксклюзивных/уникальных технологий при производстве рядовых товаров, или же компания на интернет-сайте размещает заметку о низком качестве продукции, конкурентов, о ее несоответствии заявленным стандартам и пр.

2 марта 2010 г. Арбитражный суд г. Москвы подтвердил законность и обоснованность решения Московского УФАС России в отношении ООО «Алкой-Холдинг» по делу о нарушении законодательства о защите конкуренции. В 2009 г. антимонопольный орган признал ООО «Алкой-Холдинг» нарушившим ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции». С февраля 2009 г. общество производило и реализовывало БАД «Коэнзим Q 10. Энергия клеток» в упаковках, сходных до степени смешения (по внешнему виду, по размерам, по оформлению и цветовому решению) с упаковками БАД «КУДЕСАН», которые реализовывались ЗАО «АКВИОН» с 2006 г. Обе добавки могут быть сравнимы по функциональному назначению, применению и потребительским свойствам, а их реализация осуществляется в одних и тех же аптеках, на одних товарных полках. Розничная стоимость БАД «КУДЕСАН» составляет от 250 до 300 руб., а БАД «Коэнзим Q 10. Энергия клеток» – от 134 до 180 руб. Арбитражный суд согласился с мнением Московского УФАС России о том, что недобросовестные действия ООО «Алкой-холдинг» при производстве и реализации БАД «Коэнзим Q 10. Энергия клеток» в упаковках, сходных до степени смешения с упаковками БАД «КУДЕСАН», могут ввести в заблуждение потребителей указанных товаров.

Примеры недобросовестной конкуренции

Приобретение и использование исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг - наиболее распространенным способом данной формы недобросовестной конкуренции является использование юридическим лицом известного потребителям фирменного наименования хозяйствующего субъекта – конкурента.

С 2003 г. ряд российских предприятий пищевой промышленности наладил производство и ввел в оборот соусы «Тысяча островов»/«1000 островов». Рецепт соуса неоднократно публиковался в кулинарных сборниках. С мая 2005 г. реализацию соуса с таким названием начало и ООО «Преображенский молочный комбинат».
О том, что соус уже введен в оборот конкурентами, ООО не могло не знать. Тем не менее оно подало заявку на регистрацию товарного знака и впоследствии получило правоустанавливающие документы, позволяющие заниматься реализацией соусов под названием «Тысяча островов»/«1000 островов». 31 октября 2008 г. ООО «Преображенский молочный комбинат» назначено административное наказание в виде административного штрафа за факт недобросовестной конкуренции в размере 100 000 рублей. Московское УФАС России установило, что действия общества, связанные с приобретением и использованием исключительных прав на словесный товарный знак «Тысяча островов» по свидетельству № 328276 и «1000 островов» по свидетельству № 330230 противоречат принципам добропорядочности, разумности и справедливости, направлены на приобретение преимущества в предпринимательской деятельности и могут причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации других хозяйствующих субъектов и являются недобросовестной конкуренцией.

Примеры недобросовестной конкуренции

15 марта 2012 года Федеральный Арбитражный суд Западно-Сибирского округа подтвердил факт недобросовестной конкуренции в действиях ОАО «Мобильные ТелеСистемы» (ОАО «МТС»).

Ранее Новосибирское УФАС России признало ОАО «МТС» нарушившим часть 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции». Нарушение выразилось во *введении и применении в период с 2010 по 2011 гг. акции «Бонус за входящие»*, в результате которой вырос объем исходящего трафика у ЗАО «Кемеровская Мобильная Связь», а также затраты по договору присоединения, что было обусловлено условиями акции по накоплению и обналичиванию бонусов, начисляемых за входящие вызовы на номера абонентов ОАО «МТС» с номеров абонентов операторов сотовой связи домашнего региона, за исключением номеров абонентов ОАО «МТС».

Решение антимонопольного органа оператор мобильный связи обжаловал в судебном порядке.

Постановлением Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа ОАО «МТС» отказано в удовлетворении кассационной жалобы об отмене решения Арбитражного суда Новосибирской области и постановления Седьмого Арбитражного Апелляционного суда.

Примеры недобросовестной конкуренции

Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) 6 марта 2012 года назначила ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» административный штраф за недобросовестную конкуренцию в размере 300 тысяч рублей.

Ранее Комиссия ФАС России приняла решение о признании действий ЗАО «Натур Продукт Интернэшнл» по приобретению и использованию исключительных прав на словесный товарный знак «АнтиГриппин» по свидетельству № 406816 и комбинированные товарные знаки по свидетельствам №№ 375093 и 375094 недобросовестной конкуренцией в соответствии с частью 2 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Обозначение «АнтиГриппин» ранее использовалось другими хозяйствующими субъектами. Компания «Натур Продукт Интернэшнл» зарегистрировала в Роспатенте это использующееся ранее обозначение и предъявила претензии хозсубъектам, использующим ранее это обозначение о нарушении ими исключительных прав на его использование.

Примеры недобросовестной конкуренции

6 февраля 2012 года Комиссия Федеральной антимонопольной службы (ФАС России) приняла решение о признании введения компанией «Тризет» (ООО) в гражданский оборот на территории Российской Федерации багета для натяжных потолков недобросовестной конкуренцией в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия ФАС России пришла к такому выводу, поскольку компания «Тризет» (ООО) ввела в гражданский оборот на территории России багет для натяжных потолков с незаконным использованием полезной модели «Подвесной потолок» по патенту № 36100 и изобретения «Багет для крепления полотнища» по патенту № 2307900. Правообладателем обоих патентов является ИП Суконкин М.И.

Комиссия ФАС России выдала компании «Тризет» (ООО) обязательное для исполнения предписание о прекращении совершенного правонарушения.

Примеры недобросовестной конкуренции

22 февраля 2012 года Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд отменил решение Арбитражного суда КЧР о признании незаконным решения и предписания Карачаево-Черкесского УФАС России в отношении ОАО «СКБ-банк», подтвердив тем самым законность решения антимонопольного управления в отношении банка.

Карачаево-Черкесское УФАС России на основании кредитного договора одного из клиентов «СКБ-банка» выявило правонарушение банка. Банк путем предоставления неполной информации об уплате дополнительных комиссионных вознаграждений банку вводил в заблуждение заемщиков. В частности, в заявлении-анкете и заключенном между клиентом и банком и кредитном договоре по кредитному продукту «Дают-Бери» не были указаны размеры дополнительных комиссий, выплата которых возлагалась на заемщика. По факту признания в действиях банка акта недобросовестной конкуренции, предусмотренных требованием статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» и по итогам рассмотрения дела об административном правонарушении банк был признан виновным в совершении административного правонарушения и оштрафован на 300 тысяч рублей.

22 ноября 2011 года Арбитражный суд Карачаево-Черкесской республики, рассмотрев исковое заявление ОАО «СКБ-банк», принял решение о незаконности вынесенного Карачаево-Черкесским УФАС России решения и предписания. На это решение антимонопольное управление подало апелляционную жалобу в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, который постановлением от 22 февраля 2012 года отменил решение Арбитражного суда ЧР.

В постановлении апелляционной инстанции отмечается, что своими действиями ОАО «СКБ-банк» получает необоснованное преимущество на рынке банковских услуг по отношению к кредитным организациям, которые на условиях открытости и достоверности осуществляют деятельность по предоставлению банковских кредитов, чем нарушает требования статьи 14 закона о защите конкуренции.

Примеры недобросовестной конкуренции

Арбитражный суд г. Москвы 17 февраля 2012 года подтвердил законность решения ФАС России о признании компании «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» (ООО) совершившей акт недобросовестной конкуренции (незаконное использование олимпийской символики). Суд поддержал решение, предписание и постановление ФАС России. Ранее, Комиссия ФАС России своим решением установила наличие недобросовестной конкуренции в действиях компании «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» (ООО) по незаконному использованию товарного знака, содержащего олимпийскую символику, при продаже автомобилей «CHEVROLET». По факту нарушения Комиссия ФАС России предписала компании «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» (ООО) прекратить нарушения антимонопольного законодательства. Нарушение компанией антимонопольного законодательства выразилось во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации автомобилей «CHEVROLET» с цветом кузова «OLYMPIC WHITE» (Олимпийский белый).Обозначение «OLYMPIC» является охраняемым словесным элементом принадлежащего Международному Олимпийскому Комитету комбинированного товарного знака по свидетельству о международной регистрации от 03.11.2009 №1026243, зарегистрированного, в том числе для товаров 12 класса МКТУ – автомобили, правовая охрана которого распространяется на территорию Российской Федерации.

Комиссия ФАС России установила, что компания «Дженерал Моторз Дэу Авто энд Технолоджи СНГ» (ООО) не заключала с Международным Олимпийским Комитетом и АНО «Оргкомитет «Сочи 2014» договоры на использование олимпийской символики, в том числе, и товарного знака по свидетельству о международной регистрации №1026243. К тому же компания не является партнером или спонсором XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в городе Сочи.

На основании решения ФАС России возбудила в отношении компании-нарушителя дело об административном правонарушении, по результатам которого наложила штраф в размере более 23 млн рублей (полная сумма штафа – 23 млн 270 тысяч 115 рублей).

Зарубежная практика

Обвинение компании Intel в недобросовестной конкуренции

Дело о монополии Intel. Основные притязания компании AMD к Intel:

• принуждение основных клиентов Intel, таких как Dell, Sony, Toshiba, Gateway и Hitachi, к соглашениям, направленным против конкурирующих с Intel компаний, в частности, AMD;

• согласно некоторым сообщениям, и заключениям японской JFTC (комиссии против недобросовестной конкуренции), Intel выплачивала Dell и Toshiba огромные денежные средства в ответ на игнорирование соглашений с AMD;

• существенные выплаты Sony, что позволило компании сократить торговые операции с AMD с 23% в 2002 году до 0% на сегодняшний день; соответствующие соглашения с NEC;

• огромное количество договоренностей и взаимосоглашений с руководством многих компаний, направленных на игнорирование и бойкотирование соглашений с компанией AMD, в результате которых компания лишилась значительного количества клиентов и рынков сбыта продукции;

• разработка компиляторов, которые транслировали софтверные программы на машиночитаемый язык, при этом снижалась производительность программ при выполнении кода на системах, базирующихся на процессорах производства AMD.

Спасибо за внимание!