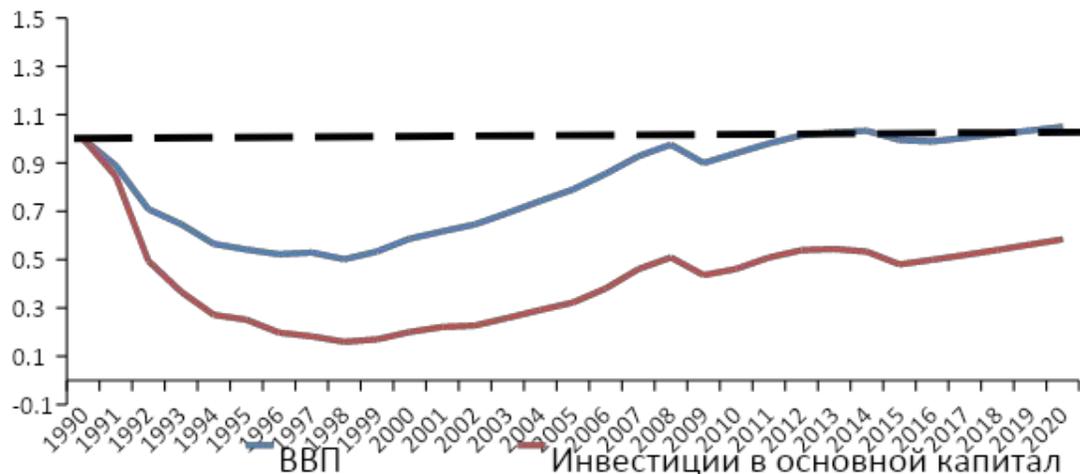


# От бюджета стагнации к устойчивому росту экономики

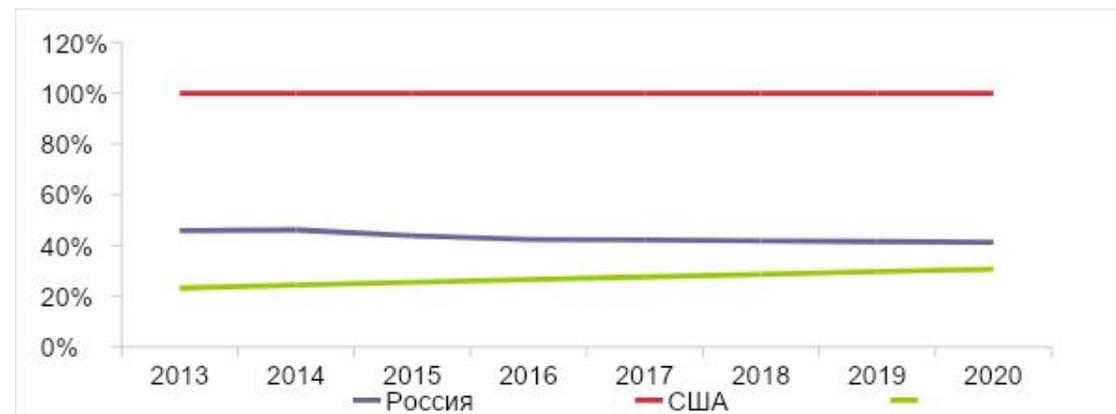
# Общие характеристики влияния бюджетных расходов на экономическую динамику

## Динамика ВВП и инвестиций в основной капитал – сценарий проекта Закона о бюджете (1990 г. = 1)

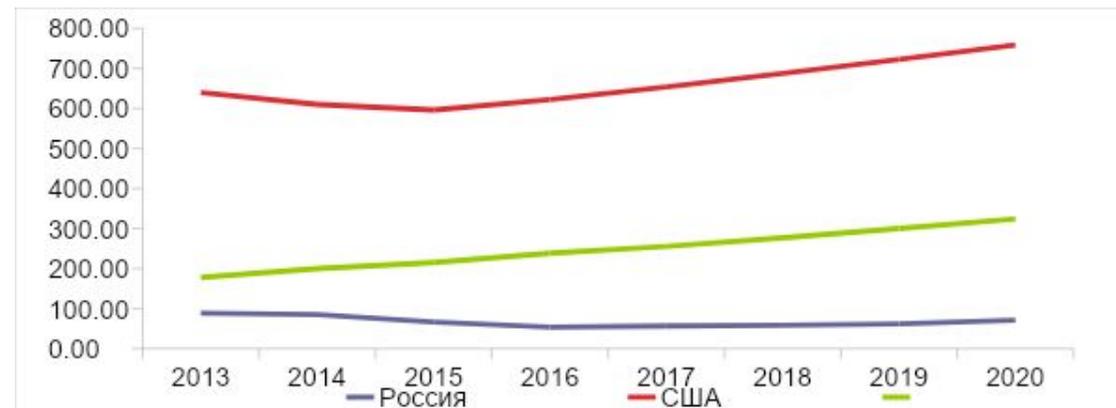


- В 2020 г. российская экономика будет лишь на 5% превышать уровень позднесоветского периода, а по инвестициям в основной капитал иметь не более 60% от уровня 1990 г.
- Сохранение длительной стагнации в российской экономике ведет к консервации отставания России от развитых стран по размеру душевого ВВП и ухудшения положения относительно развивающихся стран.
- При условии поддержания уровня военных расходов в США на уровне в 3% от ВВП и Китае на уровне 2% от ВВП наша страна столкнется с опасностью снижения уровня расходов на оборону относительно ведущих стран даже при направлении на оборонные нужды до 4%(!) от ВВП

## Соотношение душевого ВВП по ППС в % (уровень США = 100%)



## Динамика оборонных расходов в млрд. долл. США – инерционный сценарий



# Предложения Минфина РФ по повышению доходов бюджетной системы

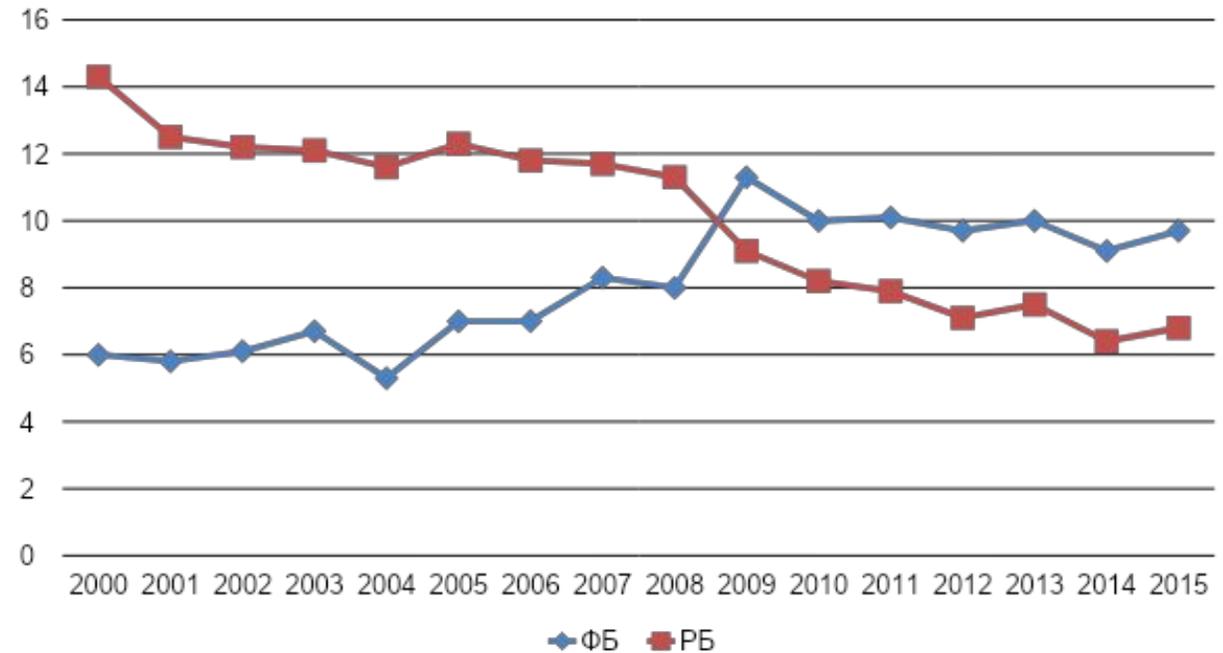
1. Дополнение формулы расчета **НДПИ на нефть** новым слагаемым (306 руб. в 2017 г., 357 руб. в 2018 г. и 428 руб. в 2019 г.). При этом дополнительные доходы федерального бюджета могут составить не более **580 млрд. руб.** за три года.
2. Предлагается изменить формулу расчета базового значения единицы условного топлива, используемого при определении налоговой ставки **НДПИ при добыче газа**, таким образом, чтобы получить дополнительные доходы в размере **425 млрд. руб.** за весь плановый период.
3. В отношении **акцизов на нефтепродукты** предлагается существенное повышение их ставок в 2017 г. (в среднем на 34% в уровень 2016 г.) при замедлении темпов роста ставок до + 4% в 2018-2019 гг. Дополнительные доходы бюджета составят порядка **700 млрд. руб.** за весь плановый период и поступят в региональные бюджеты (что позволит нивелировать последствия изменения правил зачисления налога на прибыль, см. ниже).
4. В среднем на 8% в год для **алкогольной продукции** и на 15% для **табачных изделий** запланировано повышение **акцизных ставок**, что генерирует суммарный дополнительный доход в консолидированный бюджет в размере порядка **1 трлн. руб.** за 2017-2019 гг.
5. Важным нововведением станет изменение правил зачисления **налога на прибыль**: в федеральный бюджет будет направляться часть налога по ставке 3%, в региональные бюджеты – по ставке 17% (сейчас 2,5% и 17,5%). Следствием этих изменений станет сокращение налоговых доходов региональных бюджетов на **550 млрд. руб.** с соответствующим ростом доходов федерального бюджета.
6. Рассматривается возможность введения на пилотных месторождениях нефти **налога на добавленный доход (НДД)**

# Региональные бюджеты полностью исчерпали возможности к инвестированию

Накопленные инвестиции на душу населения по отношению к средним по РФ (% , 2000-2014 гг.)

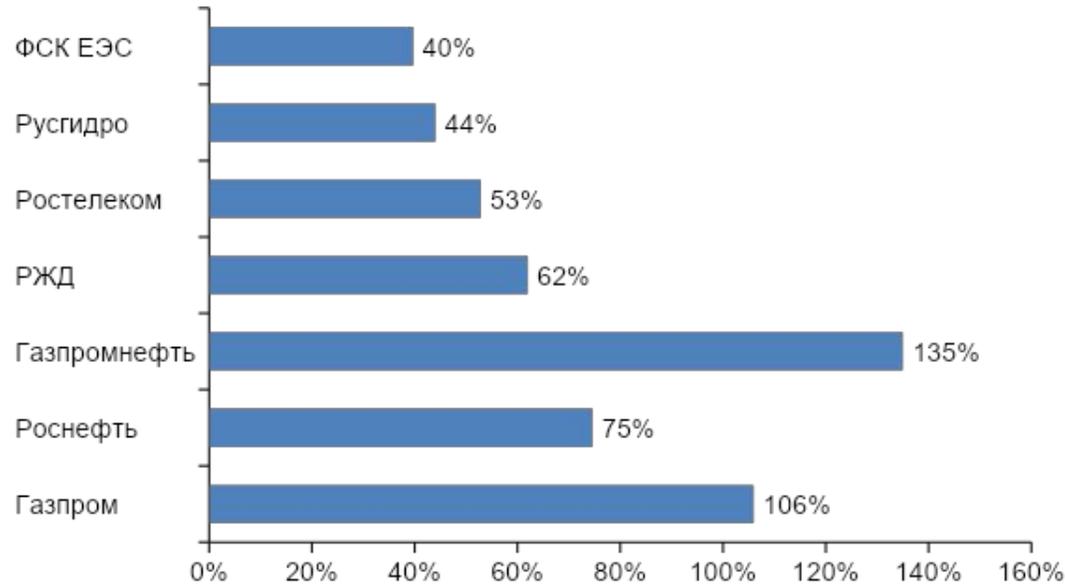
	всего	ФБ	РБ	внебюджет
ЦФО	68,5	80,6	59,4	68,4
МА	107,8	97,0	256,0	91,5
СЗФО	128,0	108,8	39,8	140,4
СПБА	142,3	222,2	159,0	132,1
ЮФО	84,6	122,9	44,5	85,3
СКФО	27,4	93,8	30,4	20,2
ПФО	79,0	76,6	75,0	79,8
УФО	127,7	71,7	96,0	137,2
Тюм	476,7	27,7	450,2	526,2
СФО	81,0	78,9	52,6	84,5
ДВФО	159,4	242,2	105,1	157,2
РФ	100,0	100,0	100,0	100,0

Доли инвестиций из федерального и региональных бюджетов в суммарных инвестициях (%)

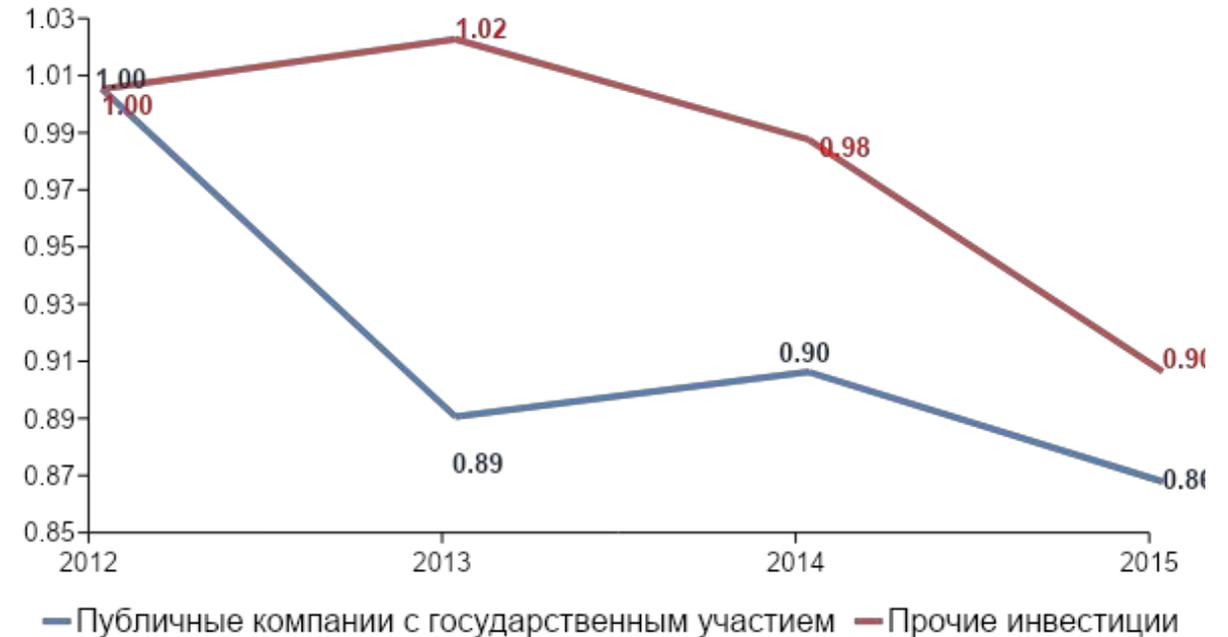


**Отсутствие ресурсов на уровне субъектов федерации и муниципалитетов практически исключает фактор пространственного развития из экономической динамики**

Инвестиции крупнейших публичных компаний с государственным участием в 2015 г. к уровню 2012 г. (в постоянных ценах)



Динамика инвестиций крупнейших публичных компаний с государственным участием и прочих инвестиций 2012 г = 1 (в постоянных ценах)

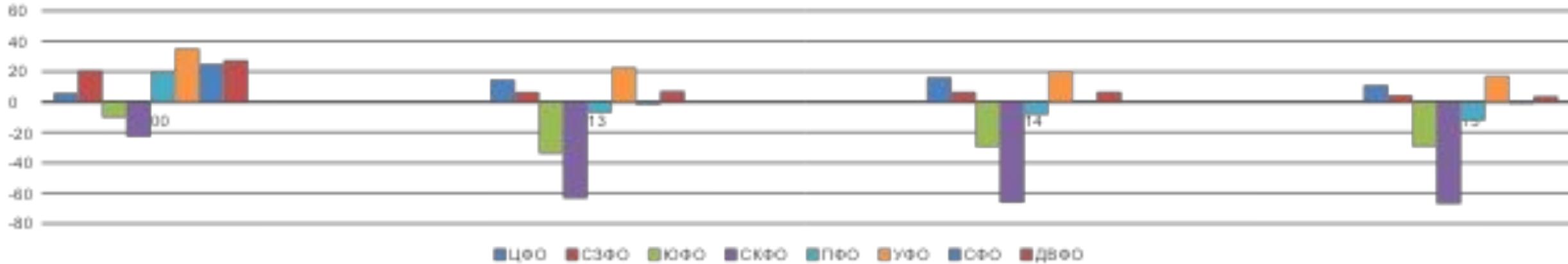


В последние годы инвестиции публичных компаний с государственным участием лидируют по темпам снижения – важнейший канал воздействия на экономику используется государством неэффективно

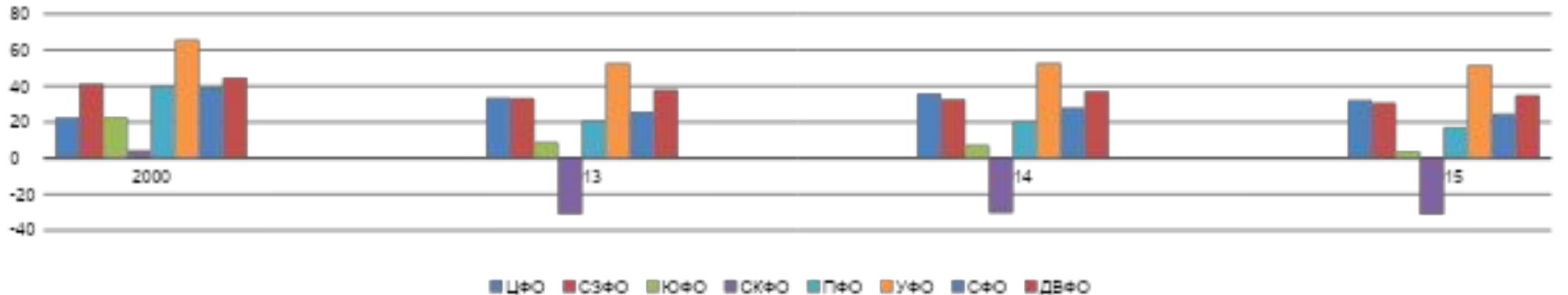
Снижение инвестиций также не сопровождается сколь-нибудь значимым ростом эффективности ведения бизнеса

# Перераспределение ресурсов между регионами

Соотношение производимого и используемого на потребление и накопление ВРП (ВРП-ФКП-ВН в % к ВРП)

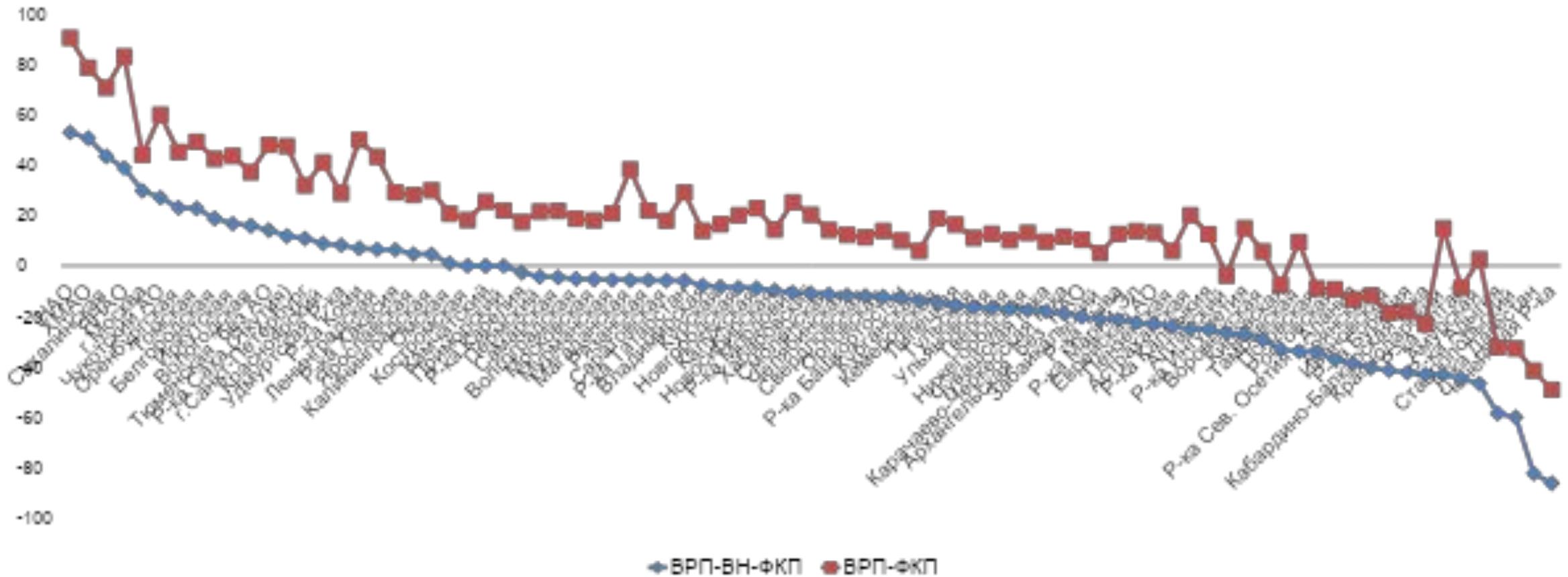


Соотношение производимого и используемого на потребление ВРП (ВРП-ФКП в % к ВРП)



# Перераспределение ресурсов между регионами

Соотношение производимого и используемого в регионах ВРП в 2013 году (%)



Перераспределение ресурсов между регионами сейчас направлено на финансирование текущего потребления и не стимулирует развитие депрессивных регионов

	Долг, млрд.руб.	В % к ВРП
1-я группа (10 наиболее богатых регионов: Москва, Тюменская обл., Московская обл., Санкт-Петербург, Свердловская обл., Красноярский край, Краснодарский край, Татарстан, Башкортостан, Самарская обл.)	771	6%
2-я группа (Нижегородская обл., Ростовская обл., Челябинская обл., Пермский край, Кемеровская обл., Иркутская обл., Ленинградская обл., Новосибирская обл., Оренбургская обл., Сахалинская обл.)	364	6%
3-я группа (Белгородская обл., Волгоградская обл., Приморский край, Якутия, Воронежская обл., Саратовская обл., Омская обл., Архангельская обл., Ставропольский край, Коми)	392	9%
4-я группа (Хабаровский край, Алтайский край, Томская обл., Вологодская обл., Удмуртия, Ярославская обл., Тульская обл., Дагестан, Липецкая обл., Владимирская обл.)	249	8%
5-я группа (Калужская обл., Тверская обл., Курская обл., Мурманская обл., Пензенская обл., Калининградская обл., Рязанская обл., Ульяновская обл., Амурская обл., Кировская обл.)	254	12%
6-я группа (Забайкальский край, Тамбовская обл., Чувашия, Брянская обл., Смоленская обл., Астраханская обл., Новгородская обл., Бурятия, Орловская обл., Карелия)	191	12%
7-я группа (Курганская обл., Мордовия, Ивановская обл., Костромская обл., Хакасия, Марий Эл, Псковская обл., Кабардино-Балкария, Камчатский край, Чечня)	150	14%
8-я группа (Северная Осетия, Магаданская обл., Карачаево-Черкессия, Адыгея, Еврейский автономный округ, Чукотка, Тыва, Калмыкия, Ингушетия, Алтай)	65	15%

- **Необходимость пересмотра параметров софинансирования инвестиционных проектов со стороны федерального и региональных бюджетов и внебюджетных источников**
- **Создание системы федеральных грантов для крупных городских агломераций (например, городов с населением более 600-800 тыс. чел.)**
- **Налоговый маневр в распределении доходов между Федеральным центром, регионами и муниципалитетами**
- **Изменение критериев для формирования межбюджетных трансфертов. Учет воздействия на собственные налоговые доходы регионов результатов деятельности одного-двух крупнейших налогоплательщиков**
- **Стимулирование легализации самозанятых и доходов малого бизнеса**

## Налоговая политика - теоретические сценарии модификации НДФЛ

Одним из обсуждаемых элементов перераспределения доходов и выравнивания избыточной дифференциации в уровне доходов населения может быть модернизации системы налогообложения доходов физических лиц.

Основная идея такой модернизации может исходить из снижения уровня налогообложения наименее обеспеченных граждан (с доходами вблизи прожиточного минимума) за счет увеличения уровня налогообложения наиболее обеспеченных граждан.

Ниже показано описание этих вариантов в терминах роста налоговой нагрузки и доходов бюджета

Вариант №2 при сохранении средней эффективной ставки в 13% позволяет обеспечить рост благосостояния наименее обеспеченных граждан.

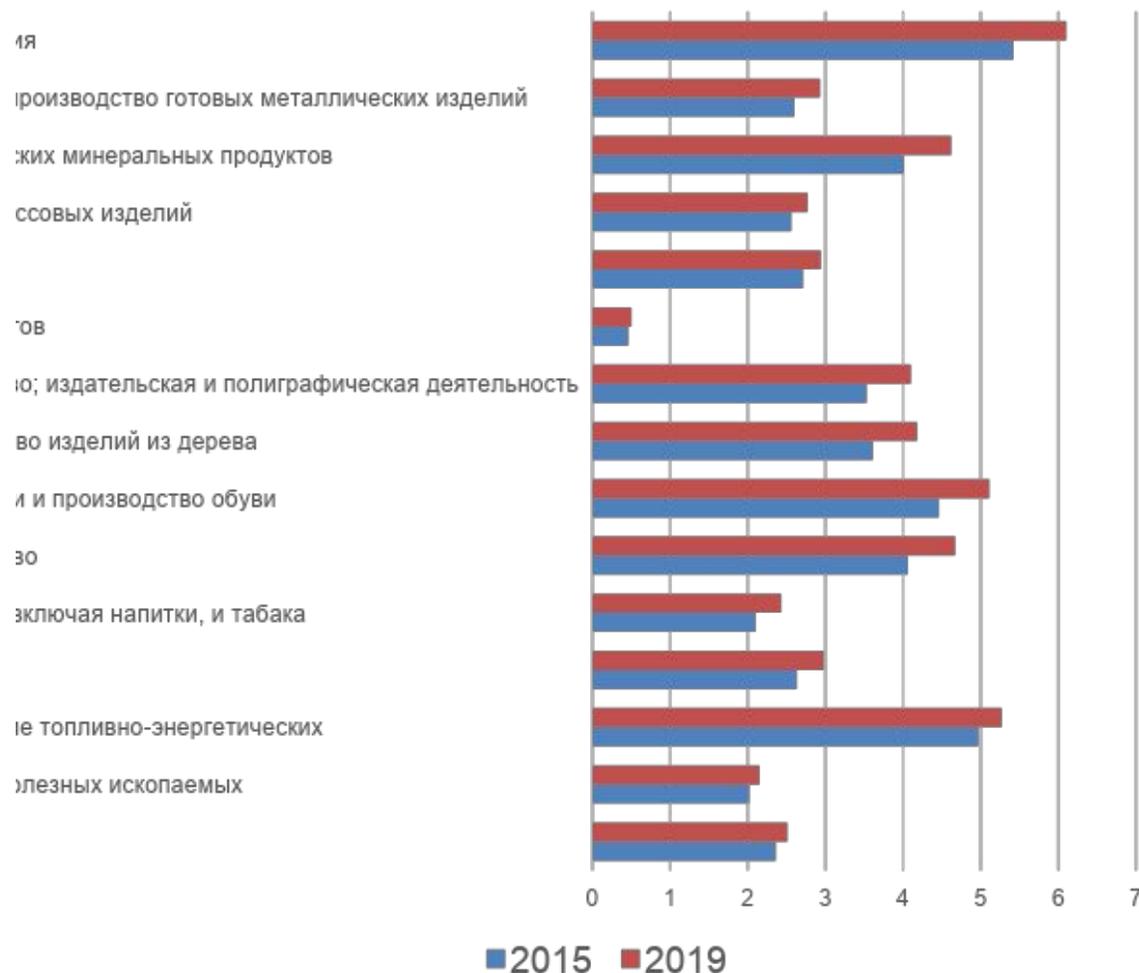
	Предложения	Увеличение эффективной ставки НДФЛ, проц. п.	Прирост доходов бюджета, трлн. руб.
Вариант 1	Не облагать НДФЛ заработную плату ниже прожиточного минимума (в 2016 г. приблизительно 10 тыс. руб. в месяц)	8.5	1.37
	Заработную плату свыше прожиточного минимума облагать по ставке 30%		
Вариант 2	Не облагать НДФЛ заработную плату ниже прожиточного минимума	0.0	0.00
	Заработную плату свыше прожиточного минимума облагать по ставке 18%		
Вариант 3	Облагать НДФЛ заработную плату свыше 1 млн. руб. в месяц по ставке 30%	0.2	0.04

# Перераспределение прибыли в страховые платежи

## Краткая информация об исполнении консолидированного бюджета Российской Федерации и государственных внебюджетных фондов (млрд. руб.)

№ п/п		2007	2014	2015	2015/2007
	<b>ВВП</b>	<b>33247</b>	<b>77945.0</b>	<b>80804</b>	<b>2.43</b>
<b>1</b>	<b><u>Доходы, всего</u></b>	13 368.3	26 766.1	26 922.0	<b>2.01</b>
<i>1.1.</i>	<b>Нефтегазовые доходы</b>	2 897.4	7 433.8	5 862.7	<b>2.02</b>
<i>1.2.</i>	<b>Ненефтегазовые доходы</b>	10 470.9	19 332.3	21 059.4	<b>2.01</b>
1.2.1.	НДС	2 261.5	3 931.7	4 234.0	<b>1.87</b>
1.2.2.	Акцизы	314.4	1 072.2	1 068.4	<b>3.40</b>
1.2.3.	Налог на прибыль	<b>2 172.0</b>	<b>2 375.3</b>	<b>2 599.0</b>	<b>1.20</b>
1.2.4.	Налог на доходы физических лиц	1 266.6	2 702.6	2 807.8	<b>2.22</b>
1.2.5.	Ввозные пошлины	488.0	652.5	565.2	<b>1.16</b>
1.2.6.	Страховые взносы на обязательное социальное страхование	<b>1 980.8</b>	<b>5 035.7</b>	<b>5 636.3</b>	<b>2.85</b>
1.2.7.	Прочие	1 987.6	3 562.2	4 148.8	<b>2.09</b>

## Страховые взносы, % затрат на производство и продажу продукции в 2015 и 2019 гг.



- В соответствии с действующим законодательством в 2019 г. ставка страховых взносов для первого межпорогового интервала должна подняться с текущих 30% до 34%, а для второго межпорогового интервала – снизиться с 15.1% до 5.1% (существует вероятность, что введение этой меры будет отложено до 2021 г.).
- Наиболее чувствительными к изменению системы ставок страховых взносов окажутся **«Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования»** (0.71 проц. п.), **«Производство машин и оборудования»** (0.67 проц. п.), **«Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви»** (0.65 проц. п.), **«Текстильное и швейное производство»** и **«Производство прочих неметаллических минеральных продуктов»** (по 0.61 проц. п.).
- Практически для всех видов деятельности обрабатывающих производств страховые платежи останутся важным элементом структуры затрат.
- Совокупные потери ВВП от изменения страховых взносов оцениваются за период 2017-2019 гг. **в 230 млрд. руб.** (в ценах 2015 г.)



В целом реализация мероприятий по указанным направлениям может потребовать **около 1320 млрд. рублей**.

В то же время за счет мультипликативных эффектов указанные программы могут **обеспечить прирост ВВП** в размере **932 млрд. рублей** или **1,1 процентного пункта дополнительного прироста ВВП**. При этом государственный **консолидированный бюджет** получит дополнительные **доходы** в размере **186 млрд. рублей**.