

# Сценарии развития банковской системы России до 2020 г.

Ведев А. ЦСИ ИЭП  
Апрель 2011 г.

# Цели финансовой политики

- Радикальное повышение *устойчивости* и *эффективности* финансового сектора.
- Создание рынка финансовых услуг мирового уровня, предлагающего широкий набор *конкурентоспособных инструментов* накопления сбережений, финансирования инвестиций и текущих расходов, осуществления платежей, а также страхования (хеджирования) рисков.
- Введение *эффективных методов управления* микро- и макропруденциальными рисками на уровне отдельных компаний и системы в целом.

Ключевая проблема – дефицит внутренних ресурсов

Проблема – адаптивность институтов к управляющим воздействиям

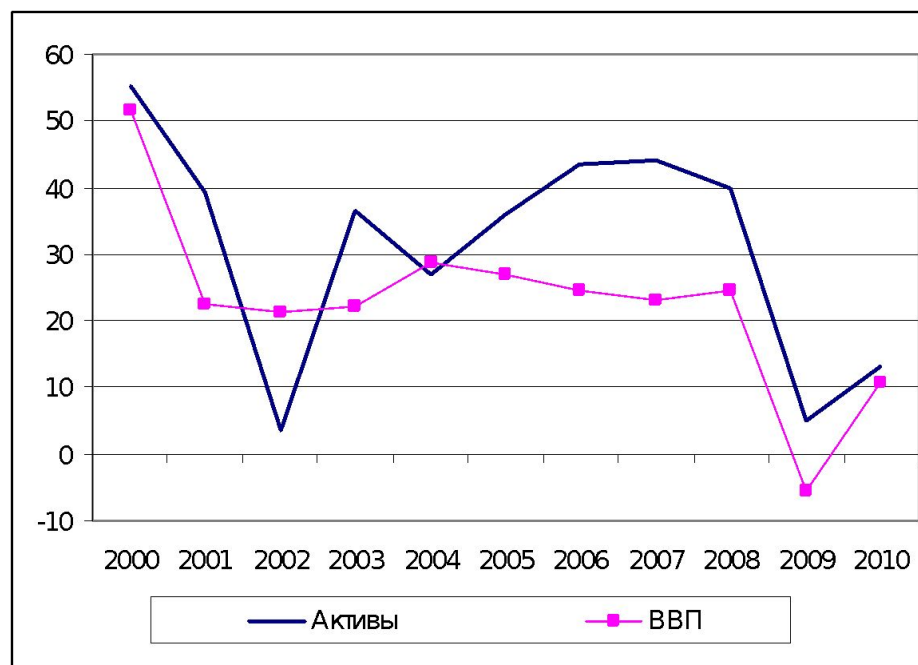
# Ускоренный рост банковской системы

Темпы роста банковской системы в 2006-2008 гг. заметно превосходили рост номинального ВВП.

За этот период:

- Чистая задолженность нефинансового сектора банковской системе достигала 20% совокупных активов;
- Удвоился частный внешний долг (задолженность банковской системы выросла в 4 раза – с 50 до 198 млрд. долл.);
- Состоялось три кризиса ликвидности в банковской системе;
- Расширение спроса объективно приводит к росту импорта и инфляции;
- Доля вложений в ценные бумаги снизилась с 15 до 6% активов.

Темпы роста совокупных  
банковских активов и  
номинального ВВП, в %



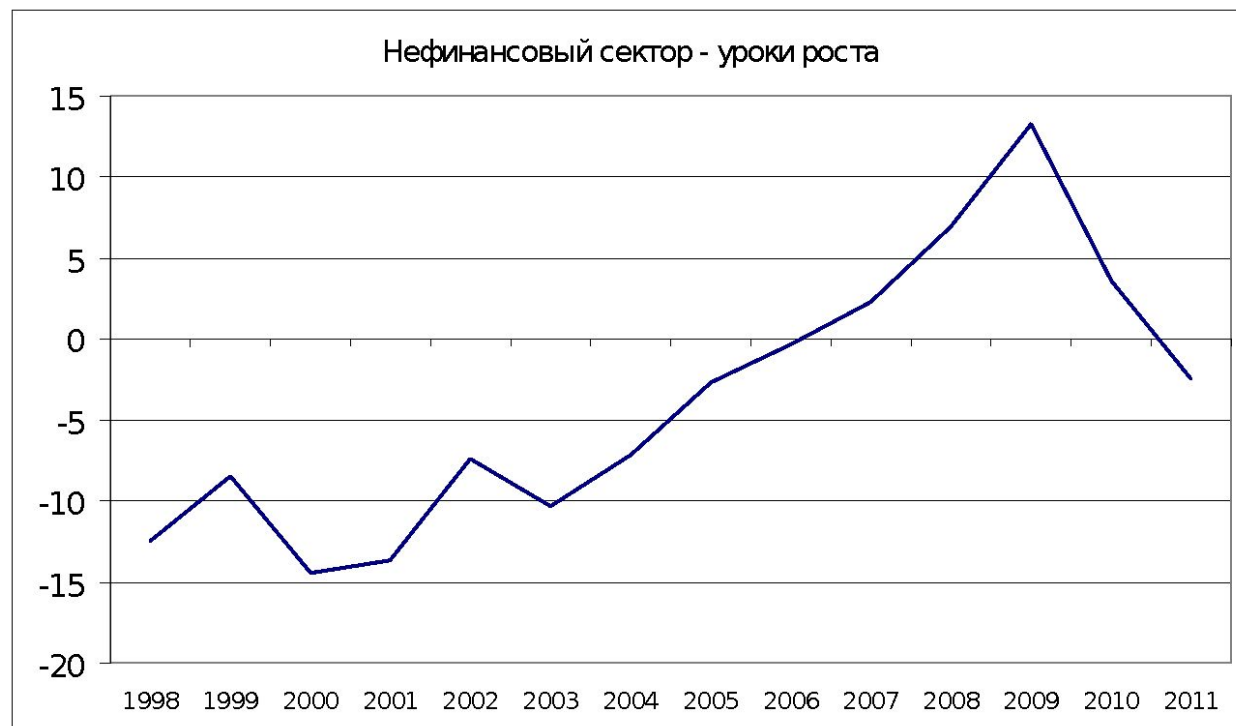
# Институциональные потоки

## Банковская система – нефинансовый сектор

Уроки форсированного роста кредитования нефинансового сектора – закрытие внешнего рефинансирования привело к банковскому кризису

**Структурный показатель** – отношение задолженности нефинансового сектора (кредиты и ценные бумаги) к депозитам в банковской системе – не превышает 100-105% (120% в кризис, 60-80% в развитых странах)

**Нетто-заимствования  
нефинансового сектора у  
банковской системы, в %  
к совокупным активам**



# Институциональные потоки

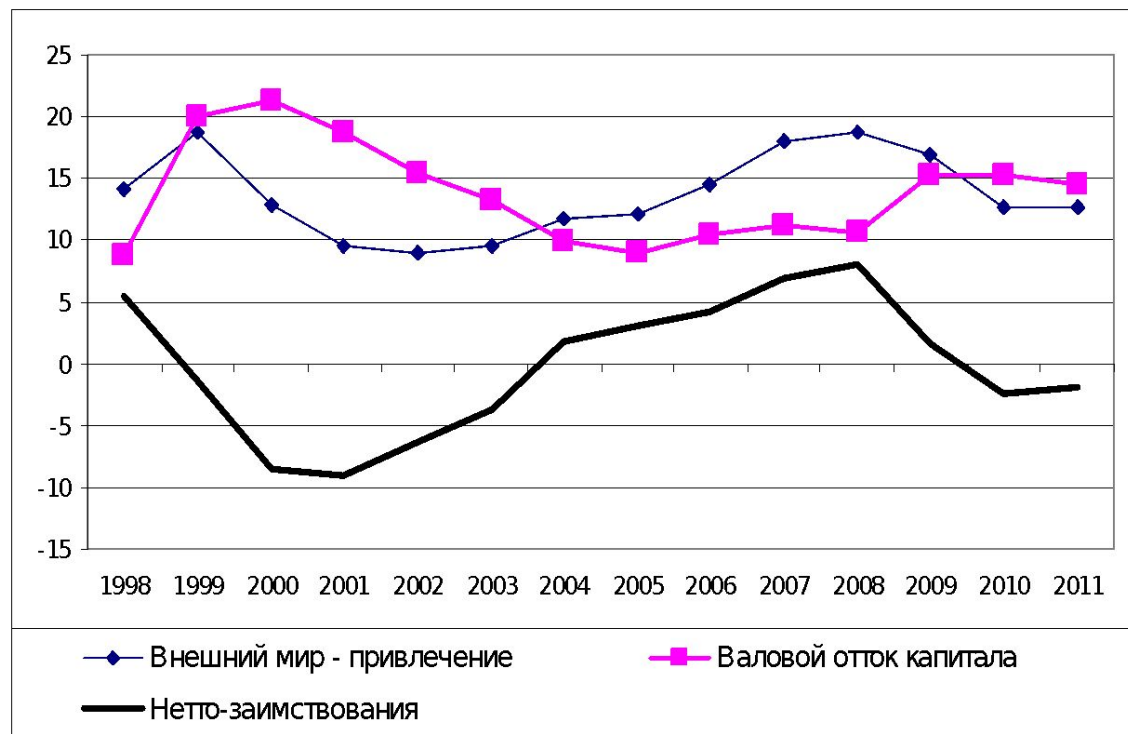
## Банковская система – внешний мир

Внешний капитал приходит, когда хорошо, и уходит, когда плохо. Основное содержание стратегии – снижение оттока капитала и регулирование притока.

**Структурный показатель** – финансирование нефинансового сектора за счет внешних займов (валовой приток минус валовой отток и прирост ликвидности).

В 2005-2008 гг. лишь 20-25% от валового притока внешнего капитала использовалось для кредитования нефинансового сектора, остальное – на рост ликвидности и валовой отток капитала.

Иностранные активы,  
пассивы и нетто-  
заимствования у  
внешнего мира  
банковской системы, в %  
к совокупным активам



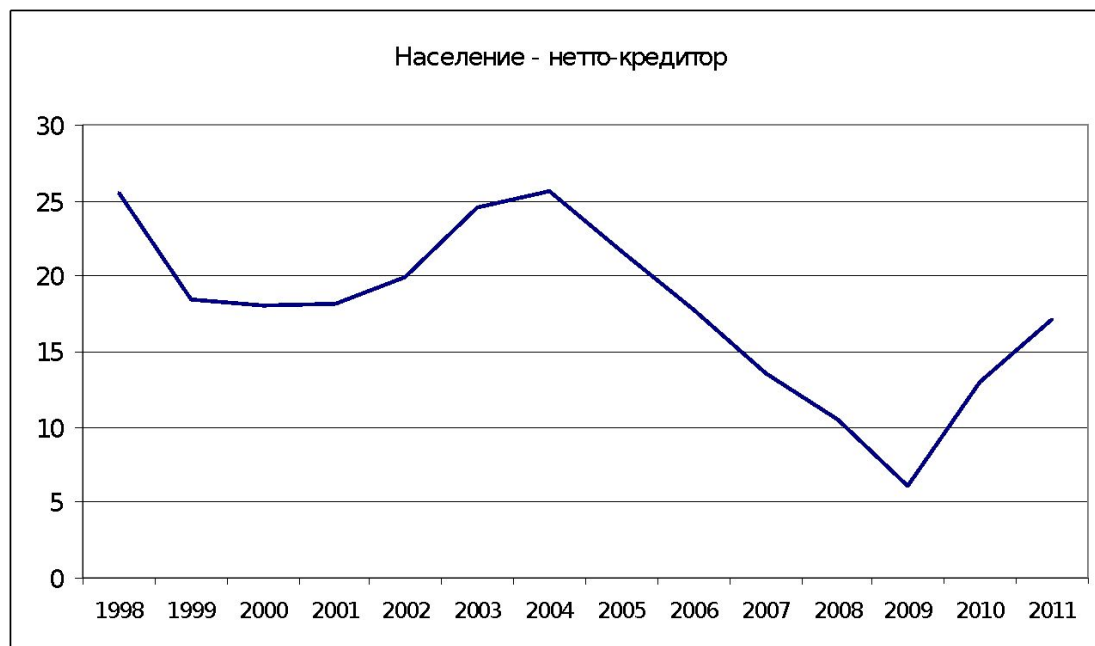
# Институциональные потоки

## Банковская система – население

Население устойчивый нетто-кредитор за исключением периода экспансии потребительского кредитования – неизбежной расплатой стало снижение чистого кредита населения банковскому сектору с 25 до 5% совокупных активов.

*Структурный показатель* – отношение задолженности по кредитам к банковским депозитам населения (норма – 30-40%, в 2008 г. – 80%, на 1 марта 2011 г. – 44%.)

**Чистый кредит (депозиты  
минус кредиты)  
населения банковской  
системе, в % к  
совокупным активам**



# Основные противоречия в российской банковской системе

Достижение высоких темпов экономического роста за счет расширения внутреннего спроса

Обеспечение финансовой стабильности (низкой инфляции, устойчивости банковской системы, платежного баланса)



Комментарий

Макроэкономический «перегрев»

Рост объема кредитов

Развитие финансовых рынков



Комментарий

Резкое увеличение кредитной активности приводит к деградации финансовых рынков, сберегательной активности (не только в виде банковских депозитов)

Приток иностранного капитала в банковскую систему

Внешняя заемная активность предприятий



Комментарий

Банки и предприятия реального сектора фактически конкурируют на внешнем рынке за привлеченные ресурсы

Необходимый уровень ликвидности для стабильности банковской системы

Низкий уровень развития финансовых рынков



Комментарий

Недостаток ликвидных финансовых инструментов с низким уровнем риска

# Основные противоречия в российской банковской системе

Высокие темпы роста кредитов  
(и спроса на кредиты)

Ограниченная ресурсная база

Комментарий

Объективно складывающийся дефицит финансовых ресурсов

Объем кредитов предприятиям

Объем кредитов населению

Комментарий

Ограниченность ресурсной базы обуславливает процесс замещения кредитов реальному сектору более доходными (и часто более рискованными) кредитами населению

Кредитная активность населения

Рост сбережений домохозяйств

Комментарий

Переход от накопительной модели потребления к кредитной снижает норму и уровень сбережений

Рост объемов депозитов населения

Инвестиционная активность населения  
на финансовых рынках

Комментарий

Принципиальным является вопрос о сбережениях населения в финансовой системе. В рамках финансовой системы институты конкурируют за перераспределение имеющихся средств.



# Рассматриваемые сценарии

## Сценарий 1

Форсированного  
роста

## Сценарий 2

Сбалансированного  
развития

*Стратегический выбор между:*

---

расширением внутреннего  
спроса и инвестиций за счет  
роста кредитования

сбалансированным развитием  
финансовых рынков и  
умеренным ростом банковского  
кредита

# Сценарные Pro и Contra

## Форсированный рост

### Pro

- Высокие темпы экономического роста

### Contra

- Угроза ускорения инфляции
- Ухудшение структуры платежного баланса
- Менее развиты финансовые рынки
- Рост внешней задолженности
- Нестабильность банковской системы
- Обменный курс зависит от капитальных потоков

## Сбалансированное развитие

### Pro

- Большая финансовая стабильность
- Диверсификация экономики, развитие обрабатывающих отраслей
- Развитие финансовых рынков
- Активное использование инструментов финансовой политики

### Contra

- Умеренные темпы экономического роста
- Ограничение роста кредитов

# Сценарные Pro и Contra ретроспективный прогноз

	Факт		Сбалансированный сценарий		Факт - сценарий	
	2006	2007	2006	2007	2006	2007
Кредиты населению	75,3	57,0	60,0	50,0	15,3	7,0
кредиты предприятиям	38,5	50,4	32,1	36,5	6,4	13,9
Рост широкой денежной базы	41,4	34,0	35,6	25,0	5,8	9,0
Рост M2	48,8	41,5	44,6	33,5	4,2	8,0
Банковские активы, в % ВВП	50,3	58,8	47,0	51,5	3,2	7,4
Внешний долг, млрд. долл.	261,9	<b>417,2</b>	229,1	<b>251,5</b>	32,8	165,7
Банки , млрд. долл.	101,2	163,7	68,4	82,7	32,8	81
Корпорации , млрд. долл.	160,7	253,5	160,7	168,8	0	84,7
МР РФ , млрд. долл.	303,7	476,4	295,1	408,5	8,6	67,9
Темпы роста ВВП	7,4	<b>8,1</b>	6,7	<b>6,1</b>	0,7	2

# Ограничения для достижения целевых ориентиров долгосрочного развития

## Рост монетизации национальной экономики

**Целевой ориентир КДР – увеличение монетизации ВВП до 70-75% к 2020 г.**

Достижение вышеозначенного ориентира в ближайшее десятилетие может быть связано с масштабными дисбалансами в финансовой сфере. По своим размерам эти дисбалансы *должны будут превосходить* те, которые стали одной из причин российского кризиса 2008-2009 гг.

Темпы роста рублевой денежной массы должны *устойчиво опережать* темпы роста товарной массы в 1.5-2 раза.

- При официально прогнозируемых темпах роста номинального объема ВВП в 12-15% в 2010-2015 гг. и 10-12% в 2016-2020 гг. темпы роста денежной массы не должны быть ниже 25% в 2010-2015 гг. и 15% в 2016-2020 гг.
- Фактор девальютизации сбережений практически не может быть задействован (или его эффект будет существенно ниже).

### Проблема

Поэтому модель развития финансовой сферы, ориентированная на достижение представленных целей, будет крайне неустойчивой и в значительной степени подвержена воздействию внешних и внутренних факторов нестабильности.

# Ограничения для достижения целевых ориентиров долгосрочного развития

## Рост банковского кредитования экономики

**Ориентир КДР - увеличения объемов банковского кредитования нефинансового сектора до 80-85%.**

- **Экономический рост станет гораздо более «кредитозависимым».**  
Вклад прироста банковского кредита в увеличение совокупного спроса должен быть не менее 50-60% к 2020 г. В предкризисный период наивысший уровень этого показателя 35% (2007 г.).
- **Целевые ориентиры КДР по росту кредитования экономики превышают ожидаемые объемы денежной массы (агрегат М2) на 10% ВВП.**  
Нехватка внутренних ресурсов для кредитования экономики достигнет 16-18% ВВП к 2020 г. Это означает, что рост кредита, закладываемый в параметры КДР, не может быть осуществлен без обеспечения масштабного притока иностранного капитала, а модель кредитной экспансии должна будет во многом повторять модель роста 2006-2008 г.
- **Представляется маловероятным столь быстрый рост спроса на кредиты со стороны экономики с приемлемым уровнем рисков:**
- Форсированный рост кредитования населения в 2004-2008 гг. привел к росту задолженности домашних хозяйств по банковским кредитам до уровня 80% индивидуальных банковских сбережений
- Предприятия использовали банковский кредит для финансирования оборотного капитала, тогда как в капитальных инвестициях доля банковского кредитования не превышала 10%.
- Хронический разрыв между рентабельностью предприятий и процентом по банковским кредитам выступает основным ограничителем для расширения спроса на кредит со стороны реального сектора.

# Оценка располагаемых внутренних ресурсов до 2020 г.

## Сбалансированный сценарий

**Совокупный объем денежной массы М2 оценивается в 65% ВВП к 2020 г.:**

- объем депозитов населения не превысит к 2020 г. 30% ВВП. (в 2007 г. – 16%), прирост банковских вкладов будет не выше 4% ВВП в среднем за год. (в 2007 г. – 4.3%);
- объем средств корпораций в российской банковской системе к 2020 г. оценивается в 25% ВВП. Прирост средств на банковских счетах корпоративного сектора составит порядка 3% ВВП в год. (Данный показатель колебался от 1.7% в 2002 до 6.6% ВВП в 2007 г. с падением до 1.5% в 2009 г.).

Сценарий предполагает сбалансированное развитие кредитного рынка с опорой преимущественно на внутренние ресурсы. Разрыв между кредитами экономики и безналичным компонентом денежной массы снизится со 140% собственных средств банков в 2008 г. до 40-45% к 2020 г.

Глубина «кредитной ямы» уменьшится с 11% ВВП в 2008 г. до 3-5% ВВП в 2020 г.

**Совокупный объем банковских кредитов экономике в 2020 г. не превысит 65% ВВП.**

Приведенные выше условия ограничивают темпы роста кредитного портфеля банков 14-16% в среднем за год. Ежегодный прирост кредитов по отношению к ВВП будет соответствовать уровню 2003–2005 гг., то есть периоду, предшествовавшему кредитной экспансии 2006-2008 гг. (6-7% ВВП).

# Структурные проблемы

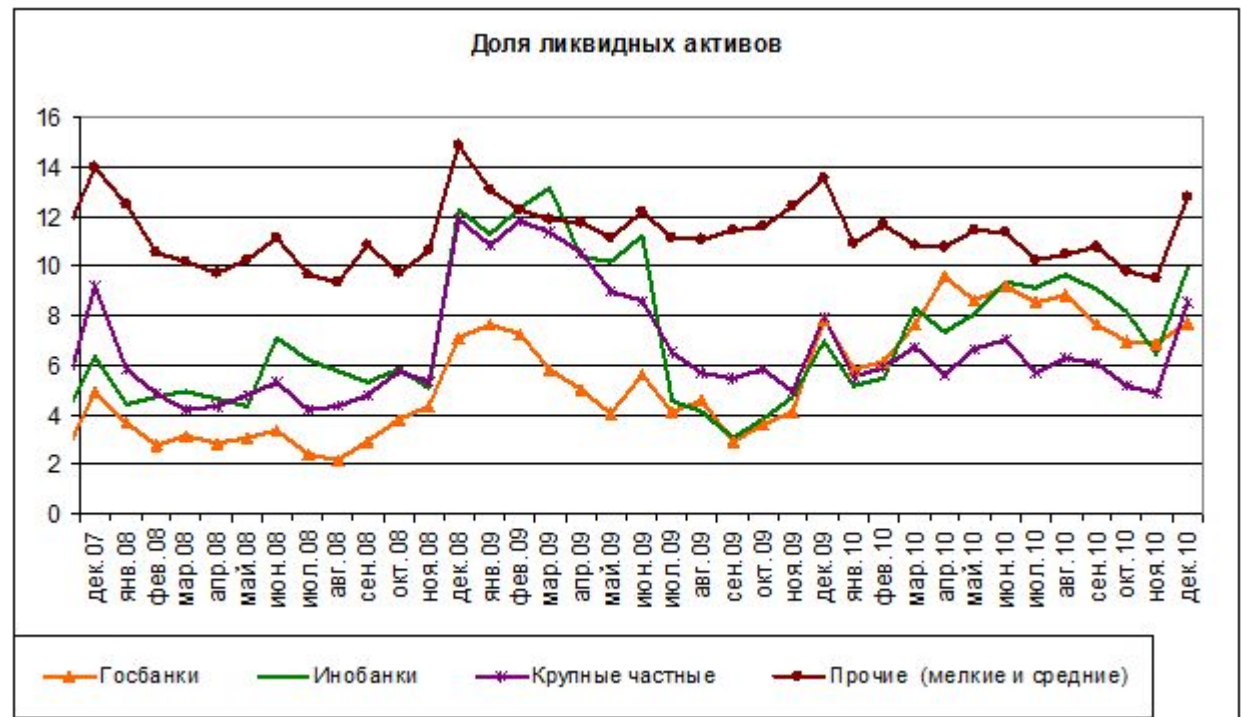
## Избыточная ликвидность

Уровень ликвидности отличается для разных групп банков. Уже длительное время сохраняется общая тенденция - чем меньше банк, тем больший уровень ликвидности ему требуется для поддержания нормальной жизнедеятельности. Это связано с большей диверсификацией у крупных банков как в ресурсной базе, так и в активах.

Так, у банков, входящих в первую сотню, уровень ликвидности составляет около 7%, а в первую десятку (без учета Сбербанка) – 4%. При этом для банков вне первой сотни по активам этот показатель составляет уже 12%, а вне 500 крупнейших – 20%.

### Доля ликвидных активов, в % к совокупным активам.

Под ликвидными активами в рамках данного анализа понимаются свободные средства банков, размещенные в Банке России (за исключением средств ФОР) и наличные рубли в кассах.



# Структурные проблемы

## Избыточная ликвидность

По состоянию на 1 февраля 2011 г. уровень ликвидности составлял 7,5%. В течение 2010 г. уровень ликвидности находился в диапазоне 6,5 – 8,5%, что является индикатором наличия значительных избыточных резервов ликвидности в банковской системе.

Для периода 2009-11 гг. характерен значительный объем ликвидности, накопленный крупнейшим российским банком – Сбербанком. Так, если в первой половине 2008 г. уровень ликвидности Сбербанка не превышал 2%, то сейчас он составляет почти 9%.

### Оценка объема потенциально высвобождаемых ресурсов на 01.02.2011, млрд. руб.

Уровень ликвидности	Высвобождаемые ресурсы (млрд. руб.)	
	По всей банковской системе	В т. ч. по Сбербанку
На уровне 100 крупнейших банков (7%)	431	176
На уровне 10 крупнейших банков без Сбербанка (4%)	1100	452
На уровне Сбербанка первой половины 2008 г. (2%)	1743	628



# Выводы

## Сценарии развития банковской системы

Ускоренное развитие банковской системы по сравнению с номинальным ВВП приводит к структурным диспропорциям.

Основной вопрос – насколько допустимы подобные диспропорции в определенные периоды и какова цена их устранения.

Сценарий ускоренного развития в большей степени предполагает укрупнение банковской системы, нежели вариант сбалансированного развития:

- ❑ Предполагается мобилизация внутренних ресурсов;
- ❑ Эффективное управление колебаниями ликвидности;
- ❑ Масштабные заимствования на мировом рынке.

Сценарий сбалансированного развития снижает противоречия в финансовой системе между:

- ❑ Расширением кредитования и финансовой стабильностью (снижением инфляции, стабильности платежного баланса, уровнем рисков);
- ❑ Ростом кредитования и увеличением сбережений;
- ❑ Ростом банковской системы и развитием финансовых рынков.