Политические циклы

к.э.н., доц. В.В. Матершева

Предпосылки моделей

Как правило, предпосылки моделей содержат ответы на следующие вопросы:

1. Чем определяется поведение избирателей, рациональны ли их ожидания в отношении платформ партий и экономической политики, хорошо ли они информированы?
2. Чем мотивируется поведение политических партий и их лидеров? Является ли их поведение оппортунистическим, т. е. направленным исключительно на приход к власти, без учета состояния экономики, или же идеологическим, ориентированным на достижение не только власти, но и некоторых социальных и экономических целей?
3. Могут ли партии повлиять на состояние экономики? С помощью каких инструментов осуществляется это влияние? В большинстве моделей предполагается возможность воздействия партии, пришедшей к власти, на центральный банк страны, так что регулирование денежного обращения становится основным инструментом экономической политики правительства.
4. Каковы экономические и политические шоки, внешние они или внутренние? Большинство моделей политического цикла в качестве шоков рассматривают резкие структурные сдвиги, связанные с внутренней политической системой. Однако в некоторых обсуждаются и последствия внешних шоков — таких, как войны, революции, погодно-климатические условия и изменения мировых цен на энергоресурсы.
5. Компетентность партий — способны ли партии достигать поставленных целей? Считается, что партия компетентна в той мере, в какой она может эффективно управлять экономикой. Отсюда некоторые исследователи объясняют существование циклических колебаний сменой действующих политиков, обладающих разной степенью компетенции.

Модель Нордхауза

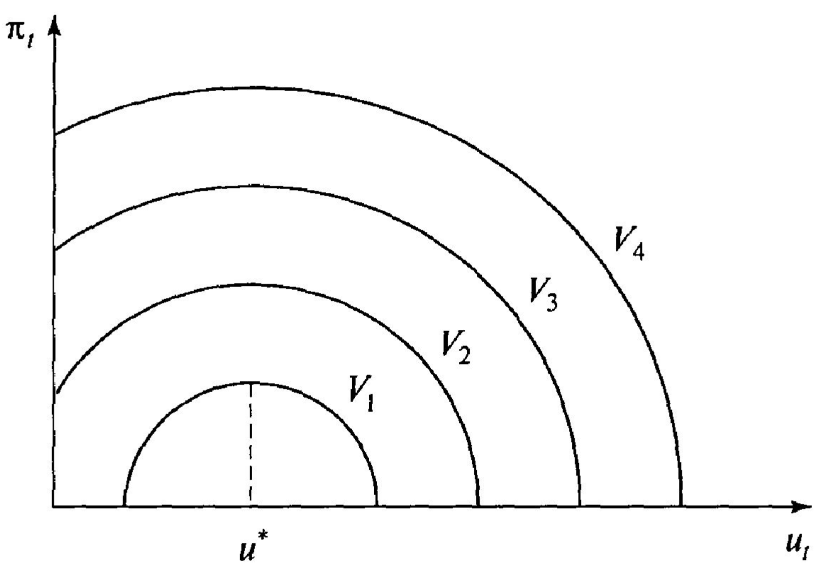
Одним из первых подходов к моделированию влияния политических переменных на экономические была модель Нордхауза, в которой предполагались нерациональные избиратели и оппортунистические партии. В этой модели избиратели, оценивающие находящегося у власти политика только по его прошлому поведению и полностью доверяющие его заявлениям, не пытаются прогнозировать будущую ситуацию. Политик же ведет себя так, чтобы максимизировать число голосующих за него на следующих выборах. Другими словами, политик является представителем оппортунистической партии и добивается исключительно политических целей. В его арсенале — кредитно-денежная политика, реализующая выбор между инфляцией и безработицей, когда низкая безработица в текущий момент ведет к более высокой инфляции как в текущий момент, так и в будущем. Иначе говоря, предполагается, что у действующего политика в краткосрочном периоде существует возможность выбора между инфляцией и безработицей как основными макроэкономическими ориентирами, т. е. кривая Филлипса адекватно описывает краткосрочное совокупное предложение.

Модель Нордхауза

Пусть доля избирателей, согласных проголосовать за действующее правительство, определяется функцией популярности $V_t = c - d\pi_t^2 - k\left(u_t - u^*\right)^2$, где u^* — оптимальный для экономики уровень безработицы, который может быть меньше естественного уровня u^n.

Правительство достигает максимума своей популярности, когда , $\pi_t = 0$ и $u_t = u^*$, max $V_t = c$.

На рис. точка с координатами $(u^*, 0)$ отражает оптимальное состояние для общества.



Предполагается, что правительство

ие денег и, значит,

основываясь на

Филлипса, рассматриваемой как

а

$\pi_t = \pi_t^e - \beta u_t + \alpha$, где $\alpha, \beta > 0$.

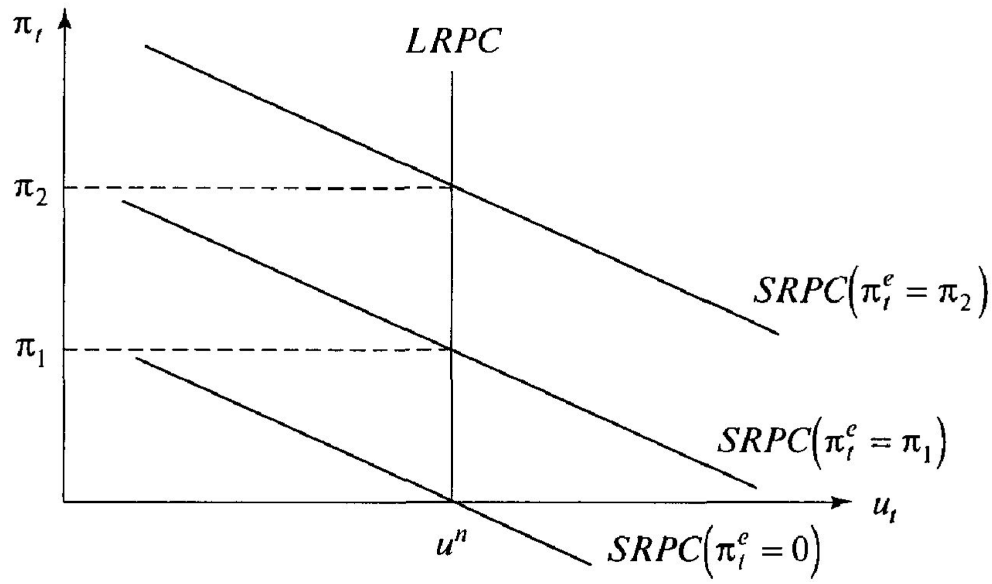
я верны, то $\pi^e_t = \pi_t$, и

й занятости

$$u_t = u^n = \frac{\alpha}{\beta}.$$

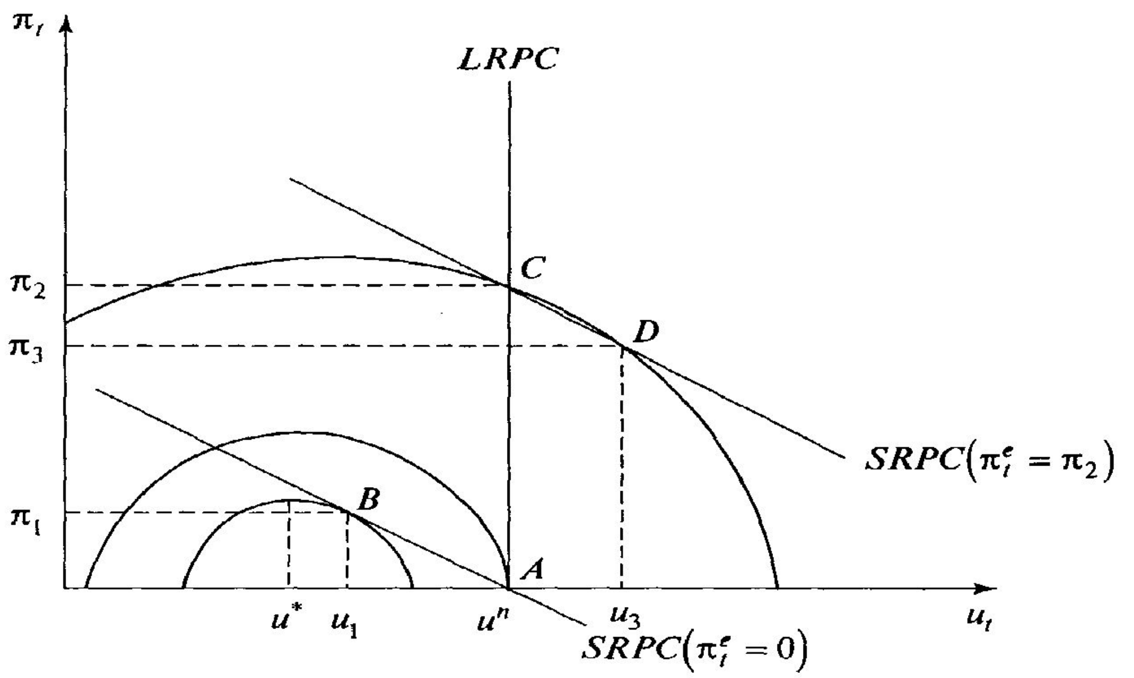
Модель Нордхауза

Изменение ожиданий сдвигает краткосрочную кривую Филлипса SRPC ($\pi^{e}_{t} = \pi$), поэтому в долгосрочном периоде выбора между инфляцией и безработицей нет. Долгосрочная кривая Филлипса вертикальна.



Модель Нордхауза

Предположим, что экономика первоначально находилась в точке А (u^n , 0), являющейся точкой долгосрочного макроэкономического равновесия с нулевой инфляцией, и приближается время очередных выборов. Для действующего правительства достигнутый уровень популярности не является максимальным, поэтому оно стремится увеличить его и перейти на новую кривую безразличия, более близкую к точке социального оптимума. С этой целью оно может неожиданно увеличить предложение денег в экономике, стимулировать таким образом деловую активность и уменьшить уровень безработицы.



Модель Нордхауза

Таким образом, из рассмотренной модели следует, что в условиях нерациональности избирателей и возможности для правительства непосредственно использовать инструменты денежной политики циклические колебания деловой активности зависят от периода избирательного цикла:

а) в первый период нахождения у власти правительство будет проводить антиинфляционную политику, а в предвыборный период — использовать меры по стимулированию экономики. Политические деятели, находящиеся у власти и заинтересованные в победе на очередных выборах, в конце своего срока ориентируются на проведение политики, стимулирующей увеличение занятости, пусть даже ценой роста инфляции, обеспечивая себе поддержку у избирателей. После победы на выборах они в первой половине своего срока вынуждены проводить политику сдерживания инфляции за счет роста безработицы. Таким образом, имеет место систематический цикл безработицы, соответствующий циклу использования инструментов политики, что вызывается избирательным циклом;

б) экономика будет двигаться к равновесию с высокой инфляцией. Хотя В. Нордхауз и представил эмпирические данные по разным странам, подтверждающие его выводы, модель политического делового цикла была подвергнута резкой критике за то, что предполагала недальновидность избирателей. В соответствии с моделью получалось, что предшествующая история ничему не учит избирателей, и они не корректируют свои инфляционные ожидания с поправкой на фазу выборного цикла, хотя и знают, что действующий политик перед каждыми выборами стимулирует экономику денежными мерами.

Другое направление критики касалось предпосылки об оппортунистическом поведении партий и представляющих их политиков. Указывалось, что это совсем не соответствует эмпирическим фактам в странах с рыночной экономикой и есть статистические подтверждения различий в поведении действующих политиков в зависимости от их партийной принадлежности.

Тем не менее, такого типа модели политических циклов пробуют применить в России. На основании анализа выборов 1993—1996 гг. делается вывод о том, что российская ситуация может быть описана с помощью модели Нордхауза, так как выполняются ее предпосылки:

• избиратель еще не приобрел политическую память и может рассматриваться как наивный и близорукий;

• анализируемые циклы не связаны непосредственно со сменой находящихся у власти партий.

Модель Алесины

В стране действуют две политические партии, представляющие интересы различных слоев избирателей. Поэтому их целью является не только приход к власти, но и проведение экономической политики, направленной на достижение различных целей, реализующих их предвыборные экономические платформы. Следовательно, разные партии моделируются как политические деятели с разными целевыми функциями.

Пусть партии D и R по-разному относятся к инфляции: экономическая платформа партии R предполагает стабилизацию цен, поэтому целевым значением инфляции является ее нулевой уровень ($\pi = 0$). Партия D допускает возможность ненулевой инфляции ($\pi = c$) в целях стимулирования экономики и увеличения уровня занятости.

Поэтому в качестве целевых функций партий D и R можно рассматривать функции издержек этих партий, связанные с отклонением текущей экономической ситуации от наиболее благоприятной (сформулированной в экономической платформе) для произвольного периода t

$$z_t^D = \frac{1}{2}(\pi_t - c)^2 - b'y_t; \qquad (16.4)$$

$$z_t^R = \frac{1}{2}\pi_t^2, \qquad (16.5)$$

где z_t^D, z_t^R — издержки, соответственно партии D и R;
y_t — темп роста выпуска, $c > 0$, $b' > 0$.

Тогда издержки бесконечно долго живущих политиков, представляющих интересы каждой партии, будут равны дисконтированной сумме их издержек каждого периода

$$z^D = \sum_{t=0}^{\infty} q^t z_t^D = \sum_{t=0}^{\infty} q^t \left[\frac{1}{2}(\pi_t - c)^2 - b'y_t\right]; \qquad (16.6)$$

$$z^R = \sum_{t=0}^{\infty} q^t z_t^R = \sum_{t=0}^{\infty} q^t \frac{1}{2}\pi_t^2, \qquad (16.7)$$

где q — дисконтирующий множитель, отражающий межвременные предпочтения.

Выпуск в экономике изменяется в соответствии с кривой Лукаса, представленной в темповой записи для переменных, измеренных в логарифмической шкале. Другими словами, в краткосрочном периоде темп роста фактического выпуска y_t может отклоняться от темпа роста потенциального $\bar{y}$, если имеет место неожиданное изменение темпа инфляции

$$y_t = \gamma\left(\pi_t - \pi_t^e\right) + \bar{y}, \quad \gamma > 0. \qquad (16.8)$$

Модель Алесины

Полагая, что потенциальный выпуск не изменяется ($\bar{y} = 0$), упростим функцию издержек партии D, подставив (16.8) в (16.4)

$$z_t^D = \frac{1}{2}(\pi_t - c)^2 - b'\gamma(\pi_t - \pi_t^e) = \frac{1}{2}\pi_t^2 - b(\pi_t - \pi_t^e) - c\pi_t + \frac{1}{2}c^2, \quad (16.9)$$

где $b = b'\gamma > 0$.

Будем теперь рассматривать функцию издержек партии D без учета последнего слагаемого в (16.9), которое для каждого периода неизменно:

$$z_t^D = \frac{1}{2}\pi_t^2 - b(\pi_t - \pi_t^e) - c\pi_t. \quad (16.10)$$

Таким образом, издержки для партии D уменьшаются, если происходит неожиданная инфляция, которая стимулирует экономику и повышает занятость и выпуск. Поэтому для нее существует стимул к неожиданной инфляции.

Находящийся у власти политик имеет возможность использовать инструменты денежного регулирования и поэтому непосредственно контролировать инфляцию. Политические выборы происходят с заранее установленным интервалом в N лет, в начале периода. Победившая партия сразу формирует свою политику путем определения темпа инфляции π.

Общеизвестно, что на выборах с вероятностью P побеждает партия D, а с вероятностью $(1 - P)$ — партия R.

Избиратели рациональны, информированы о целях и экономических платформах обеих партий и способны прогнозировать ситуацию, учитывая прошлый опыт.

Так как существует неопределенность относительно предпочтений избирателей, то результат выборов не определен. Эта неопределенность и порождает существование экономических циклов в экономике с двухпартийной системой и рациональными потребителями.

Другими словами, ситуация может быть представлена в виде игровой модели с двумя игроками — политиком и населением (избирателями).

Модель Алесины

Дискреционное равновесие в одношаговой игре

Население формирует ожидания: контракты заключаются в год, предшествующий выборам. При этом известны вероятности победы на выборах P и $1-P$. Поэтому, если победит партия D, то каждый период она будет минимизировать свои издержки при заданных ожиданиях населения, т. е. решать задачу

$$\min_{\pi_t} z_t^D = \min_{\pi_t}\left(\frac{1}{2}\pi_t^2 - b(\pi_t - \pi_t^e) - c\pi_t\right). \tag{16.11}$$

Решение этой задачи определяется из условия

$$\frac{\partial z_t^D}{\partial \pi_t} = \pi_t - b - c = 0. \tag{16.12}$$

Отсюда, равновесное значение инфляции в случае победы партии D $\hat{\pi}\frac{D}{t}$ превышает ее целевой уровень c для любого периода t

$$\hat{\pi}_t^D = b + c. \tag{16.13}$$

Если будет выбрана партия R, то каждый период она будет минимизировать свои издержки при заданных ожиданиях населения, т. е. решать задачу

$$\min_{\pi_t} z_t^R = \min_{\pi_t}\frac{1}{2}\pi_t^2; \tag{16.14}$$

$$\frac{\partial z_t^R}{\partial \pi_t} = \pi_t = 0.$$

Отсюда для любого периода t

$$\hat{\pi}_t^R = 0. \tag{16.15}$$

В этом случае равновесный уровень инфляции совпадает с целевым.

Модель Алесины

Дискреционное равновесие в одношаговой игре

Предположим, что при заключении трудовых договоров население устанавливает темп изменения ставки заработной платы на уровне ожидаемой инфляции. Тогда в год выборов, когда существует неопределенность относительно результатов, ожидаемый темп инфляции, а значит, и ставка заработной платы будут сформированы на уровне

$$\pi_t^e = P(b+c) + (1-P)\cdot 0 = P(b+c). \quad (16.16)$$

Рассмотрим теперь темпы роста выпуска в ходе избирательного цикла. Используя функцию краткосрочного предложения Лукаса (16.8), получим в случае победы партии D неожиданную инфляцию и рост выпуска:

$$y_t = \gamma(\pi_t - \pi_t^e) + \bar{y} = \gamma(1-P)(b+c) > 0. \quad (16.18)$$

Отсюда фактический выпуск растет в отличие от неизменного потенциального ($\bar{y} = 0$), т. е. наблюдается циклический подъем.

Определим теперь равновесные значения целевых функций обеих партий $\hat{z}_t^D$ и $\hat{z}_t^R$. В соответствии с (16.17) в любой год, кроме года выборов, равновесные издержки партии D представляют собой взвешенные по вероятности издержки в случае победы и проигрыша этой партии

$$\hat{z}_t^D = P\left[\frac{1}{2}(b+c)^2 - b(b+c-(b+c)) - c(b+c)\right] + (1-P)\cdot 0 =$$

$$= \frac{1}{2}P(b^2 - c^2). \quad (16.20)$$

Модель Алесины

Равновесие в повторяющейся игре

Рассмотрим теперь, как изменяется равновесие в случае многократного повторения описанной выше ситуации. Для упрощения предположим, что выборы происходят каждый период. Тогда при многократном повторении появляется возможность достигнуть согласованного между партиями решения, которое будет Парето-улучшением для каждого участника по сравнению с равновесием в одношаговой игре.

Поэтому введем величину θ, представляющую собой степень учета интересов партии R в общем согласованном решении ($0 < \theta$). Другими словами, рассматриваем задачу минимизации общих издержек двух партий при условии уменьшения издержек каждой из них по сравнению с дискреционным равновесием

$$\min Z_t = \min_{\pi_t^D,\ \pi_t^R}\left(z_t^D + \theta z_t^R\right), \qquad 0 < \theta;$$

$$z_t^D \le \hat{z}_t^D;$$

$$z_t^R \le \hat{z}_t^R. \tag{16.22}$$

Представим общие издержки более подробно

$$\min Z_t = \min_{\pi_t^D,\ \pi_t^R} P\left[\frac{1}{2}\left(\pi_t^D\right)^2 - b\left(\pi_t^D - \pi_t^e\right) - c\pi_t^D\right] +$$

$$+ (1 - P)\left[\frac{1}{2}\left(\pi_t^R\right)^2 - b\left(\pi_t^R - \pi_t^e\right) - c\pi_t^R\right] +$$

$$+ \theta\left[\frac{1}{2} P\left(\pi_t^D\right)^2 + \frac{1}{2}(1 - P)\left(\pi_t^R\right)^2\right]. \tag{16.23}$$

В выражении (16.23) сумма первых двух слагаемых в квадратных скобках отражает ожидаемые издержки партии D, а последний член — взвешенную величину издержек партии R.

Модель Алесины

Равновесие в повторяющейся игре

Другими словами, каждый период проводится согласованная политика, представляющая собой компромиссное решение — некоторое сочетание целевых установок двух партий. Какая бы партия ни пришла к власти, назначаемый ориентир будет одинаков и равен π^c из задачи (16.22). Поэтому ожидания населения устанавливаются на этом же уровне

$$\pi_t^D = \pi_t^R = \pi_t^e = \pi^c.$$

Отсюда решением для каждого периода будет постоянная величина

$$\pi_t^D = \pi_t^R = \pi_t^e = \pi^c = \frac{c}{1+\theta}. \qquad (16.24)$$

Проанализируем величину равновесных издержек.

$$z_t^D = P\left[\frac{1}{2}\left(\pi_t^D\right)^2 - c\pi_t^D\right] + (1-P)\left[\frac{1}{2}\left(\pi_t^D\right)^2 - c\pi_t^D\right] =$$

$$= \frac{1}{2}\left(\pi_t^D\right)^2 - c\pi_t^D = \frac{(1+2\theta)c^2}{2(1+\theta)^2};$$

$$z_t^R = \frac{1}{2}\left(\pi_t^R\right)^2 = \frac{1}{2}\left(\frac{c}{1+\theta}\right)^2. \qquad (16.25)$$

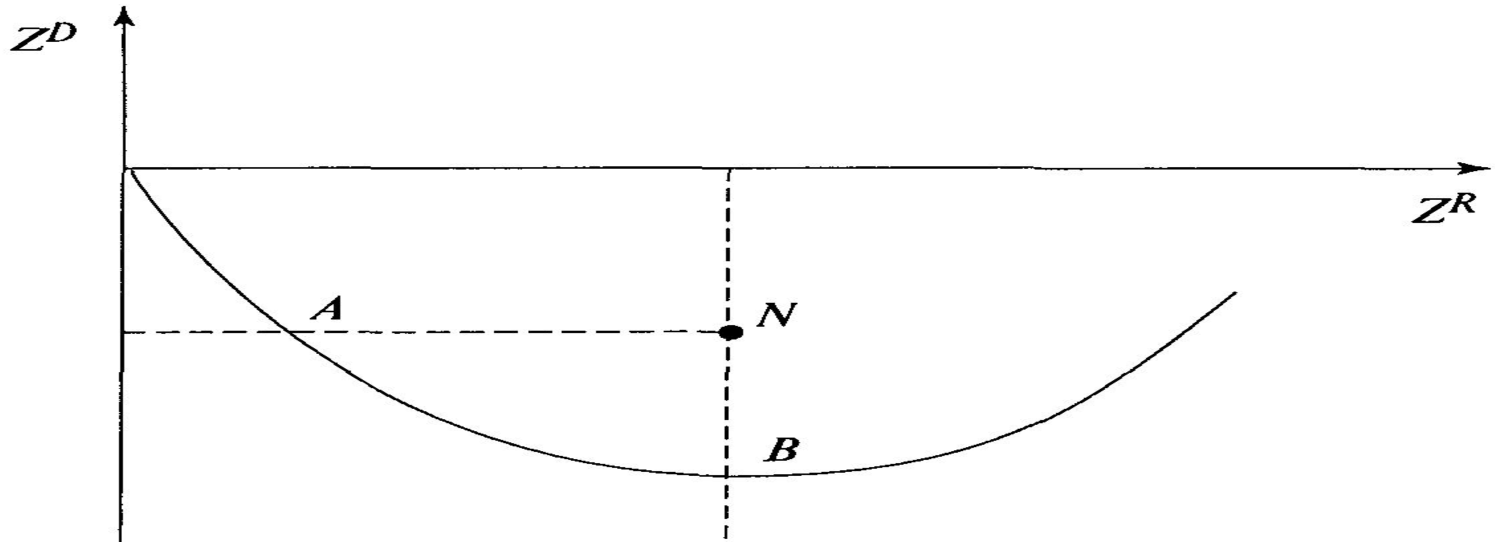
Соотношение между издержками для каждого периода можно выразить как

$$z^D = z^R - c\sqrt{2z^R}. \qquad (16.26)$$

Модель Алесины

Равновесие в повторяющейся игре

Эта зависимость представлена на рис. 16.4, где точка N соответствует ситуации равновесия по Нэшу (дискреционного равновесия). Часть кривой между точками A и B отражает так называемое переговорное множество, т. е. множество таких состояний, в которых достигается минимум общих издержек, а издержки обеих партий не превышают соответствующих величин при дискреционном равновесии.



Рассматривая относительную степень учета интересов двух партий как показатель относительной популярности партии и, значит, функцию от вероятности P, можно сформулировать ряд свойств, которым она должна удовлетворять:

а) $\dfrac{\partial \theta^*}{\partial P} < 0$; б) $\theta^*\left(\dfrac{1}{2}\right) = 1$; в) $\lim\limits_{P \to 0} \theta^*(P) = \infty$; г) $\lim\limits_{P \to 1} \theta^*(P) = 0$.