Развитие предпринимательства и политика в отношении предпринимательства в России (1990-2000-е гг.)

Чепуренко А.Ю., тезисы по материалам статьи, 19.03.2009

pptcloud.ru

Структура презентации

- Зачем эта статья?
- Основные этапы развития и «качество» предпринимательства в России
- Основные этапы и качество политики в отношении предпринимательства
- Выводы

Зачем эта статья?

- Статья написана для сборника в Edward Elgar – отсюда известная описательность
- Кризис побудил еще раз оценить тренды последних 20 лет
- Эта оценка привела к неутешительным выводам и формулировке некоторых возможностей для развитии частного предпринимательства на основе новой формулировки стратегии государства в отношении предпринимательства

Основные этапы развития и «качество» предпринимательства в России

1. Пролог: возникновение альтернативных субъектов экономики (конец 1980-х гг.)

- - создание кооперативов и малых предприятий как прообразов предпринимательских фирм
- - возникновение двухсекторной модели в рамках «экономики дефицита»
- - первоначальное накопление: ползучая приватизация

Основные этапы развития и «качество» предпринимательства в России

2. Легализация частного сектора и доминирование непроизводительного предпринимательства в условиях структурного кризиса и спада в экономике (1992-1995 гг.)

- - легализация предпринимательства, массовое «уличное предпринимательство»
- - приватизация и формирование квазичастного предпринимательства
- - образование огромных ниш на рынках при низких барьерах входа
- - неэффективность крупного и среднего бизнеса в условиях низкого платежеспособного спроса населения и узких горизонтов планирования
- - ограниченные возможности внешнего финансирования из легальных источников, укрепление экономической власти и политического могущества крупных коммерческих банков
- - несформированность правовой среды для деятельности частного предпринимательства
- - слабость правовой защиты со стороны государства, криминальный рэкет.

Основные этапы развития и «качество» предпринимательства в России

3. Дисфункциональное развитие предпринимательства в условиях стагнации экономики (1996-1998 гг.)

- - налаживание хозяйственных связей в предпринимательском секторе
- - рост спроса на потребительские товары вследствие роста доходов населения
- -сокращение бартера вследствие роста монетизации экономики
- - снижение интенсивности вывода активов в сегменте приватизированных предприятий
- - ужесточение конкуренции в розничной торговле, выдавливание малого предпринимательства из наиболее прибыльных ниш потребительского рынка более крупными отечественными структурами
- - массовый уход предприятий от налогообложения
- - постепенное «умирание» части традиционных сфер индивидуального предпринимательства («челноки»)
- - завершение формирования интегрированных бизнес-групп и на их базе – олигархата.

Основные этапы развития и «качество» предпринимательства в России

4. Формирование модели частно-государственного партнерства в условиях высоких темпов роста экономики (1999-2008 гг.)

- -повышение эффективности сектора крупных предприятий под влиянием конъюнктуры мирового рынка
- - усиление вмешательства государства в экономику, создание государственных корпораций и постепенное оттеснение частного капитала на вторые роли в стратегических отраслях, государственно-частное партнерство
- - появление «длинных денег» в экономике, расширение набора инструментов и возможностей внешнего финансирования на легальных финансовых рынках
- - восстановление малого предпринимательства и его устойчивый рост
- - экспансия крупного бизнеса на потребительские рынки (отечественные и зарубежные торговые сети), вытеснение малого торгового бизнеса на периферию
- - появление и рост российских «газелей»
- - повышение эффективной нагрузки на МП вследствие более эффективного администрирования и издержек легализации, административных барьеров
- - новое качество коррупции влияет на бизнес-стратегии предпринимателей.

Деструктивное, непроизводительное и производительное предпринимательство в России

- Деструктивное (прибыль - за счет проедания активов, либо за счет монопольного завышения рентных доходов) – большинство постприватизационных «частных» предприятий (модель с распыленной собственностью), большинство госкорпораций
- Непроизводительное (добавленная стоимость есть, но прибыли нет) – самозанятые, семейное микропредпринимательство
- Производительное (добавленная стоимость включает прибыль) – *все остальное*

Резюме

- в развитии российского предпринимательства невозможно обнаружить ни одного этапа, когда бы наблюдалось доминирование производительного предпринимательства над «непроизводительным», либо просто «деструктивным» (William Baumol, 1990);
- выйдя из лона государственной модели экономики, на пороге своего 20-летия российское предпринимательство оказалось опять либо под жестким неформальным контролем (административные барьеры), либо прямо встроенным в схемы государственно-частного партнерства

Основные этапы и качество политики в отношении предпринимательства

1. **Примат макроэкономических антикризисных мер (1992-1995 гг.)**

- негласный альянс 3 важнейших субъектов политики: радикальные реформаторы в правительстве, «красные директора» в реальной экономике и формирующийся частный финансовый капитал. В итоге – политика формально содействует формированию частной собственности, но малый бизнес «снизу» доступа к ней не получает

Основные этапы и качество политики в отношении предпринимательства

2. Становление институтов и «формальной» государственной политики (1995-1998 гг.)

- Ускоренное формирование рентоориентированных ИБГ и «политического предпринимательства» в правительстве и их смычка в 1995-1996 гг. приводит к тому, что
- Все первичные (законодательство) и вторичные (институты и механизмы) признаки госполитики в отношении предпринимательства (ФЗ, ГКАП, ФФПМП и др.) присутствуют, а «счастья нет» - аффективная поддержка предпринимательства на гос. уровне постепенно сменяется чисто инструментальной

Основные этапы и качество политики в отношении предпринимательства

С середины 1990-х гг. – первые попытки осмысления сложившейся политики:

А. Концепция «выживания» или «естественного отбора» МСП

(поддерживается РСПП и блоком «хозяйственников» в правительстве)

Б. Концепция МСП как «двигателя прогресса» - обсуждается лишь в экспертном сообществе

Основные этапы и качество политики в отношении предпринимательства

3. Кризис и его преодоление (1998 г.-2001 гг.)

- Институты и механизмы гос. политики разваливаются на глазах…
- Их очевидная неэффективность в предшествующий период способствует возникновению паузы примерно в 3 года: старые институты существуют формально, но не работают, новых подходов нет
- МСП – нелюбимое дитя правительства и политических партий

Основные этапы и качество политики в отношении предпринимательства

4. Дерегулирование (2002-2004 гг.)

- снижение неформальной нагрузки на МСП – хороший выход в условиях, когда нет ни средств, ни работоспособных институтов
- первые успехи гаснут к середине 2000-х гг. (мониторинг ЦЭФИР): бюрократия на местах быстро возводит новые адм.барьеры взамен разрушенных старых – значит, пора переходить к …
- **Б. Концепции МСП как «двигателя прогресса»**

Основные этапы и качество политики в отношении предпринимательства

5. Ведомственная программа поддержки и развития МСП на 2005-2008 гг.

- Эксперты написали, как правильно…
- … а МЭРТ – сделало как надо:

-- управляющий орган не создан

-- МСП не проинформированы

-- публичный мониторинг не ведется

-- вопрос о критериях эффективности повис в воздухе

Основные этапы и качество политики в отношении предпринимательства

6. Кризис (2008 г.-…):

- Стратегия неясна, упор - на тактику
- Блок мер по поддержке МСП в рамках правительственной политики неотложных мер по противодействию кризису: «Деньги есть, ума не надо»
- Что дальше?

Выводы

- В силу как предшествующего развития, так и специфических условий постсоветского периода непроизводительное (ориентированное на максимизацию перераспределительных эффектов) и «деструктивное» (ориентированное на получение политической, статусной ренты или откровенно криминальных форм доходов) предпринимательство оказались доминирующими.
- Соответственно, стратегическая цель государственной политики - в поддержке производительного и ограничении возможностей для развития двух других типов предпринимательства. Но эта задача: (а) должна осознаваться, (б) предполагает глубокие, основополагающие изменения в системе прав собственности и всей структуре общественных отношений, ибо доминирование непроизводительного и «деструктивного» предпринимательства неотделимо от системы власти-собственности, которая мимикрировала под систему частой собственности, но не упразднена окончательно.

Выводы

- Непроизводительное и «деструктивное» предпринимательство - по преимуществу в сегменте сверхкрупного и крупного бизнеса, существует на основе тесной личной унии с государственно-политической элитой
- Альтернатива - «свободное предпринимательство», по преимуществу - в сегменте МСП. Оно не свободно от оппортунистических практик поведения, но источники его дохода лежат в иной сфере – в сфере комбинирования рыночных ресурсов для производства новых благ
- В таких условиях макроструктурная политика поддержки предпринимательства (денежная, фискальная) не приводит к подрыву позиций непроизводительного и «деструктивного» предпринимательства: пользуются ей в полной мере
- Напротив, селективная поддержка МСП может способствовать усилению «свободного» предпринимательства – «газелей», МСП в целом

Выводы

- Отсюда понятно, *почему* политика поддержки МСП в России никогда не имела последовательного, глубокого и комплексного характера – это противоречило бы рентным интересам основных бенефициаров незавершенных российских реформ, и в обществе нет достаточно сильной коалиции в поддержку *такой* политики.
- Основы для формирования такой коалиции могут сложиться в рамках контура: «свободное предпринимательство» - новые профессионалы (поскольку ценность знаний объективно девальвируется в условиях господства непроизводительного и деструктивного предпринимательства) – новые региональные руководители (потому что кроме растущего МСП у них нет др. потенциальных источников для обеспечения социально-экономического развития руководимых ими территорий) при молчаливом согласии высшего руководства страны (потому что выдвигаемые им амбициозные цели создания инновационной экономики *нереализуемы* на основе господства ныне доминирующих в России типов предпринимательства)

Выводы

- Если нынешний кризис окажется затяжным, а реализуемые федеральным центром меры по его купированию – неэффективными (пока все идет к этому), то могут сложиться благоприятные условия для изменения общественной модели, а соответственно – для развития производительного инновационного частного предпринимательства