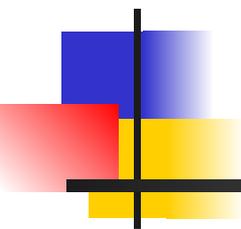
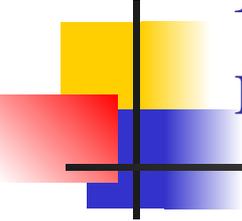


Влияние характеристик структуры рынка на эффективность программы ослабления наказания



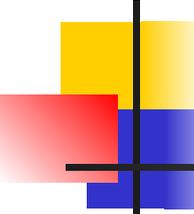
*Аспирантка 1 го года обучения
специальность 08.00.01
«Экономическая теория»
Шибкова В.Н.*

*Научный руководитель:
д.э.н., профессор, Авдашева С.Б.*



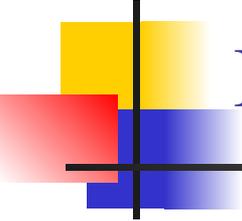
Программа ослабления наказания – новация антимонопольной политики

1. ПОН введена в США в 1976 году.
2. Современные основы ПОН были обозначены в ЕС в 1996 году.
3. Цель ПОН - соблюдение конкурентного законодательства за счет оказания содействия антимонопольным органам в раскрытии и прекращении деятельности картелей и наказания их участников.
4. ПОН показала способность разрушать картели.
5. ПОН введена в РФ в 2007 году.
6. Результат применения ПОН зависит не только от дизайна программы, но и от того, на каких рынках она будет применяться.



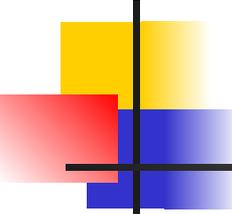
Традиции анализа устойчивости картеля

- **Картель и его устойчивость** – Тироль, 1994; Кабраль, 2000; Church, Ware, 2000
- **Зависимость стимулов поддержания картельного соглашения от структуры рынка** - Тироль, 2003; Ivaldi, Jullien, Rey, Seabright, 2003
- **Воздействие антимонопольной политики на стимулы поддержания/разрушения сговора** - McCutcheon, 1997; Шаститко, 2007
- **Стратегическое взаимодействие фирм при программе ослабления наказания** – Aubert, Rey, Civasic, 2003; Motta, Polo, 1999; Spagnolo, 2000



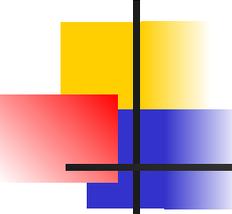
Цель

Анализ зависимости эффективности программы ослабления наказания от характеристик структуры рынка



Задачи работы - 1 части

- Выявление факторов устойчивости картелей и методов анализа устойчивости картелей;
- Определение сущности ПОН в контексте повторяющегося взаимодействия между участниками картеля;
- Рассмотрение мировой практики применения ПОН;
- Изучение подходов к анализу влияния ПОН на эффективность антимонопольного регулирования.

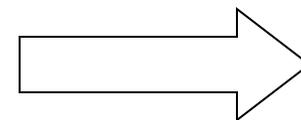


Задачи работы - 2 части

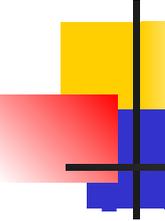
- Проведение анализа влияния характеристик структуры рынка на эффективность применения ПОН;
- Сравнительный анализ результативности ПОН и активных методов конкурентной политики;
- Оценка перспектив введения ПОН в России.

Факторы, оказывающие влияние на устойчивость картеля:

- Число и размер фирм-участников сговора;
- Величина барьеров входа;
- Структура издержек и использование мощностей;
- Продуктовая дифференциация;
- Инновации;
- Общедоступность информации о ценах;
- Нерегулярность крупных заказов;
- Контракты на нескольких рынках;
- Рыночная эластичность спроса



ПОН должна оказывать мультипликативное влияние на устойчивость картеля с учетом вышеуказанных факторов.



Модели стратегического взаимодействия фирм, включающие ПОН

■ **Модель Спагноло**

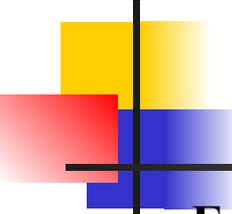
- Решение парадокса Бертрана при использовании ПОН. Создание стимулов для отклонения от стратегии поддержания сговора в зависимости от:
 - вероятность мониторинга со стороны антимонопольного органа
 - величина устанавливаемого штрафа

■ **Модель Мотта, Поло**

- Влияние параметров антимонопольной политики на изменение межвременных предпочтений участников сговора и оптимальную антимонопольную политику, предполагающую ПОН.
- Анализ параметров ПОН

■ **Модель Обер, Рея, Ковачича**

- анализ эффективных границ антимонопольного регулирования при применении ПОН
- влияние параметров антимонопольного регулирования и возможного поведения информантов на эффективные границы антимонопольной политики



Условие эффективности ПОН

- Без ПОН в равновесии по Нэшу картель должен поддерживаться

$$\pi^D - \rho F + \frac{1}{1-\delta} \pi^C \leq \frac{1}{1-\delta} (\pi^M - \rho F)$$

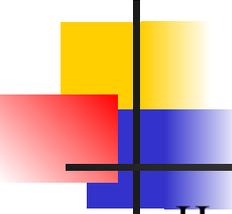
- При ПОН стратегия поддержания картеля не должна быть равновесием по Нэшу

$$\pi^D - f + \pi^C \frac{\delta}{1-\delta} \pi^C \geq \frac{1}{1-\delta} (\pi^M - \rho F)$$

- Условие эффективности применения ПОН имеет вид:

$$\pi^D - \pi^M \leq \frac{\delta}{1-\delta} \left[(\pi^M - \rho F) - \pi^C \right] \leq \pi^D - f - (\pi^M - \rho F)$$

- π^C - прибыль фирмы, получаемая в случае конкуренции,
- π^M - прибыль фирмы, получаемая в случае сговора,
- π^D - прибыль фирмы, получаемая в случае нарушения соглашения о сговоре,
- ρ – вероятность контроля и выявления картеля
- F – размер штрафа в случае обнаружения картеля
- f – величина снижения наказания



Предпосылки модели

- На рынке две фирмы;
- Взаимодействие продолжается бесконечное число периодов;
- Выбор осуществляется между стратегиями – участие в сговоре/ конкуренция;
- У фирм одинаковая норма межвременных предпочтений;
- Фирмы максимизируют свой ожидаемый выигрыш;
- Мощности фирм не ограничены;
- Функция рыночного спроса $Q=1 - P$;
- Предельные издержки фирм постоянны $MC=c$;
- Фирмы конкурируют по Бертрану;
- Фирмы могут возобновить сговор после выявления картеля после нескольких периодов
- Сведения об участии продавца в сговоре хранятся в течение одного периода

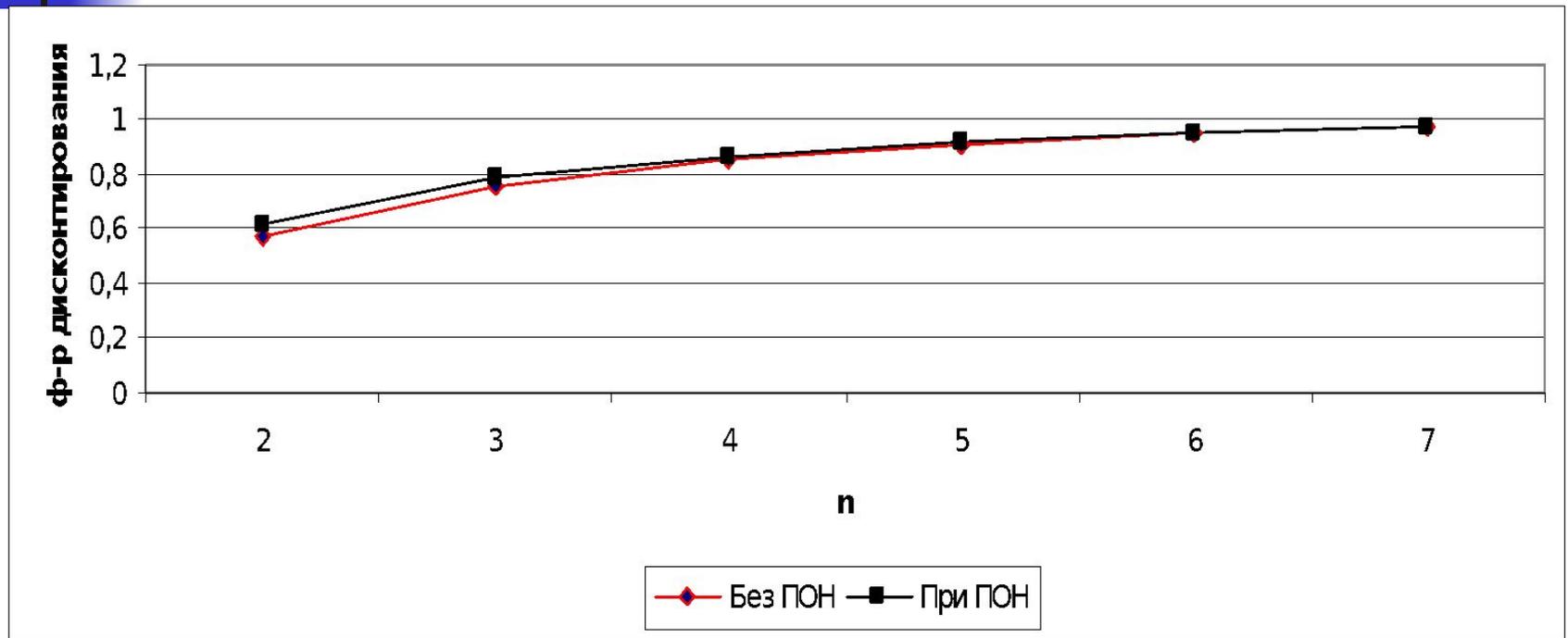
Метод анализа воздействия структуры рынка на результативность ПОН

Трансформировать условие поддержания картеля/ отказа от участия в картеле с учетом:

1. Числа продавцов π^M / n
2. Доли фирм в прибыли картеля $\pi^M s_i$
3. Барьеров входа $\pi^M (1 - \mu)$
4. Частоты взаимодействия фирм $\pi^M \delta^T$
5. Роста спроса $\pi^M (1 + g)$
6. Вероятности инноваций на рынке $V^I \frac{\rho}{2} (1 - \rho)$
7. Различия в издержках $\pi^M - c$
8. Взаимодействия на нескольких рынках: конкурентная прибыль рассмотрена на рынках, участники которого взаимодействуют по Курно и по Бертрону.

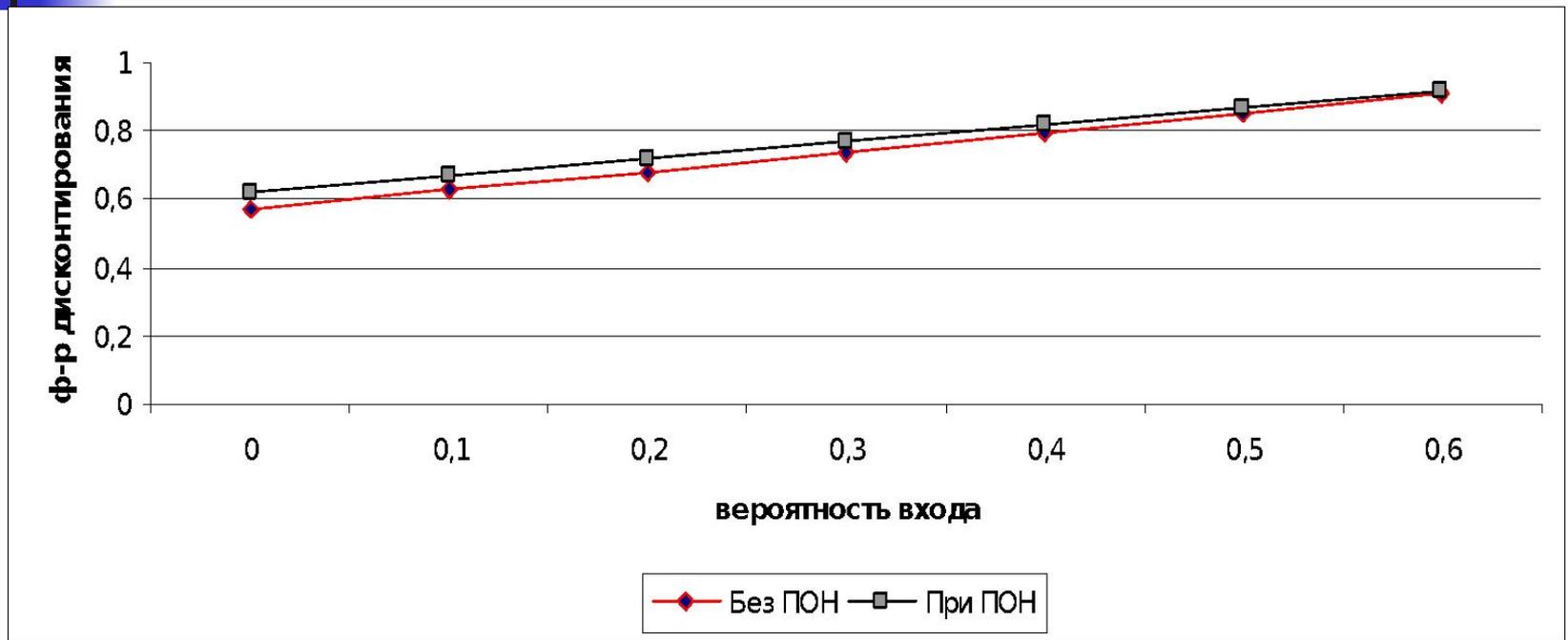
Индикатор изменения результативности ПОН – величина фактора дисконтирования

Зависимость эффективности применения ПОН от числа фирм



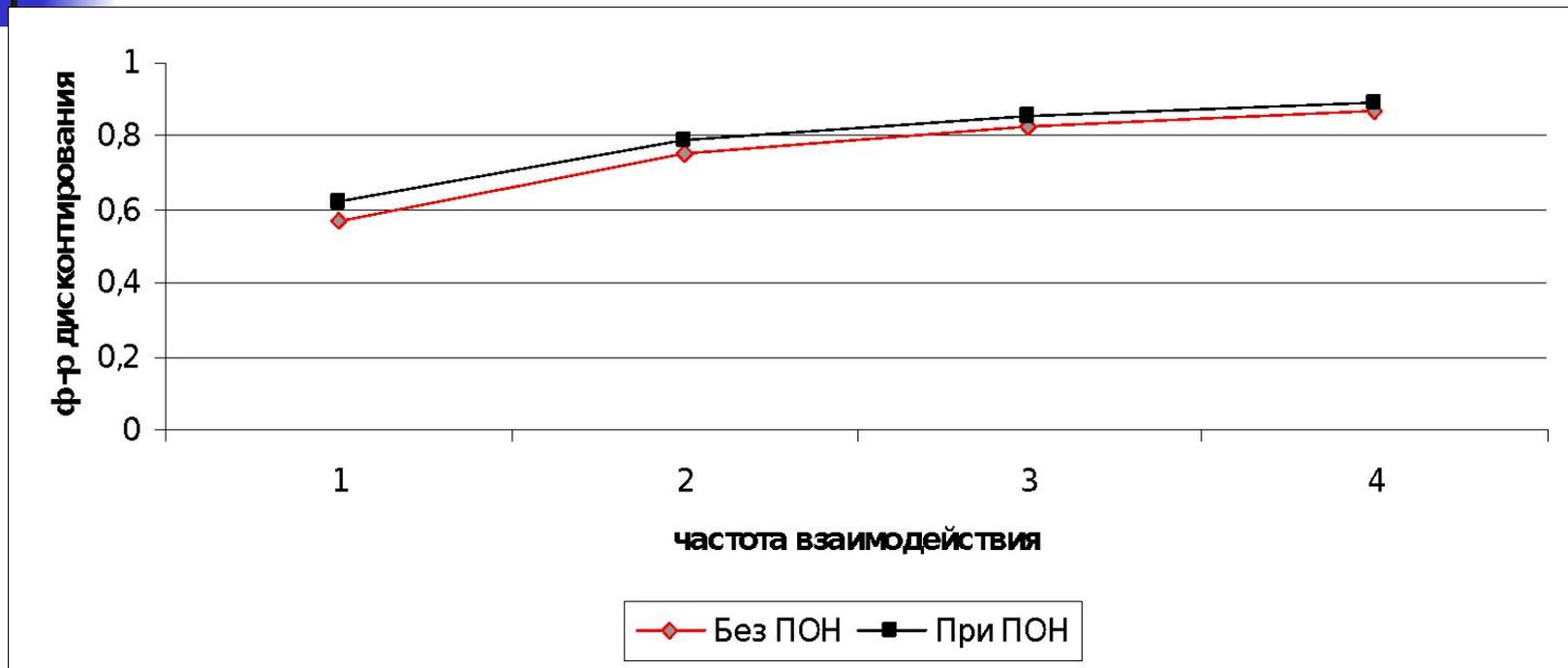
- С ростом числа участников увеличиваются границы результативности ПОН.
- Разница между граничным значением при ПОН и без нее сокращается по мере роста количества участников

Зависимость эффективности применения ПОН от вероятности входа новых участников



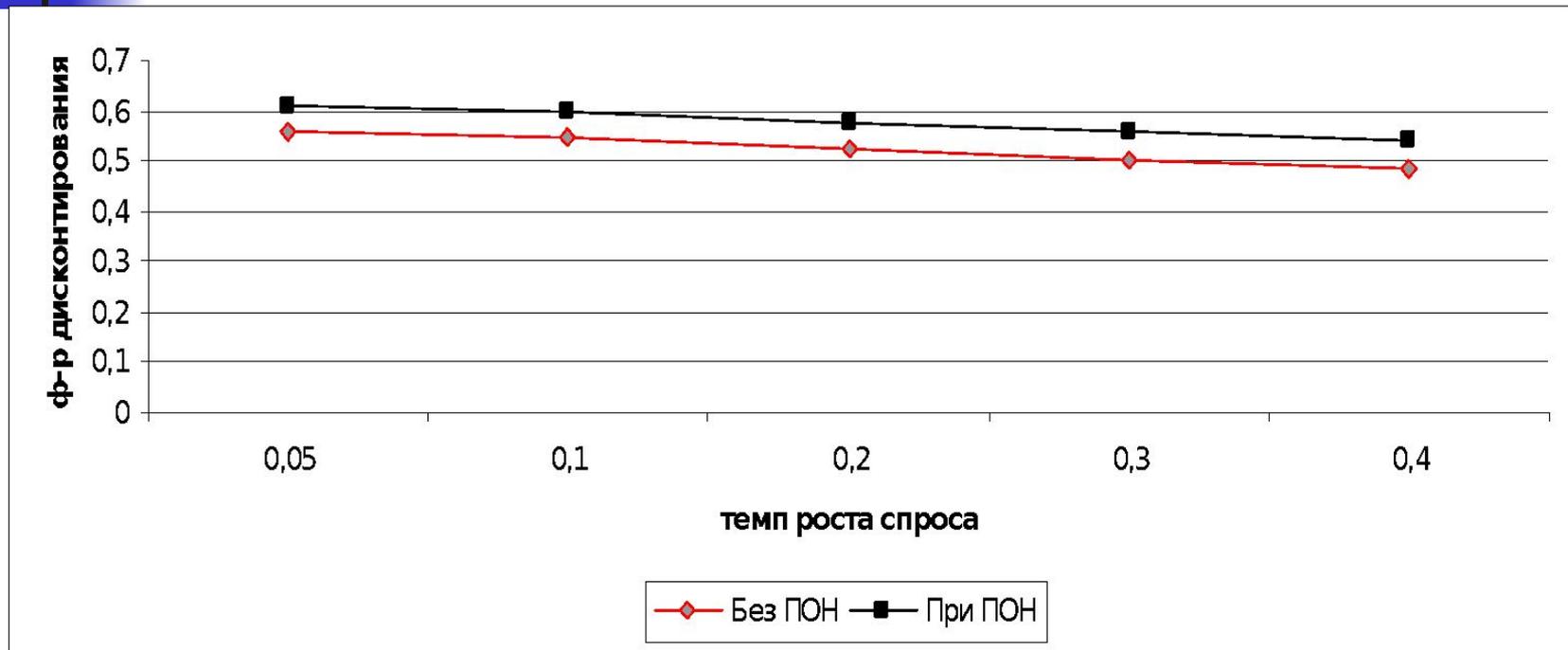
- С ростом вероятности входа новых участников увеличиваются границы результативности ПОН.
- Разница между граничным значением при ПОН и без нее сокращается по мере роста количества участников.

Зависимость эффективности применения ПОН от частоты взаимодействия участников рынка



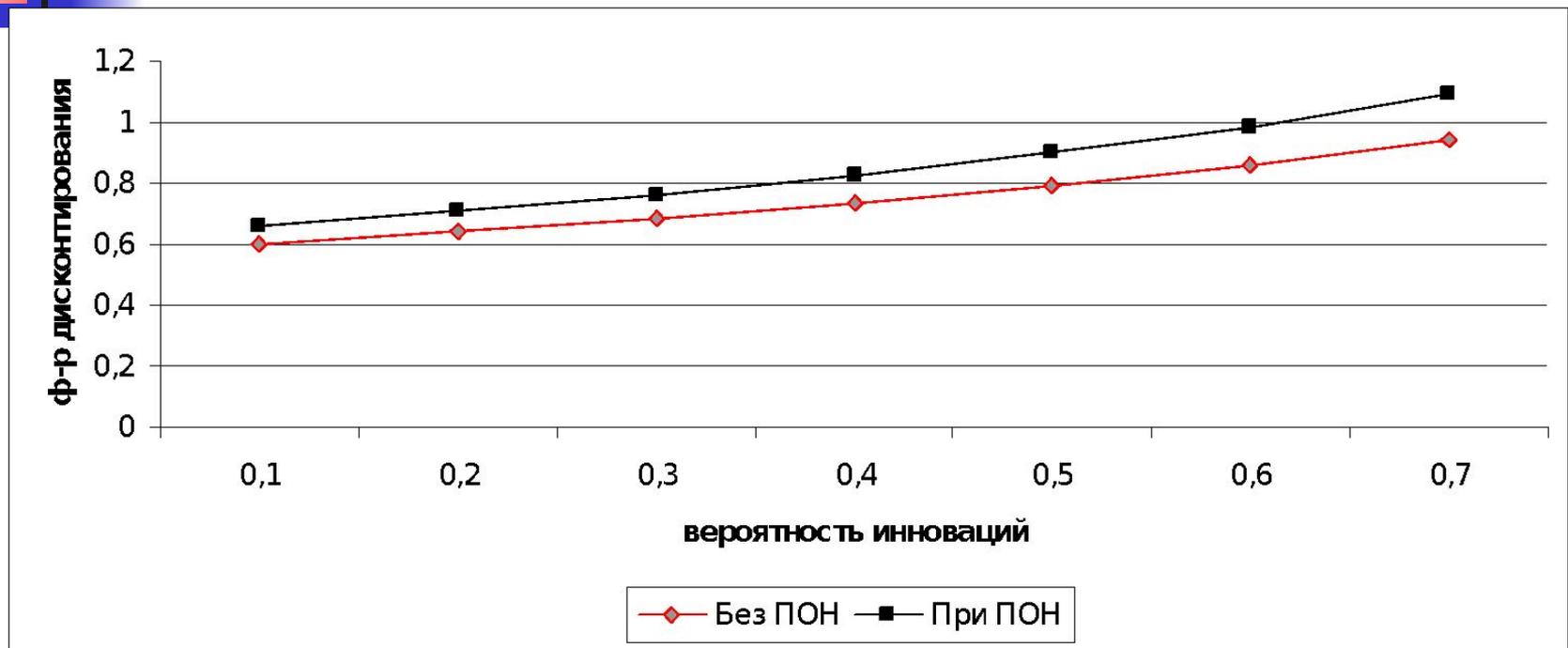
- Чем чаще взаимодействие между участниками рынка, тем ПОН более действенна.
- Разница между граничным значением при ПОН и без нее сокращается по мере роста количества участников.

Зависимость эффективности применения ПОН от темпов роста спроса

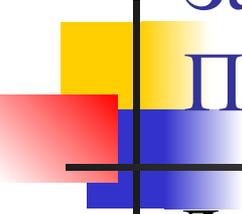


- Чем выше темпы роста спроса в последующие периоды, тем менее действенна ПОН.
- Чем больше темпы роста спроса, тем больше разница между граничным значением дисконтирующего фактора при ПОН и без нее, тем более эффективна ПОН.

Зависимость эффективности применения ПОН от вероятности внедрения инноваций на рынке

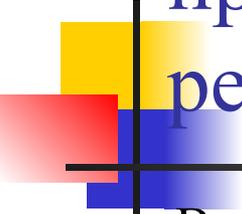


- Чем выше вероятность внедрения инноваций на рынке, тем более действенна ПОН.
- Чем выше вероятность инноваций, тем больше разница между граничным значением дисконтирующего фактора при ПОН и без нее, тем более эффективна ПОН.



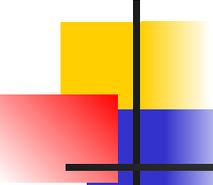
Зависимость эффективности применения ПОН от

- 1. Доли фирм в прибыли картеля**
чем больше разница долей фирм в прибыли картеля, тем более действенна ПОН
- 2. Различие в издержках**
с ростом разницы в издержках предельный эффект от ПОН снижается
- 3. Взаимодействие на нескольких рынках**
применение ПОН более эффективно по сравнению с антимонопольным регулированием при отсутствии ПОН



Особенности рынков российской промышленности: основа для прогноза результативности ПОН

- Высокая концентрация рынков
 - Количество высококонцентрированных рынков 37,5%;
 - Количество умеренно концентрированных рынков 28%.
- Высокие барьеры входа на рынок
 - Уровень входа новых игроков в России ниже,
 - Чем в США, Канаде в 2 раза,
 - Чем в Великобритании в 2,5 раза,
 - Чем в Мексике в 3 раза,
 - Чем в Словении в 4 раза,
 - Чем в Корее в 10 раз.
- Доступность информации о ценах.



Выводы: прогноз применения ПОН в России

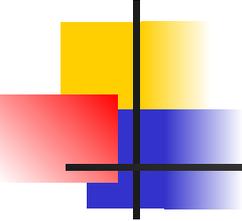
1. *Наибольшей отдачи от применения ПОН можно ожидать:*

- На рынках с немногочисленными участниками;
- На рынках, где фирмам принадлежат разные доли рынка;
- На рынках с высокими барьерами входа;
- На рынках, где наблюдается частое взаимодействие участников;
- На рынках, где предполагается высокий темп роста спроса;
- На рынках, где высока вероятность внедрения инноваций;
- В том случае, если фирмы взаимодействуют на нескольких рынках.

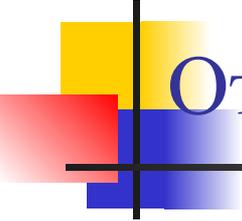
2. *Активные методы конкурентной политики:*

- Увеличение участников рынка;
- Снижение административных барьеров входа;
- Увеличение частоты взаимодействия участников рынка;
- Внедрение инноваций;
- Возможность взаимодействия на нескольких рынках

более действенны в качестве инструмента борьбы с картелями, чем ПОН.



Благодарю за внимание



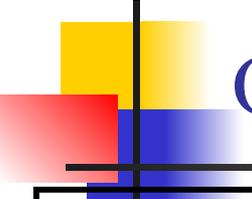
Отличия ПОН в ЕС и США

- США

Участнику картеля, первому предоставившему информацию, предоставляется полное освобождение от ответственности

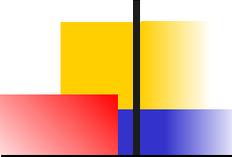
- ЕС

Величина снижения наказания зависит от ценности информации



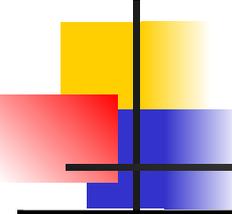
Опыт применения ПОН в ЕС

Период времени	Характер деятельности картеля	Основание для применения ПОН	Решение по делу
Ноябрь 2001	Предприятия-производители витаминов А,Е, В1, В2, В5,В6, С, D3, Н, фолиевой кислоты, бета-каротинов, каротиноидов	Обращение 8 компаний, осуществляющих производство и реализацию витаминов, с заявлениями о смягчении наказаний.	Снижение штрафов участникам, способствующим раскрытию картеля от 15% до 100%.
Сентябрь 2006	6 строительных компаний и 8 поставщиков асфальта (рынок Голландии)	Обращение компании «ВР» в ЕК с прошением об участии в ПОН	Штраф, наложенный на компанию «ВР» (30.8 млн. Евро), был отменён
Апрель 2007	Датские производители пива	Компания «Инбев» добровольно раскрыла информацию о картеле в соответствии с ПОН после возбуждения дела	Компании «Инбев» было предоставлено 100% снижение штрафа



Опыт применения в странах

Страна, период времени	Характер деятельности картеля	Основание для применения ПОН	Решение по делу
Италия, январь 2007	Расследование ценового сговора девяти нефтяных компаний	расследование в ответ на серию жалоб Национальной ассоциации кустарей и предприятий малого и среднего бизнеса в сфере транспорта на параллельный рост цен.	Решение не вынесено
Великобритания, ноябрь 2006	Платные школы	обвинение в обмене информацией о планируемой плате за дневное и пансионное обучение	Снижение штрафа от 20 до 50 % 6 школам за содействие в расследовании
Франция, декабрь 2006	Операторы мобильной связи	Жалобы потребителей, обративших внимание на схожесть ценовых политик	Компаниям не было предоставлено ослабление наказания



Опыт применения ПОН в США

Период времени	Характер деятельности картеля	Основание для применения ПОН	Решение по делу
Январь 2006	Сговор компаний «British Airways» и «Virgin Atlantic» о повышении цен на билеты (расследование в Великобритании и США)	Обращение компании «Virgin Atlantic» с прошением об участии в ПОН	Отмена штрафа компании «Virgin Atlantic», снижение штрафа компании «British Airways» за сотрудничество при расследовании
Июль 2006	Авиаперевозки: фиксирование цен на билеты и тарифы на грузоперевозки компании Korean Air с ее конкурентами	Обращение компании Lufthansa с заявлениями о смягчении наказаний.	Снятие штрафа с компании Lufthansa за сотрудничество с ведомством при расследовании