

Факультатив «Человек. Познай себя»



- Этот учебно-методический комплекс- первое пособие для средне- специальных учебных заведений по новому обществоведческому факультативному курсу
 - « Человек. Познай себя».
 - Автор помогает своим студентам сформировать целостное представление о сложном и многообразном мире человека, привлекая современные данные психологии, философии, социологии, истории, культурологии.

Вместо предисловия

- На протяжении последних веков точные науки постоянно сравниваются с науками человеческими. В недавнем времени пальма первенства неизменно принадлежала так называемым конкретным наукам. Когда же речь заходила о постижении человека, человечества, общества, человеческого духа, то складывалось впечатление, что науки гуманитарные менее важны для социальной динамики, не всегда конкретны и доказательны. Сегодня мы осознаем безусловное значение гуманитарного знания. Оно многолико и разнообразно. Но как обрисовать его? Я взяла всего двенадцать тем. Выбор в известной мере условен. Можно было бы увеличить количество проблем, имеющих отношение к человеку. В то же время внимание к тем состояниям человека, о которых пойдет речь, не случайно. В своей совокупности они характеризуют сущность человека, его бытие. Человек познает мир, философствует, творит, любит, страшится, верит и тянется к свободе. Образ человека складывается именно из этих состояний души. В пособии привлекается материал из различных теоретических дисциплин: философии, социологии, психологии, истории. Одновременно дается объяснение тех ключевых слов, который пользуется гуманитарный тип знания. Каждая тема представлена как размышление о внутреннем состоянии человека, пытающегося понять самого себя, истолковывать собственные переживания и настроения, войти в мир собственной души и духа





Тема I. Зачем я философствую?

- Почему я плачу и смеюсь над вымыслами?

- В самом деле надо ли думать о том, чего никогда не было? Стоит ли напрягать мозги, размышляя о несуществующем? Зачем человеку зрелище? Эти вопросы, мучили еще Платон, одного из родоначальников европейской философии. Мы же стоящие на пороге нового тысячелетия, ничего определенному античному философу сообщить не можем. В Средние века Августин Блаженный опять- таки задумался над странностью человека, которого влечет в себе мир выдуманных страстей. В «Исповеди» он писал:
 - « Меня увлекали театральные зрелища, они были полны изображением моих несчастий и служили разжигой моему огню. Почему человек хочет печалиться при виде горестных и трагических событий, испытывать которые он отнюдь не желает? И тем не менее, он как зритель хочет испытывать печаль, и сама это печаль для него наслаждение. Удивительное безумие! Человек чем больше волнуется в театре, тем меньше он сам застрахован от подобных переживаний, но когда он мучается сам за себя, это называется обычно –страданием; когда мучается вместе с другими- состраданием. Но как можно сострадать вымыслам на сцене? Слушателя ведь не зовут на помощь; его приглашают только печалиться, и он тем благосклоннее к автору вымыслов, чем больше печалиться.



- Вот еще одна загадка: человек привыкает воспринимать вымышленных персонажей как реальных людей. Особенно это заметно, когда по телевидению идут сериалы. Герой фильма становится таким понятным и близким. Неужели люди не в состоянии различить реальность и грезу? Разве слушатели не осознают, что этих героев нет в природе? Их выдумали драматурги. Конечно осознают, но все же шлют им деньги, открывают фонды и т.д. У нас в стране показывали мексиканский сериал « Богатые тоже плачут». Героине этого фильма Марианне в Новосибирске поставили памятник. А деньги – это многочисленные пожертвования.

■ Что значит философствовать?

- Человек любит фантазировать. Но он склонен также толковать о проблемах, которые никак не связаны с его повседневным существованием. Есть много определений человека. Он и « разумное существо», и « создатель символов», и « политическое животное». Можно указать, пожалуй, еще на одну черту, без которой человек не был бы самим собой. Он, как бы не старался не может не философствовать.
- Такова его антропологическая природа, если угодна некая странность. Он пытается осмыслить вопросы, которые как будто не имеют практического значения для него лично. Откуда взялся мир? Куда движется история? Чем вызваны проблески сознания в человеке? Зачем я существую?
- Человек множит эти вопросы. Когда же рождается относительная ясность, он немедленно затемняет ее новым противоречием. Зачем? Чтобы получить окончательный ответ? Но ведь философ на это совершенно не рассчитывает. Его волнуют самые абстрактные, самые широкие темы, которые в принципе вечны. Каждое поколение людей обсуждают эти вопросы, толкуя о принципах бытия, которые вообще недоступны опыту.



- Философия имеет дело не с законами природы, а с накопленным философским материалом. В частности, с беспокойной и тревожной мыслью. Мудрец способен предостеречь человечество от посягательства на таинство живой материи. Философия благодаря своему признанию обязана представить на суд специалистов древние интуиции- предостережения, результаты работы огромной интеллектуальной работы мыслителей, толкующих о загадках жизни и смерти. Лишь философ может придать проблеме обостренное метафизическое, т.е. отвлеченное звучание.
- Религия обслуживает запросы духа. Человек обращает свой взор к Богу, когда испытывает жуткие муки одиночества, страх перед смертью, напряжение духовной жизни.
- Мистика чарует возможность глубинного обостренного богообщения. Она дарит надежду на чудо.
- Наука демонстрирует неоспоримые успех познающего ума.
- Философия же, напротив, нередко отбирает у человека последнее утешение. Она призвана раскрыть трагизм бытия. Ей по своему предназначению приходится разрушать обустроенность, сталкивать человека с драматизмом жизни. Что же касается таинств мироздания, их загадочной природы, то философия в силу свое рассудительности пытается промыслить их до самого основания.
- Философия- кладезь всяких возвещений, многие из которых вообще не имеют под собой непосредственных теоретических оснований. Подчас эти откровения наивны, лукавы, безрассудны. Не если пресечь эту фонтанирующую мощь воображения, человек перестанет быть самим собой. Оскудеет его разум. Сознание утратит неисчерпаемый потенциал



■ Кладезь возвещений

- Сегодня на коммерческий книжный рынок выброшено множество прежде недоступных нам сочинений. Круговорот мыслей древних и современных способен кого угодно сбить с толку. Надо, пожалуй, подумать и о том, сколь различны жанры, в которых обнаруживается человеческое откровение. Научная констатация- одно, философское предположение- совсем иное... Их можно сталкивать, но их следует различать...
- В современной публицистике, как и в теоретической литературе, оценка тех или иных мыслей производится без учета их жанра. Философскую идею толкуют, допустим, как естественно- научный концепт. Мистическое произведение обсуждают с позиции здравого смысла. Психологическую методику воспринимают как философское озарение. В итоге стираются специфика и направленность философского размышления. Философское возвещение самодостаточно. В качестве такого оно может вытекать из научного факта, подтверждать его. Но вполне может и разойтись с научной концепцией и тем более с житейским представлением. Согласно, здравомыслию, мне, земному, жизнелюбивому субъекту, проще отвергнуть, чем принять философскую мысль о возможном преображении человеческой природы, особенно если я доволен своим организмом. Но ведь философы разных времен все время возвращались к идее о возможности для человека стать принципиально другим именно как физический организм



- Любую идею надлежит оценивать по ее основанию. Ученый выдвигает ту или иную гипотезу, опираясь на доказательства, которые есть в его распоряжении. Мистик излагает знания, которые добыты им в мистическом опыте. Философская идея- это вдохновение мысли, дерзновение духа. Она опирается на потенциал интеллекта и на богатейшую философскую традицию. Но парадокс состоит в том, что наиболее значительные интуиции рождаются в философии не только на фундаменте реального знания, а зачастую вопреки ему.
- Немецкий философ Ф.Ницше, вопреки научным фактам своего времени, выдвигает идею о том, что человек есть еще не установившиеся животное. Он не только не замыкает некую природную цепь, а попросту выпадает из ее звеньев. Все, что до этого оценивалось, как приобретение человека, с новой точки зрения выглядело процессом его вырождения. Эти идеи радикально преобразили философское представление о человеке. Трудно было вообразить, насколько мы были беднее в нашем столетии, если бы веком раньше не родилось это абстрактное умозаключение.



■ Философские открытия

- Возможно, все это и так, скажет, пожалуй, скептически настроенный читатель. Однако, что-то не слышно сегодня о грандиозных открытиях философии. Об успехах науки во всем многообразии ее ветвей можно прочесть повсюду. А философы?
- В нашем столетии они, несомненно, сделали множество открытий, которые отразятся на судьбе человечества. Это касается не только теории познания или логики, философской антропологии или эстетики, этики или истории философии. Именно в нашем столетии философы научились распознавать внеопытные и внеисторические структуры сознания. Они буквально восчувствовали безбрежный опыт человеческого существования. Человек- вообще оказался разгаданным по – новому. Наука, культура, история, человек подверглись глубинному философскому постижению.
- Многие столетия люди полагали, что история развивается строго по предустановленному плану. Все. Что случилось, должно было произойти. Такую приговоренность человечества к конкретным событиям называли «роком», «фатумом», «предопределенностью». В нашем столетии всестороннее обоснование получила идея альтернативности в истории. Никакого заведомого сценария у истории нет. У нее всегда есть варианты.
- Человечество- собирательное понятие. Однако менее всего оно исчерпывается простым значением, как совокупность народов, живущих на Земле. Феномен человечества- это, нечто рожденное и развивающееся.

Тема II. В чем моя тайна?

■ О начале философии человека

- Человек стал размышлять о том, кто он собственно такой, едва научившись выражать свои мысли и чувства посредством знаков и символов. Он издревле пытался понять самого себя. Вероятно, это глубинная, трудно насыщаемая потребность раскрыть собственную тайну и составляет сущность человеческого. Нелегко представить себе, как мучительно долго через значительность деяний, через художественное совершенство, через боль и трагедию истории продвигалось человечество к пониманию значимости всечеловеческого. В XX столетии произошел решительный поворот в постижении человека как живого существа. Новому истолкованию свойственны трезвость и здравомыслие. Действительно ли человек-властелин природы? Можно ли его считать венцом творения? Однозначных ответов на эти вопросы нет.
- Тайна человека, несомненно, принадлежит к кругу вечных вопросов. Это означает, что любовь к мудрости неразрывно связана с проникновением в тайну мыслящего существа. Что такое человек? Можно ли считать его уникальным созданием на Земле? Разумеется первоначальные представления о человеке сложились еще до того, как зародилась религия или возникла философия. На задумавшись о самом себе, человек уже никогда не оставит эту тему, задавая себе все новые и новые вопросы...





- Древние эллины, как известно, создали культ человеческого тела. Они славили его, восхищались этим удивительным созданием природы. Даже Боги приняли у греков облик человека. В греческой философии и искусстве природа человека, его облик, его тело и образ – все представлялось идеалом совершенства и гармонии.
- В противоположность эллинскому средневековое искусство пыталось всеми средствами указать на порочность и телесную извращенность человека. Эллинское представление о том, что жизнь соотносена с человеческой природой, получило признание в культуре Возрождения. Мыслители этой эпохи не сомневались в том, что человеческая красота сообразна с красотой божественной. Люди оценивались как лучшие создания природы и божества.
- Таким образом, в истории можно наблюдать, полярные оценки человеческой природы. Человеческое тело то прославляется, то напротив, изобличается как источник греха. Однако до недавнего времени уникальность человека, его венченность не подвергалось сомнению. Да, и тело, - временноеместилище души –греховно. Но вовсе не потому, что оно не совершенно, страдает изъянами. Получив от Бога добротную плоть, человек забыл о душе, презрел духовность. В этом и состоит его собственное прегрешение. В остальном же он действительно уникален.



■ Развенчание человека

- За последние два века произошла, как уже было сказано выше, радикальная переоценка человека. В современной философской литературе сложилось несколько течений, представители которых утверждают, что человек не оригинален, и не уникален. В современных дискуссиях, все чаще раздаются голоса о том, что человек не является собой никакой загадкой. Все, что традиционно осмысливалось как самобытность человека, теперь нередко получает тривиальное, натуралистическое объяснение. Иначе говоря, утверждается, что между человеком и зверем нет принципиального различия. Некоторые современные ученые действительно утверждают: никакого барьера между животным и человеком нет. Возникает естественный вопрос: А как же тогда быть с культурными традициями, моральными нормами? И потом, человек обладает, как речь, разум, культура, социальность. Но оказывается все живые существа живут по одним и тем же принципам. Даже многие из тех традиций, которые мы чтим как достояние человеческой цивилизации, зачастую имеют непосредственные аналогии в животном мире. У муравьев есть собственный, весьма сложный код общения. Пчелы распределяют свои обязанности в улье. В волчьей стае просматривается некая постоянная система отношений. Итак, традиционное философское представление об уникальности человека с изложенных выше позиций не более чем предрассудок. Человек сам объявил себя властелином Вселенной, возомнил о своих воистину редких свойствах.. Между тем он всего лишь двуногое животное, как горько признавался король лир из трагедии Шекспира



■ Человеческая природа

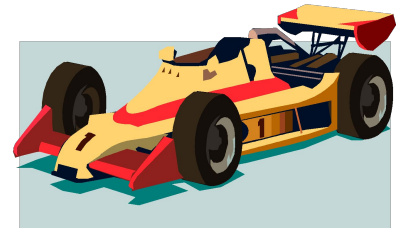
- Что такое природа человека? Это стойкие неизменные черты, общие задатки и свойства, выражающие его особенности как живого существа. Они присущи человеку во все времена независимо от биологической эволюции и исторического процесса. Раскрыть эти признаки, значит выразить человеческую природу. Какие же свойства имеются ввиду? Считается, например, что человек обладает особой телесностью, высокоорганизован как биологическая особь, имеет разум, дар общения.
- Человек прежде всего - живое природное существо. Он обладает пластичностью, несет на себе следы природной и культурной эволюции.
- Культура накладывает глубокий отпечаток не только на поведение человека, но на его и своеобразие.
- Вот почему отдельные ученые, указывая на способность человека изменять самого себя, приходят к выводу, что никакой преднайденной природы человека нет. Эту точку зрения поддерживают многие антропологи.
- Они утверждают, что человеческая натура восприимчива к бесконечным пересотворениям, ее внутреннее устойчивое ядро может быть расколото, разрушено, а изначальная природа преобразована в соответствии с той или иной программой. Подобная позиция характерна для тех мыслителей, которые отстаивают мысль об абсолютном приоритете культуры, общественных форм жизни над природными предпосылками человеческого бытия.

Тема III. Уникален ли я?

■ Пасынки эволюции

- Теперь спросим: верно ли, что человек обладает сложной и относительной совершенной биологической организацией? Можно ли принять за аксиому, что живая материя по собственному внутреннему устремлению тянется к одухотворению и что, стало быть, возникновение сознания венчает развитие всего живого? Выражает ли происхождение человека последовательно развертываемое величие природы? Современные научные постижения и открытия дают отрицательные ответы на эти вопросы. С точки зрения реального развития живой материи кажется бессмысленным представление о том, что все живое на Земле подчинено человеку. Как живое существо, человек- продукт длительного природного развития. Однако, как свидетельствует современное знание, оно вовсе не содержит в себе накопления только гармонически благодатных задатков и свойств. Анализ эволюционного процесса показывает, что в природе далеко не всегда обнаруживается закон всеобщего процесса. Эволюция живого вовсе не завершилась появлением человека. Изучение его биологической природы помогает изжить отвлеченные, благодусные предрассудки. Развитие живого на человеке не остановилось. Уже после воцарения властелина природы возникли и другие биологические виды. Вместе с тем эволюция содержит массу примеров полного исчезновения многих животных и растений, хотя они казались вершиной биологического творчества. На каждый существующий вид в природе приходится сотни вымерших. Природа то и дело выбрасывает в мусорную корзину неудавшиеся проекты, многократно повторяя удавшиеся. Именно, поэтому, исходя из реального развития живой материи, представление о том, что все живое на Земле рождено для человека, бессмысленно.





■ Благородная машина

- Но может быть человек не животное, а машина?. Известный французский философ XVIII века Жюльен Ламетри полагал, что человеческий организм, не сто иное, как самозаводящаяся машина, подобная часовому механизму. Эти мысли он изложил в работе «Человек- Машина». Многие современные специалисты, продолжая сравнивать человека с машиной, в частности, утверждают, что наша нервная система- прекрасный аналог совершенного механизма. Можно, например, усовершенствовать работа до такой степени, что он ничем не будет отличаться от биологического двойника. Но при этом, они признают: если человек- это машина, то особая, не во всем похожая на механизм. Ведь она умеет мыслить, страдать... Но с другой стороны, именно способность человека рассуждать и сближает его с машиной. Современная наука изо всех сил пытается смоделировать интеллектуальные процессы. В той мере, в какой это удастся, можно уверенно сопоставлять человека с машиной. Интеллектуальные реакции, а это всегда считалось самым существенным в человеке, у него и машины сходны. В просветительской традиции особенно подчеркивается, что уникальность человека в том, что он обладает особым даром- сознанием, логикой, интеллектом. Древнегреческие философы, мыслители Средних веков, просветители определяли человека как разумное существо. Считалось как своеобразие человека как творения именно в том, что он, будучи биологическим организмом, одновременно обладает необычайным свойством, которое выводит его за рамки животного царства.



- Определение человека как разумного существа казалось многим ученым бесспорным и самоочевидным. Сами интеллектуальные реакции воспринимались при этом как нечто, присущее также и машине. Человеческий ум действует безотказно, на основе безупречной логики. Он освобождается от власти неуправляемых эмоций, стихийных волевых порывов. Не одно живое существо, кроме человека, не способно на это. Стало быть, и его уникальность следует искать в сознательности, разумности мыслящего сознания? Однако уже Платон и греческие трагики заметили, что глубинная человеческая природа плохо согласуется с установлениями разума. Да, человек наделен сознанием. Но это в нем отнюдь не главное. Он способен на слепые, стихийные поступки и потому нуждается в упрощении. Можно ли довериться индивиду? Ни в коем случае, ибо он постоянно демонстрирует свое своеволие, которое разрушает едва рождающийся порядок. Человек может быть разумным. Но его неразумие гораздо ощутимее. На это обратили внимание столь крупные писатели, как Данте и Шекспир. Абсурдное, стихийное, бессознательное в человеке не менее очевидно, нежели его способность быть разумным. Нельзя доверяться уникальной мощи разума как якобы универсальной способности человека. Конструирование человека по принципу машины, путем моделирования сознания действительно подрывает все представления об уникальности человека. Что же человеческого останется в новом виде человека? Интеллект, интеллект и еще раз интеллект... Но разве человек только логическая машина?. Если сделать такое допущение, то следует добавить: особая машина, которая благодаря своим свойствам способна страдать, обнаруживать добросердечие, проявлять волю...



■ Дар имитации

- Можно назвать изначальное свойство человека, из которого выросли все остальные задатки. Это свойство не разум, не дар общения, а может быть способность человека к подражанию? В отличие от других живых существ он постоянно недоволен своей видовой принадлежностью и стремится выскочить из этого лона. Об этой уникальной способности свидетельствуют данные современной антропологии.
- Каковы особенности человека как биологического существа? В человеке заложены две программы: - инстинктуальная и социально-культурная. По своей телесной организации и физиологическим функциям человек принадлежит животному миру. Существование животных направляется инстинктами- наследственными комплексами. Животное не может выйти за пределы инстинктов, предписанных поведенческими моделями. Но человек во многом утратил свою природную изначальность. Социальность, культурные стандарты диктуют ему иные образцы поведения. Инстинкты в человеке ослаблены, вытеснены чисто человеческими потребностями и мотивами, иначе говоря «окультурены». Две программы, точно демоны, растаскивают человека в две противоположные стороны.
- Что же касается человека как родового существа, то он от природы инстинктуально глух и слеп... Но природа предлагает каждому живому существу множество шансов. Оказался такой шанс и у прачеловека. Не имея четкой инстинктуальной программы он бессознательно стал присматриваться к другим животным, более прочным укорененным в природе, и как бы вышел за рамки видовой программы. Человек подражал животным неосознанно. Это не было заложено в инстинкте, но оказалось спасительным свойством. Как бы превращаясь то в одно, то в другое существо, он в результате не только устоял, но постепенно выработал определенную систему ориентиров, которые надстраивались над инстинктами, по- своему дополняли их. Дефект постоянно превращался в достоинство, в самостоятельное и оригинальное средство приспособления к окружающему

Тема IV. Кто я?



■ Механизм отождествления

- Как я воспринимаю собственное зеркальное отражение? Каков я сам? Что я знаю о себе?. Каждый день я вижу себя в зеркале. Открываю в себе новые черты. Размышляю, верно ли я поступил. Узнаю о себе разные подробности. Казалось бы чего проще- рассказать о себе... Кого-кого, а себя то я знаю. Но, оказывается, это невероятно трудно. Я сам-тайна...
- Каждый день, каждый час мы пытаемся составить конкретное представление о себе. Чутко ловим посторонние взгляды. Полыхаем от случайных похвал. Человек стремится понять себя. Это его обостренная постоянная потребность. В психологии этот механизм обозначен как механизм идентификации и отождествления... Сначала механизм идентификации был рассмотрен в концепции известного австрийского психолога Зигмунда Фрейда. Он наблюдал за необычным поведением больных людей и пришел к выводу, что они постоянно нуждаются в системе какой-то ориентации. Иначе говоря, они ищут образец для подражания. Это нормальная потребность обыкновенного человека. Человек сравнивает себя со всеми и пытается выработать устойчивое, собственное личностное ядро





- **Дано мне тело- что мне делать с ним, таким единым и таким моим**
- Это строчки Осипа Мендельштама. Человек не может менять произвольные оболочки. Можно изменить свою внешность. Но тело- это рок, судьба человека. Отношение к телесности в разные века было неодинаковым. Уже говорилось о том, что эллины были зачарованы человеческой плотью. В Средние века восторженное отношение к телесности утратилось, но в эпоху Возрождения опять стали любоваться красотой человеческого тела.
- Человек неповторим. Первое, что бросается нам в глаза- его телесность, физический облик. Некоторые люди учитывают свои физические особенности, понимают их и используют для создания своего рода привлекательного образа. Когда я пытаюсь представить себе, кто я такой, я прежде всего вижу свой физический облик. Но ведь он меняется. Проходят годы, и вдруг я ощущаю в себе поразительные перемены.. Рождаются поразительные энергии.





■ Мой возраст

- люди совсем недавно осознали, что каждый возраст- это особый человеческий мир. После эпохи Возрождения появились первые проблески возрастной изоляции. Стало ясно, что каждый возраст требует необычного подхода. У детей и подростков- свой мир, у взрослых- свой, а у пожилых- принципиально другой.
- Психологи утверждают: в психике каждого человека уживаются разные роли. В каждом из нас независимо от возраста живет ребенок, мудрец и воспитатель. Когда человек пытается понять, кто он такой, он неизбежно отождествляет себя с какой-то возрастной группой. Через каждые несколько лет человеку приходится какбы заново переоценивать себя, активизировать механизм уподобления, отождествления. Индивид совершенно меняет свой внутренний образ, и приводит его в соответствии с сознанием новой возрастной группы





■ Мой пол

- Человеческий род вообще разделен на разнополые создания. Миллионы лет существуют на земле мужчины и женщины. С далеких времен люди задумывались над тем, что же притягивает друг к другу представителей разных полов. Платон в своих произведениях
 - « Пир » воспроизвел старинный миф. Оказывается, что перволюди не отличались по полу. Но Боги, почувствовав в них соперников, решили ослабить человеческий род, разделив каждого из людей пополам и вызвав у половинок страстное непреодолимое желание воссоединиться друг с другом. С той поры люди ищут свою вторую половинку, свое второе « Я »...
 - Мужчина и женщина всю жизнь ищут друг друга, а найдя недоумевают, почему они такие разные и такие похожие одновременно. Природа пытается закрепить в нас в определенной половой роли. Но это ей дается не всегда. Все – равно в психике каждого человека есть мужские и женские свойства. И есть в природе, люди, которые забыли кем родились



- В этих странностях ученые поначалу видели трудности психологического созревания. Во многих странах сейчас открыты центры так называемой половой ориентации. И оказывается, это совсем не локальная проблема. Многие люди испытывают просто терзания из-за того, что никак не могут сжиться со своей ролью. Они даже обращаются к хирургам, чтобы те исправили природную ошибку. Замена пола стала теперь не такой уж редкостью. Эта проблема родилась совсем не в нашу эпоху. Отец современной медицины великий врач Гиппократ, живший за тысячу лет до Христа описывал некоторых скифских мужчин, которые одевались и жили как женщины. Филон Александрийский, философ I века до н.э, описывал женщин, которые хотели быть мужчинами. В древних легендах рассказывается о Богах, которые могли изменить пол человека. Да и ведьмы имели снадобья, позволявшие осуществить то же самое. Этнографы, изучающие различные культуры, приводят многочисленные примеры, что такие казусы весьма распространены среди различных племен. Просто люди этих культур относятся к данному феномену и терпимо. Видимо, они догадываются, что не так просто осознать себя конкретным человеком, составить точное представление о себе, о своем теле, возрасте, поле...



■ Моя нация

- Человек вполне естественно пытается осознать через голос крови, т.е. через принадлежность к определенной нации. Издавна представители одной этнической группы воспринимали своих сородичей как носителей уникальных, природных, психологических и культурных качеств. Это ощущение знакомо нам по известным словам Маугли: «Мы с тобой одной крови, ты и я...». Люди одной национальности склонны видеть в своих сородичах воплощение лучших, этнических качеств. Они умны, храбры, трудолюбивы, проницательны. В то же время инородцы выглядят полной противоположностью. В них множество отрицательных свойств. Уже в древности формировалась установка «Мы» и «Они». Греки оценивали другие народы, как варваров. В результате складывались ложные и упрощенные этнические стереотипы. Например, американцы на протяжении веков пытались создать искаженное представление о неграх. Сначала о них говорили, как о людях патриархального склада, добрых и неиспорченных цивилизацией. Потом негры превратились в массовом сознании в носителей лени и социальной апатии. Проводилась такая мысль: американцы могли бы сделать огромный скачок по пути прогресса, если бы не отсталые негры, которые не хотят лучшей цивилизованной жизни. Потом негры предстали в литературе людьми агрессивными...

Тема V. Как я воспринимаю других?

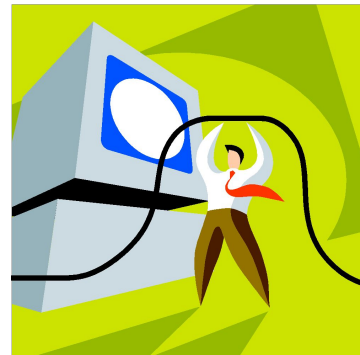
- Швейцарский психолог К.-Г. Юнг делил людей на экстравертов, интровертов, амбавертов. В работе
- « Аналитическая психология» он ввел понятия экстравертов и интравертов для обозначения двух противоположных типов личности. Они соответствуют преимущественной направленности личности либо на мир внешних объектов, либо на явления собственного субъективного мира.
- Экстраверты общительны, легко вступают в контакт, нуждаются в компании. Они первые торопятся заявить о себе. Такие скорее хотят получать исчерпывающую информацию. Внешний мир, подобно магниту, притягивает к себе жизненную энергию экстраверта. Ему свойственна импульсивность, инициативность, социальная приспособленность.
- Интроверты погружены в себя, одиноки, нелюдимы, рассудительны. Интересы личности фиксированы на явлениях собственного мира, которым интроверт придает высшую ценность. Он социально- пассивен, склонен к самоанализу, плохо приспособлен к социальной обстановке. Шумные компании не устраивают интровертов. Они всегда спокойны, внимательны, неторопливы, не жалуют выскочек.
- Кстати, вы лично кто- интроверт или экстраверт?. Многие полагают, что они не принадлежат ни к одной группе, ни к другой. Возможно, они принадлежат к промежуточной, не ярко выраженной группе амбавертов.
- Известный английский психолог Г.Айзенк считает, что названные характеристики человека складываются под влиянием звезд. Выходит, это небесная тайна. Человек – это космическое создание. Если даже я захочу изменить свою психологическую природу, созвездия вряд ли потеснятся для меня лично...
- Почему же трудно нам обозначить окончательный взгляд на самого себя? Мы живем с оглядкой на других. Свое поведение постоянно комментируем, исправляем собственные представления о себе. Как отнесутся к моему мнению и поступку другие. Но что самое поразительное крайне редко мы опираемся на собственные убеждения. Не доверяем себе, колеблемся, сомневаемся...





■ Групповое сознание

- В нашем столетии обнаружались некие парадоксы сознания. Не только в огромной толпе, но и в маленькой группе человек ведет себя не так как в отдельности. Когда он в коллективе, его суждения сразу меняются. Они корректируются группой. Группа в социологии и психологии- это ограниченная в размерах общность людей, выделяемая из социального целого на основе определенных признаков.
- Групповое сознание – это особый феномен. Сколько проводили экспериментов, интересуются мнением конкретного человека. Что он думает о том- то или о том- то? Он разумеется высказывается, чего таить? Потом этот же вопрос задают ему в группе, в коллективе. И мнение человека меняется. Он излагает его с оглядкой на других. И это вовсе не из- за лицемерия. Групповые стандарты незаметно входят в наше сознание и в значительной мере его определяют. Группа живет по своим законам. В ней есть формальный лидер, т.е человек, занимающий некую должность. Но, есть лидер неформальный, т.е официально не признанный. Но именно он и верховодит коллективом.
- Когда я думаю о другом человеке, я просто воспринимаю его отдельные качества. Этот человек оценивается мною как определенный образ. Иначе говоря, я дорисовываю некоторые его качества. Реальные черты кого- то плюс мое воображение. Но что делать, наша психика так устроена, что властно диктует представления о другом человеке. Причем далеко не всегда точное. По одной черточке мы создаем полный портрет. Именно так воспринимаются нами другие... любая информация оценивается нами в зависимости от того, от кого она исходит. Сообщение всегда неотторжимо от личности.



■ Безличностная и личностная информация

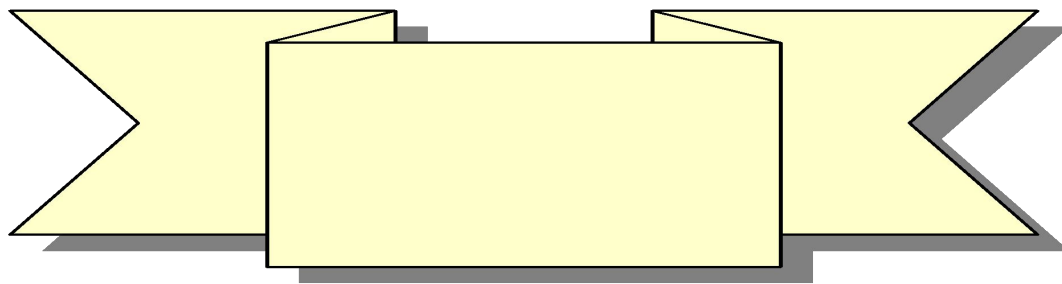
- Мы живем в эпоху массовых информационных потоков. Рождается новая цивилизация, где коммуникационная связь создает все условия для жизнеобеспечения человека. Например, сидите дома у дисплея компьютера и запрашиваете информацию. И вот они как бы являются к вам освобожденные от конкретных носителей. Такую информацию можно назвать безличностной.
- Но, человек по своей природе воспринимает другого, как живую конкретную личность. Никакой механизм, лишенный человеческого облика и неповторимых индивидуальных качеств личности, не может заменить реального лица. Новая технология преобразует все стороны нашего бытия. Компьютеры и автоматы появляются там, где прежде складывались непосредственные человеческие контакты. Стало быть, здесь, нужна психологическая переориентация людей. Как бы не развивалась компьютеризация, она не может устранить нашей потребности видеть живое, телесное существо.
- Итак, как уже сказано, человеческая психика так устроена, что сообщение не воспринимается отдельно от его носителя. Иначе говоря, я воспринимаю окружающее прежде всего как нечто предельно персонифицированное. Наташа Ростова из романа Толстого « Война и мир» не любила писать писем. Ей необходим был живой отклик, живое ответное чувство- жест, мимика, взгляд. Прежде всего любой человек ищет в высказывании смысл не отдельно от говорящего



- Но откуда в человеке влечение к олицетворенному восприятию? Все, что оценивает, с кем встречается, он воспринимает как некий человеческий образ. Да ведь человек сам по себе, имеет смутное представление о том, что он такое. Павел смотрит на Петра как в зеркало. Эта мысль Карла Маркса. Вне общества себе подобных человек и не подозревает, что красив, умен, талантлив... Обо всем этом он узнает от других. Отталкиваясь от них, он создает образ самого себя. И других тоже... Других я воспринимаю прежде всего через кровно- родственные отношения. Это и понятно, ведь в этом мире я познакомился прежде всего с близкими по крови. Исторически так сложилось, что именно в семье, человек пытался осознать как данность через других близких ему людей. Когда человек приходит в этот мир, ему надлежит освоить те правила и нормы поведения, которые приняты в этом обществе. Этот процесс называется социализацией.
- Каждый человек отождествляет, сравнивает себя не только с родителями. У него есть и другие возможности ощутить свою причастность к чему- то значительному, корневому. Человек может с трепетом переживать свою принадлежность к определенному, племени. Клану или целой нации. Это вполне естественно. Здесь по сути дела, реализуется человеческая потребность в ощущении глубоких корней, гарантирующих прочность и безопасность человеческого существования.
- Ощущение собственных родовых корней- естественное состояние человека



- В психологии слово имидж означает эмоционально окрашенный образ кого-то. Человек может быть одним, а казаться совсем другим. Его образ далеко не совпадает с прототипом. Определенным имиджем может обладать политический деятель, актриса, товар.
- Например, Мэрилин Монро- платиновая блондинка, секс- символ Голливуда. Тут же и трагическая судьба, которая придала особый оттенок ее красоте... И не только подражание героине, но и размышление о человеческом долготерпении и страдании, что таятся порою под маской очаровательной соблазнительницы.
- Вполне понятно, что в основе персонификации не только телесность, внешний облик, но и психологический тип личности.
- Я воспринимаю других по- разному. Однако так уж устроена человеческая психика, что каждого человека я воспринимаю через определенный образ, который складывается в моей голове. При этом я склонен идеализировать людей. Среди множества лиц и образов ищу своих кумиров- в родственном, далеком мне окружении, истории. Таков затейливый механизм идентификации



Тема VI. Что я знаю?

■ Человеческие потребности

- Попытался ли кто-нибудь из философов назвать, перечислить собственные человеческие потребности? Разумеется, это начали делать еще в античности. Мыслители XVIII века тоже старались провести регистрацию разнообразных человеческих потребностей. В XX веке эту тему затрагивали Эрих Фромм, Карл Ясперс и многие психологи. Типология человеческих потребностей, сделана удачно у Эриха Фромма. В качестве первой он называет потребность в общении, в межличностных узлах. Изолированный, искусственно выброшенный человек из общества теряет социальные навыки, утрачивает культурные стандарты.
- Вторая потребность, - это потребность в творчестве, как глубинной интенции человека.
- поиск межличностных связей, реализация творческих возможностей немислима без третьей человеческой потребности - потребности в ощущении глубоких корней.
- Упоминали мы и о четвертой потребности человека - стремлении к уподоблению, к поиску объекта поклонения.
- Индивид, заброшенный в мир таинственных вещей и явлений, оказывается, просто не в состоянии осознать назначение и смысл окружающего бытия. Он нуждается в системе ориентации, которая дала бы ему возможность отождествить себя с неким признанным образцом.
- Наконец, пятая потребность человека заключается в стремлении к познанию, к освоению мира





■ Знание и интуиция

- Мощная тяга к знанию- чисто человеческая потребность. Любое живое существо на Земле принимает мир таким, какой он есть. Только человек пытается понять как этот мир устроен, какие законы им управляют, что определяет его динамику. Зачем человеку это нужно? Иногда говорят: знание помогает человеку выжить. Но это не совсем так, ведь именно знание, способно повести человека к гибели. Не случайно Экклезиаст учит нас: многознание умножает скорбь. Тем не менее древний человек обнаружил в себе могучее желание проникнуть в тайны Вселенной, понять ее секреты, ощутить законы универсума. Это стремление все глубже и глубже проникало в человека, все более и более его захватывало. В этом неодолимом устремлении к знанию отразилась человеческая природа.
- Мы поднимаемся по темной лестнице познания, постепенно освещая каждую новую ступень.
- Наука родилась не сразу. Поначалу человек использовал иные формы постижения реальности. Однако можно ли без науки понять что-нибудь в тайнах универсума? Безусловно, речь идет не только о практических навыках, которые содержат в себе крупинцы знания.
- Магия, и мифотворчество- это древнейшие донаучные формы постижения мира. С помощью мифа наши далекие предки пытались организовать накопленный опыт жизни. Они верили, что восходит к Богам, всюду проявляются их силы- в броске копья, в разыгравшемся ветре и шторме, в движении туч, небесных тел, в смене времен года ит.д.



- Никто как будто не оспаривает тот непреложный факт, что интуиция-благословенный человеческий дар. Однако в традиционной теории познания она все еще выглядит вольноотпущенницей беспокойного рассудка. О ней вспоминают когда всепроникающий разум достигает пределов усталости, возникают паузы в процессе продвижения к истине. Тогда интуиция оказывается востребованной. Подспудная работа сознания начинает плодоносить. Искра озарения венчает аналитическую работу сознания, демонстрируя неисчерпаемый потенциал интеллекта. Интуиция является базисным, природным даром человека. Многие человек постигает путем воображения, фантазии, предчувствия. И это тоже тип знания, который хорошо представлен до возникновения науки. Приобщиться к тайна Вселенной можно не только путем размышления, анализа, эксперимента, но и посредством интуиции





- Понятие научной парадигмы

- В широком смысле слова парадигма может быть определена как набор убеждений, ценностей и техник, которые разделяют члены данного научного сообщества. Некоторые из парадигм имеют философскую природу. Они, стало быть, общи и всеохватны. Другие направляют научное мышление в довольно специфических, ограниченных областях исследования. Отдельная парадигма может стать обязательной для всех естественных наук, другая лишь- для астрономии, физики, физиологии или молекулярной биологии. Ученые не в состоянии наблюдать и учитывать разнообразие конкретного феномена. Они не в состоянии провести всевозможные эксперименты. Поэтому исследователи руководствуются ведущей парадигмой конкретного времени. Согласно Куну, парадигмы играют в истории науки решающую, сложную и неоднозначную роль. Всегда ли они прогрессивны и созидательны? Отнюдь нет. На определенных стадиях развития парадигмы подобны смиренным рубашкам. Они сковывают возможности новых открытий. Новая радикальная теория некогда не является дополнением или к приращением к существующему знанию. Новой парадигме предстоит пройти испытание по определенным критериям. Она должна предложить решение каких-то ключевых проблем в тех областях, где старая парадигма оказалась не состоятельной. Ученый, принимающий новую парадигму, не интерпретирует реальность по – новому. Скорее он похож на человека в новых очках. Он видит те же самые объекты и находит их совершенно преобразованными по сути и во многих деталях, при этом он убежден, что они таковы на самом деле. Со сменой парадигмы мир ученых тоже меняется. Они используют новые инструменты, ищут истину в других аспектах, наблюдают новые объекты и постигают даже знакомое в совершенно ином свете.

Тема VII. Во что я верю?

■ Феномен веры

- Вера – это глубинное переживание человека, это опора его души...
- В нашем сознании вера всегда соотносится с религией. Однако философское понимание веры шире, она часто вообще не имеет сакрального, т.е. священного содержания. Вера вырастает из самих глубин человеческого естества. Человек не может быть без веры, ибо он не просто существо, действующее на основе инстинкта. И не просто вместилище рассудка. Загадочен, многосторонен человек. И его внутренний мир непременно должен включать в себя развитое чувство веры во что бы то: в Бога, в Добро, в Спасение, в Счастье, в Судьбу... Нередко полагают, что люди могут прожить жизнь без всякой веры. Предполагают, что знание несовместимо с верой. Образованный человек- считают многие- не может верить. Он слишком многое знает и самое существенное уже понял. Бесспорно, есть немало людей, которые не верят в Бога. Но это вовсе не значит, что они не во что не верят. Ведь возможно, что они верят не в Бога, а во что-то другое... Во что же? В нечто такое, что они принимают за главное в жизни. Это то, чем они дорожат и чему служат.
- «Верить»- это вовсе не то же самое, что признавать за истину. Вера есть нечто гораздо большее, более творческое и более жизненное.
- « О вере позволительно говорить только там, - писал русский философ Иван Ильин, - где истина воспринимается глубиной души, где на нее отзываются могучие и творческие источники нашего духа, где говорит сердце, а на его голос отвлекается и остальное существо человека





■ Вера и знание

- Знание- это проверенный практикой результат познания действительности, верное ее отражение в мышление человека. Вера же индивидуальное состояние человека, в котором выражена его надежда и убежденность в том, что события могут развиваться по его предположению.
- Основой веры служит духовный опыт человека. Святыня же приобретается, не берется напрокат. Ее можно только выстрадать. Иначе говоря, то или иное прозрение подтверждается глубокими переживаниями, всей жизненной практикой человека.
- «Вера отличается от знания», - утверждает немецкий философ Карл Ясперс. Психологическая противоположность того и другого бросается в глаза, даже человеку не склонному к философскому анализу. Знание – принудительно, вера- свободна. Всякий акт знания включает в себе обязательность. То что мне доказано, уже для меня неотвратно. Другое дело- вера. Она не знает гарантий. Я могу верить в Бога, в счастливый жребий, в любовь с первого взгляда. Точных доказательств в пользу этих верований нет. В дерзновении веры человек как бы бросается в пропасть. Он преодолевает любые предустановления. Человек верит в Бога не потому, что бытие Бога доказано. Однако для верующего все его существо одухотворено мыслью о Верховном существе. Получается, что вхождение в веру нередко сопряжено с отказом от доводов разума.



■ Откуда берутся идеалы?

- Вера немислима без идеалов.
- Однако откуда они берутся? Религиозные мыслители полагают, что духовные абсолюты имеют божественное происхождение. Нравственные законы, как они считают, буквально упали с неба не на готовое их принять человечество в первый раз через пророка Моисея 3500 лет назад, второй -2000 лет назад через Иисуса Христа. . Богооткровенные истины усваивались сначала единицами, а потом гораздо большим числом людей.
- Однако моральные запреты, нравственные нормы складывались внутри человеческого рода до возникновения религии. Известный австрийский философ и психиатр Зигмунд Фрейд считал, что человека от животного отличает только одно главенствующее свойство- совесть. В природном царстве нет таких особей, которые испытывают раскаяние. Человек только тогда и выделился из естественного царства, когда испытал муки сожаления о содеянном. Но угрызения совести невозможны, если у человека нет нравственных абсолютов. Стало быть они возникли у истоков истории, а не явились в готовом виде.
- Есть и другая версия, толкующая происхождение идеалов. Считают, что они возникли в результате определенного общественного договора. Люди обратили внимание на то, что многие поступки наказуемы. Если ты что- либо украл у соседа, он может поступить точно также и по отношению к тебе.



- Шотландский экономист Адам Смит разработал концепцию, в которой показал индивидуальный интерес человека как фактор экономического прогресса общества. В книге « Теория нравственных эмоций» он пытался доказать, что развитие рынка и бизнеса должно идти параллельно с развитием морали и права.
- Иногда высказывают и такое суждение: идеалы рождены разумом человека. Будучи интеллектуальным существом, он тщательно взвесил и проанализировал все резоны своего поведения. В результате родились нравственные нормы, которыми человек руководствуется. Моральные заповеди хорошо, но в жизни постоянно складываются запутанные, сложнейшие ситуации. Он не укладываются в простые схемы, где можно выставить готовое решение, заимствованное из свода нравственных установлений. Разумеется, люди с огромным доверием относятся к тем нравственным заповедям, которые сложились в истории человечества. Они учат человека не убивать, любить ближнего своего, чтить святыни. Эти предписания просты. Но за ними огромный общечеловеческий опыт. Он не только пропущен через человеческий разум, но и буквально выстрадан многими поколениями людей...



Тема VIII. Что для меня свято?

■ Что такое ценность?

- Человек сам определяет, что для него свято, какие святыни для него дороги. Однако многие духовные абсолюты у людей тождественны, одинаковы. О том, что у человека могут быть безмерно дорогие для него жизненные установки, знали давно. Однако, общепринятого слова, которое закрепляло бы данное понятие, не было. Оно появилось только в XIX веке. Незыблемую, сокровенную жизненную ориентацию философы называли ценностью. Это и есть то, без чего человек не мыслит полноценной жизни. Исследователи подразумевают под ценностью, то что свято для конкретного человека и для меня лично...
- Личность далеко не всегда стремится жить по науке. Напротив, многие с опаской относятся к ее чисто умозрительным суждениям, хотя погружаются в волшебный мир мечты, презреть объективную реальность.
- Ценности родились в истории человеческого рода как некие духовные опоры, помогающие человеку устоять перед лицом рока, тяжелых жизненных испытаний.
- Ценности упорядочивают действительность, вносят в ее осмысление оценочные моменты, отражают иные по сравнению с наукой аспекты окружающей действительности. Они соотносятся не с истиной, а с представлениями об идеале желаемом, нормативном. Ценности придают смысл человеческой жизни...





■ Что мне выбрать?

- Поляризация ценностей ставит человека в положение выбора жизненных установок. Мы живем в эпоху коренной ломки вековых ценностных ориентаций. Раннебуржуазная этика рассматривала труд как потребность человека, как смысл и призвание человеческой жизни. Люди той эпохи считали, что человек, который не трудится, достоин презрения. Однако сегодня во многих странах говорят о крушении «этики труда». Труд- теперь не самое насущное для человека. Нужны деньги, чтобы развлекаться, наслаждаться радостями жизни. А деньги можно получить если улыбнется удача. Процесс смены ценностей, как правило, длителен. К тому же ценностные ориентации могут возрождаться, обретать неожиданное звучание в другую эпоху. С этой точки зрения можно сказать: культура человечества обладает некоей сокровищницей, набором ценностных ориентаций, которые группируются в зависимости от преобладающей тенденции в обществе. Люди по- разному относятся к жизни, даже к самой значимости, к труду, к преобразованию бытия, к земным радостям, к нравственным нормам. Иногда возникает иллюзия, будто все ценности носят вечный, общеисторический характер. Однако это не так. В каждой культуре рождаются, расцветают и умирают свои идеалы.
- Каждый из нас выбирает ценностные ориентиры из наличной культуры. Но это вовсе не означает, будто наши предпочтения жестко сопряжены с тем, что принято в данной культуре. напротив, многие люди обращаются к арсеналу общечеловеческих идеалов, радикально отвергают ценности, принятые, скажем, сегодня. Допустим в истории человечества были эпохи, когда люди следовали заповедям аскетизма. Так, в Древней Греции стоики учили отказываться от призрачных радостей жизни. В современной культуре, напротив, аскетизм не пользуется популярностью.



■ Иерархия ценностей

- Каждый человек не только выбирает ценности. Он придает им различную значимость, т.е. выстраивает в определенной иерархической системе. Существуют ли вечные, универсальные ценности? Например, бессмертие? Разве не стремится сегодня и не стремился всегда человек продлить свое существование? Поэтическая интуиция подсказывает: бессмертие- отнюдь не универсальное благо... у истоков человечества бесконечность жизни вовсе не оценивалось как безусловная ценность. Представления о бессмертии на определенной стадии развития человечества оборачивалось неотвратимостью судьбы. Довольно часто оно не только не утешало, а, напротив, воспринималось как настоящее несчастье... в древнеиндийской культуре, где господствовала идея многократного воскрешения души, люди часто бросались под колесницы, либо в воды Священного Ганга, чтобы завершить очередное существование и вернуться на землю в новом телесном обличье, или вовсе прервать роковое движение колеса жизни, цепь новых рождений...
- Можно назвать такие ценности, которые действительно носят характер общечеловеческих. Они выстраданы опытом всего человеческого рода. Не убивай! Если бы эта заповедь не выступила как универсальная, человечество могло бы истребить самого себя.
- Истина. Добро. Красота; Вера. Надежда. Любовь.
- В этих двух триадах испокон веков воплощалась идея высших духовных ценностей человека.



- В трудах многих выдающихся мыслителей понятие культуры раскрывается в классических философских терминах, а именно Истины, Добра и Красоты. Культура есть красота во всем творческом величии. Культура есть утверждение добра – во всей его действительности.
- Когда мы говорим об общечеловеческих достижениях, то нередко имеем ввиду приобретения европейского мира. Скажем, не теряет своего значения, рожденная в античности идея демократии. Доказали свою эффективность товарно - денежные отношения. Оправдал себя духовный плюрализм. Но разве этим исчерпывается богатство человеческого рода? Пора осознать, что восточный мир тоже внес в сокровищницу человечества неоспоримые и универсальные ценности. Допустим, идея ненасилия, осмысленная многими религиями, в том числе и восточными. Или мысль о развитии телесных и духовных сил человека. Общекультурный опыт человечества еще предстоит продумать в полном объеме.
- Та или иная ценность может восприниматься в конкретной культуре как значимая, но при этом непременно окружена другими более или менее весомыми святынями. Тоже относится и к человеку. Один ценит превыше всего любовь, другой- общественное признание, третий- возможность самовыражения. В связи с этим можно сказать, что ценности меняют свое достоинство.
- Иерархия ценностей постоянно меняется, отражая историческую динамику, своеобразие различных культур.

Тема IX. Свободен ли я?



■ Понятие свободы

- Понятие свободы включает в себе подчас самое неожиданное содержание. Не случайно немецкий философ XX века Эрнст Кассирер в работе «Техника современных политических мифов» оценивал данное слово как одно из наиболее туманных и двусмысленных не только в философии, но и в политике. Свидетелем смысловой подвижности и неконкретности понятия служит тот факт, что оно возникает как правило, в разных сопоставлениях. В философии «свобода» обычно противопоставит необходимости, в этике- «ответственности», в политике- «порядку». Свобода может отождествляться с полным своеволием, но она может оцениваться и как сознательное решение, тончайшее мотивирование человеческих поступков. Артур Шопенгауэр считал, что для новейшей философии свобода- - главнейшая проблема. Свои размышления на данную тему он начинает с определения понятия. Оно представляется ему отрицательным. Другими словами, когда мы говорим о свободе, то фиксируем при этом те препятствия, которые нужно устранить ради свободы.
- Оказывается есть нечто (угрозы, обещания, ограничения, опасности), воздействующие на мотивы его поведения. Точно ли еще свободен такой человек? – спрашивает Шопенгауэр.





- Свобода предоставляется многим чем- то самоочевидным. Каждый человек, задумавшись над своим предназначением, не сомневается в том, что при любых обстоятельствах способен возвыситься над самим собой и обстоятельствами. Все зависит от его духовных усилий, напряжения воли. Если он захочет, свобода окажется его союзницей. Но так ли это? Можно ли говорить о свободном выборе со стороны индивида, если, допустим, сторонники психоанализа доказывают, что поведение человека «запрограммировано» впечатлениями детства, вытесненными влечениями, подавленными вожделениями? Сегодня немало пишут также о том, что поведение человека весьма сильно зависит от господствующей культуры. Многие современные мыслители, с большой тревогой говорят о таком феномене современной культуры, как индустрия сознания. Личность утрачивает свою самобытность, потому что господствующая культура, опираясь на мощные средства массовой коммуникации, впечатывает в сознание человека те или иные мыслительные и нравственные стандарты.
- Когда мы задаем вопрос: « Свободен ли человек»- важно уяснить о чем идет речь, - о политическом положении или о внутреннем самоощущении. Человек, закованный в кандалы, крайне стеснен в своих поступках. Но его, гордый дух, возможно не преклонен...
- Итак, свобода- это философское понятие, которое освещает вопрос о том, чем обусловлена человеческая воля. В ней человек реализует свое внутреннее богатство.



■ Свобода как ценность

- Свобода всегда считалась неоспоримой ценностью. Издревле человека, который стремился обрести свободу, казнили, подвергали изощренным пыткам, предавали проклятиям. Но никакие кары и преследования не могли погасить свободолюбие. Сладкий миг свободы нередко оценивался дороже жизни... На алтарь свободы брошены бесчисленные жертвы. Так, может быть история человечества и есть дорога к свободе, мучительный путь освобождения от оков? Многие мудрецы разных эпох размышляли о человеческой свободе. В прошлом и особенно в нашем столетии было сделано множество поразительных теоретических открытий, которые заставили по-новому задуматься над проблемой. Социальные мыслители засвидетельствовали: прежде чем пользоваться свободой, надо лучше осознать, что это такое. Иначе могут возникнуть длительные и глубокие разрушительные последствия.
- Свобода- одна из неоспоримых общечеловеческих ценностей. Однако даже самые радикальные умы прошлого, нередко обнаруживали робость и половинчатость. Они полагали, что свобода не абсолютна.



■ Свобода и своеволие

- В XX веке сделано весьма значительное социальное открытие: в основе тоталитарного общества лежит идея вседозволенности. Иначе говоря, невозможно установить деспотический режим до тех пор, пока какая-нибудь личность не вообразит, что ей все дозволено. Своёволие растлевает все вокруг, выжигает почву, ведёт всеобщее уничтожение... Вот откуда наши сегодняшние проблемы. Осудив практику тоталитаризма, мы не сумели избавиться от «болезни своёволия». Своёвольный индивид наших дней отказывается признавать право, если оно не выражает его вожделений. Под видом культа человека он отвергает все, что не совмещено с его собственным жизненным пониманием.
- Итак, что мы знаем сегодня о свободе? Прежде всего она выступает как общечеловеческая ценность. Люди стремятся к свободе, ибо только в ней и через нее можно реализовать свой созидательный потенциал человечества. Однако свобода не выступает как общеобязательный принцип. В общественном сознании можно легко обнаружить феномен «бегства от свободы». Он чреват опасностью тоталитаризма. Вместе с тем, важно отличать свободу и своёволие. Свобода- это нравственный императив. Она предлагает не только преодоление различных препятствий на пути человека, но и сознательное ограничение определенных порывов, которые могут обернуться не свободой для других.
- Ущемляя чужую свободу, человек сам рискует оказаться в зоне дефицита свободы

Тема X. Кого я люблю?

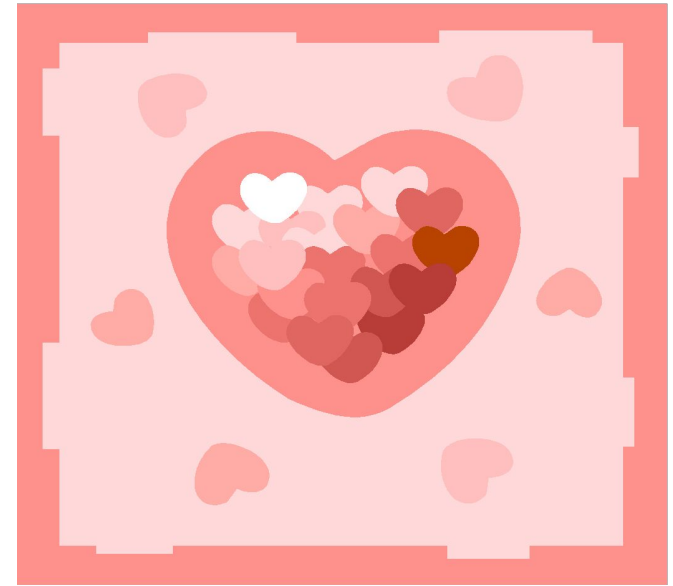
■ Эрос древних космогоний

- « В храме Изиды на горе Вати- эль- хав только что отошла первая часть великого тайнодействия, на которую допускались верующие малого посвящения... Сегодня был седьмой день египетского месяца Фаменота, посвященный мистериям Озириса и Изиды. С вечера торжественная процессия обходила трижды вокруг храма со светильниками, пальмовыми листьями и амфорами, с таинственными силами богов и со священными изображениями Фаллуса». Эти строчки из рассказа Куприна А.И «Суламифь». Они вводят нас в первый фрагмент нашей темы. Эрос- изначальная, стихийная, мощная страсть, которая запускает в действие механизм порождения мира. Образ живительной природы был непременным компонентом мистических культов начала времен. Поклонение ей проявлялось в разнообразных формах, иногда аскетических, иногда бурных, оргиастических. О том каким был эрос в древних цивилизациях, мы можем судить по уникальным памятникам культуры- мистериям древнего мира, сугубо секретным обрядам с участием лишь посвященных. Только в средние века они превратились в театрализованные представления, доступные зрителям. В Древнем Египте оргии входили в высший культ скопического служения Изиде. Мистерия как раз и производила тайный смысл происходящего.
- « Вот десять жрецов в белых одеждах, испещренных красными пятнами, вышли на середину алтаря. Двое других, одетых в женское платье изображают Нефтис и Изиду, оплакивающих Озириса.. Мистерия рассказывала также об обряде скопической жервенности.





- Древние мистики утверждали, что любовь духа первична по отношению к любви тела. Любовь открывалась в мистериях во все времена. Это единственный путь к Богу, к жизни вечной. Она нисходит с неба. Только она возвышает землю и освещает ее. Возможно здесь и таится первоначальная разгадка. Любовь плоти делается великой и святой, когда она становится реализацией и завершением любви духа.
- Какие чувства испытывал человек после и благодаря мистерии? Возвращаясь к обыденной жизни, он не мог забыть о своих глубинных переживаниях. Человек испытывал необходимое потрясение, завораживающее все его существо. В сравнении с этим очарованием рутинная жизнь казалась пресной и малопривлекательной. Она воспринималась как пролог к новой мистериальной реальности.
- Любовь имеет в качестве истока сексуальную чувственность, но не исчерпывается ею. В ней есть нечто неизмеримо большее. Союз душ, самораскрытие личности





■ Грех и раскаяние в язычестве

- О том, как возникла любовь между людьми размышлял античный мудрец Платон. В своем произведении « Пир» философ пересказывает миф о рождении любви. Оказывается, люди изначально совмещали в себе мужские и женские признаки. Это были исчезнувшие ночные гермафродиты. Тело человека было округлым, с удвоенным числом частей и органов: четырьмя руками, ногами, ушами, двумя повернутыми в противоположные стороны лицами... Это люди были прекрасно приспособленные к жизни. Но Боги почувствовали в них соперников. Обитатели Олимпа решили ослабить человеческий род. Они разделили каждого человека на две половинки. С тех пор тела и души тоскуют в своей разделенности. Люди, разумеется, перестали мешать Богам и сосредоточились на собственных проблемах. Каждый ищет свою вторую половинку, чтобы обрести утраченную цельность. Это единственный путь к тому, чтобы исцелить человеческую природу. Мифы несут в себе глубинную правду о человеческих чувствах. Эрос восседает на Олимпе. Древний певец Гесиод- открывает нам правду- Бог любви, столь же древен, сколь Земля и Тартар. Он возникает из хаоса. Он сын ночи и Эфира.
- Давно ушли античные времена. Но о странных созданиях, которые могут соединиться с человеком, рассказывают во все времена. И даже в наш, презревший мистику...
- Человеческая психика двойственна. Романтическое обожание уживается с помышлением о грехе. В античной мифологии мы находим рассказы о многоликости Эроса...



■ Язычники и христиане

- Христианская культура существует в Европе более двух тысячелетий. Отчего же вдруг проклюнулось в ней языческое, первозданное. Выскажем крамольную мысль. Язычество, гораздо ближе к человеческой природе, нежели христианство. Ведь оно обращается к варвару, не знающему диктата культурных стандартов. Человек воспринимается таким, каков он есть, без всяких немислимых требований. Иное дело- христианство... Античный грек, предаваясь наслаждениям, сам определял меру своей аскезы, воздержанности. Кто мог указать ему черту, за которой услада утрачивает естественность? Только он сам. иначе выглядит эта ситуация для современного человека. Он обладает определенным знанием, которое как бы подсказывает ему, что надлежит считать нормой, а что- отклонением от нее. Отныне человек обращается не только к собственному опыту, к спонтанно возникающим чувствам, сколько к тому, что говорит наука или сложившаяся в обществе система ограничений. Зачатки самых различных проявлений Эроса есть в каждом человеке. Будучи целомудренным, он знает подземные толчки страсти. Посвящая себя Богу, испытывает силу земных наваждений, содрогаясь от дьявольских внушений, обретает себя в живой любви... Любовь имеет в качестве истока сексуальную чувственность. Но не исчерпывается ею. В ней есть нечто неизмеримо большее. Союз душ, самораскрытие личности. Поэтому древние греки различали разные формы любви. Христианство принесло собой радикальное переосмысление любви, отныне она стала пониматься как не только человеческая страсть, но и как державная основа человеческого бытия. Личность при христианстве несет отпечаток абсолютной благодати творца. Она обретает некую самоценность. Любовь воспринимается отныне как святыня. Человеку, захваченному страстью, надлежит взращивать в себе чувства, через которые и раскрывается личностной богатство.



■ Куртуазная любовь

- Любовь может быть разной. Чувственной или, наоборот, бесполой; эгоистичной или бескорыстной, жертвенной, романтической или даже сугубо приземленной. Между XI –XIV веками в Западной Европе возникло новое принципиальное понимание любви, которая выразилась в возникновении любви куртуазной, или амор.
- Мужчина испытывал к женщине нежнейшие чувства, боготворил свою избранницу, готов был рыдать возле ног. Но при этом вовсе не стремился продвинуться в собственных чувствах. В такой любви исключалось иногда даже обыкновенное знакомство. Мировая история не знает больше подобного феномена. Никогда, нигде не культивировалась ни раньше, не позже такая любовь, которая могла дышать только на расстоянии. Предполагалось только беспредельное обожание, трепетное переживание окрыляющего, но невозможного чувства. Любовь даже не к женщине, а к ее образу, без которого нет настоящего счастья в личности. Предмет любви всегда тщательно выбирался любящим и не мог быть заменен никем иным. Чтобы стать достойной поклонения, женщине, в свою очередь, полагалось иметь мужа и быть недосягаемой. Куртуазную любовь часто осуждали за прославление супружеской измены и неуважение к браку. Однако это вовсе не так. Супружеская измена вовсе не являлась целью куртуазной любви, а ее « безнравственность» обусловлена самой природой средневекового брака.
- Сущность куртуазности свободно избранная и свободно даря любовь. В Средние века считалось, что такая любовь недост. супругам. Ведь они ориентировались совсем на другое: на продолжение рода и увеличение собственности. Глубокое неподдельное чувство могло возникнуть только за пределами семьи



■ Эрос в эпоху Возрождения

- Выделяют три периода внутри Возрождения, интересный каждый своим пониманием любви. Прежде всего ранний Ренессанс, когда в итальянской поэзии сложился «сладостный новый стиль». Многие писатели и поэты обращаются к теме любви. Среди них можно выделить Гвидо Квиницелли и Гвидо Кавальканти. Настоящая энциклопедия чувств обнаруживается в творчестве Данте, Петрарки, Бокаччо. XV век знаменует другой период. Среди самых ранних произведений можно назвать «Диалог о любви» Лоренцо Пизано. Однако центральную роль играют все же творчество Марсилио Фичино. Через любовь, которая мыслилась как основа мира, философы пытались осознать законы бытия. Следующий этап относится к XVI веку. Он знаменит не только сочинениями философского, но и нравственного психологического характера. Люди этой эпохи обсуждают множество конкретных вопросов, помогающих постичь природу чувства: как молодые люди должны влюбляться, как ухаживать за женщинами, что представляет собой женская красота, можно ли говорить о близости любви и ревности, любви и безумия. В стихах поэтов Ренессанса затрагиваются те же темы, которые были известны по Средневековью. – ночные встречи, предрассветные расставания, клятвы верности, муки ревности и одиночества. Чувственность становится объектом сознания. Культ телесных, плотских радостей пронизывает творчество такого известного итальянского гуманиста, как Джованни Бокаччо. В своем знаменитом произведении «Декамерон» писатель рисует мир интимных и сокровенно- лирических переживаний. Любовь осмысливается как начало человечности и очищения. Откровенность, которая сопутствует описанию лирических сцен, продиктована представлением о том, что любовь естественное человеческое чувство.



■ Пуританская любовь

- Пуритане- от английского слова « чистый»- выступали за углубление Реформации. Они требовали предельной невинности и верности в любви. Все греховное становилось запретным. Плотские утехы объявлялись крамольными. Однако, как случилось, что культ любви уступил место пресному ханжеству? Это связано с воцарением протестантского этоса. В Европе родилась разновидность христианства, которая радикально изменила сознание людей. В феодальном Средневековье индивид был неразрывно связан с общиной. Вся жизнь человека от рождения до смерти была регламентирована. Он почти никогда не покидал место своего рождения. Жизненный мир большинства людей той эпохи был ограничен рамками общины и сословной принадлежности. Протестантский этос зафиксировал огромные изменения в психике женщины. В религиозном сознании родилось новое понимание свободы. Женщине не хотели больше повиноваться общине. Впервые в европейской истории стремление быть свободным стало восприниматься как благо для человека. Свобода оценивалась как святыня. Но обнаружили новые узы. Теперь женщина оказалась рабой религиозных условностей, культа добродетелей. Протестантский этос сопряжен с культом воздержанности, простоты, бережливости, справедливости, целомудрия, скромности. Все эти качества освящались как святыни в воскресных проповедях. Как выглядела женщина? Кроткая, благородная. Женственная. Созданный поэтом образ благонравной особы с созданием средних слоев населения превратился в воплощение идеала.



■ Вампиры и совратители

- Протестантская семья являла собой треугольную пирамиду. На вершине- глава трех поколений- дедушка. Он безусловный авторитет для родственников, хранитель традиций и нравственных заветов. Муж- добытчик огня, пищи и прочих благ. Женщина почиталась как воплощение всех мыслимых добродетелей. Малейшее отступление от морали расценивалось как преступление против «семейства». В сознании протестантской эпохи греховные вождения персонифицировались в образах совратителей, злодеев, вампиров. Крайняя добропорядочность рождала образы зла. И это, не смотря на то, что запрещались произведения видных европейских писателей, которые, как предполагалось, оказывают порочное воздействие на нравы. Викторианская проза обладает специфическим колоритом: мрачно- таинственные приключения, события, происходящие по воле высших, неведомых сил, неотвратимость рока в человеческой судьбе. Характерная примета этих повествований- сочетание таинственных, загадочных, потусторонних явлений с конкретно- реалистическими чертами действительности.
- Вот, пример, из одноименного романа Шеридана ле Фаню « Вампиры»
- Первое впечатление о беспечной жизни связано с приходом вампирки.
- « Но вдруг я увидела возле своей кровати строгое и чарующее женское лицо. Женщина- совсем молодая, стояла на коленях. Я взглянула на нее с радостным изумлением и замолкла. Она легла рядом, погладила меня и с улыбкой притянула к себе: я тут же успокоилась и погрузилась в сон. А проснулась от того, что две длинные иглы вонзились мне в грудь и я громко закричала от боли. Та женщина подалась назад, не спуская с меня глаз, соскользнула на пол и, как мне показалось, спряталась под кроватью»
- Пуританство по парадоксальной логике подготовило взрыв страстей в XX столетии



■ Галантный век и Просвещение

- В следующую эпоху барокко (XVII в.) вновь возникает интерес к плотским порывам как к законным побуждениям человека. Любовь предстает теперь в особом истолковании. С одной стороны чувственность предполагает погибельную страсть, телесные наслаждения. С другой- рождается мир пленительных иллюзий, где любовь оказывается не простой, а изысканной, манерной, прихотливой. Поразительное сочетание грубой реальности и волшебной фантазии нигде, пожалуй, не продемонстрировало так ярко, как в преданиях, в историях интимной жизни монархов. Не случайно, многие историки, исследуя общественные потрясения, социальные катаклизмы и революционные сдвиги, видят в истории проявление одного только эроса. Ищите женщину!- такова известная французская поговорка. Казалось бы такое признательное и трепетное восприятие любви должно было закрепиться в европейской культуре. Но вот грядет эпоха Просвещения XVIII век. Многие идеалы барокко как и этос протестантизма пересматриваются. В частности, провозглашается, что душа не имеет пола. Это означает, что на деле неповторимость чувства отвергается. Делается определенная ставка на нивелировку переживаний. Любовь все чаще трактуется как чистое безумие, недостойное разумного человека. Эпоха Просвещения кичливо тешилась разумом. По его меркам она пыталась выстроить все человеческие отношения. Однако мир человеческих страстей оказался принципиально нерегулируемым. Не случайно, именно в этом веке родилось слово «садизм» по имени известного маркиза де Сада, автора многих произведений, в которых он пытался рассказать о причудливых проявлениях страсти...



■ Виды любви

- В художественной и научной литературе было немало попыток раскрыть разные формы любви, особенности этого всеобъемлющего чувства. Многолика земная любовь. Французский писатель Стендаль обратил внимание на то, что Эрос имеет множество оттенков. Он даже попытался выделить 4 рода любви: любовь-страсть, любовь-влечение, физическая любовь, любовь-тщеславие.
- Существуют и иные понимания любви как глубинного чувства. Вот, скажем, братская любовь. Это фундаментальный тип любви, лежащий в основе всех ее типов. Под братской любовью понимается чувство ответственности, заботы, уважения, знание другого человека, желание помочь ему. Именно о такой любви говорится в Библии: « Возлюби ближнего своего, как самого себя». Братская любовь – это любовь ко всем людям.
- Еще один тип любви - материнская любовь. Это безусловное утверждение жизни ребенка, его потребностей. Однако утверждение жизни ребенка имеет две стороны. Одна из них- эта забота и ответственность. Другая идет дальше простого сохранения. Это установка, которая прививает ребенку любовь к жизни, которая дает ему почувствовать, что это прекрасно- жить: быть маленьким мальчиком или маленькой девочкой.. Материнская любовь к подрастающему ребенку- это любовь, ничего не требующая взамен.
- Эротическая любовь- это страстное желание полного слияния, соединения с одним человеком. Это желание по самой природе избирательно, а не всеобще..
- Можно выделить еще такой тип любви как любовь к самому себе
- Хотя никто не возражает против применения понятия любви к различным объектам, широко распространено мнение, что в то время, как любить других- добродетель, любить себя – грех.



- Любовь неисчерпаема. Мы только прикоснулись к этой теме, рассказали как проявляется эрос в разных культурах, сколь многолик он. Любовь это соединение двух созданий человеческих, сохраняющих при этом свою уникальность. Парадоксально, но двое, сливаясь воедино, и растворяясь друг в друге, остаются все-таки индивидуальными существами. И, любя безоговорочно, не проявляют равнодушия ко всему мирозданию, иначе их чувство было бы не любовью, а всего лишь привязанностью, своеобразной формой эгоизма. Любовь- чувство, присущее только человеку, и в разных ее проявлениях обнаруживается вся его самобытность и уникальность как земного существа. Ведь каждый человек- это целый мир со своей гаммой чувств и страстей, и он вписывается в предназначенный ему отрезок времени, эмоционально и личностно, определяя это время и суть чувства, его всеобъемлющую духовную активность.

Тема XI. Чего я страшусь?

- Понятие страха

Люди, размышляя о страхе исстари, едва задумались о мироздании. Какая леденящая тайна заключена в звездном небе? Почему так величествен и грозен блеск молнии? Отчего неумолим огнедышащий вулкан? Можно ли умиловать вездесущих духов? Позже, обратив взор на самих себя, люди стремились разгадать собственные наваждения. Отчего ужас заставляет трепетать мое сердце? Как закалить волю и избежать страха?

Страх- это глубинное человеческое состояние, порождаемое способностью человека осознавать несовершенство мира, его коллизии.

Страх живет только в душе грешного, чувствующего, отверженного и смертного человека. Он прилагает ко всему окружающему человеческие мерки и ужасается бездушию Вселенной. Человек- песчинка мироздания. Его окружают грозные природные стихии. Однако источник страха, как можно полагать, вовсе не в игре природных смещений. Он только в помышлении человека о них. Мир прозрения рождает оцепенение.

Страх парализует волю. Героем считали того, кто способен силою воли побороть в себе чувство ужаса. Отправляясь на битву, Александр Македонский, приносил жертвы демону страха. Гостилий построил храмы этому божеству. В Туринском музее и сегодня можно видеть римские медали, на одной из которых вычеканена женщина в состоянии ужаса, а на другой- мужчина- объятый страхом. Они были выбиты консулами в память тех обетов, которые были даны для умиловления страха.





■ Происхождения страха

- позже феномен страха пытались распознать путем изучения человеческой физиологии. Первая такая книга принадлежит Рене Декарту. Утверждая, что Древняя философия Аристотеля не решила ни одного вопроса, связанного с постижением человеческой природы. Декарт приступил к физиологическому исследованию души. Он полагал, что страх, имеет чисто физические причины, и поэтому искал в мозгу следы впечатлений, которые оставлены пережитыми ощущениями. Кант позже с горечью заметил, что всякое теоретическое умствование по этому поводу ни к чему не ведет. Здесь мы, по существу, не касаемся физиологических основ психологии страха. Страх интересует нас как особая философская метафизическая, человеческая проблема, как переживание, захватывающее человека. Вполне, понятно, что без глубинной психологии, которая обращается к психическим первообразам, здесь не обойтись. Но в этом случае страх приобретает не физиологический, а бытийственный смысл. Страх- это нечто, к чему неодолимо тянется душа человека, без чего человеческое бытие оказывается не полным. Фридрих Ницше однажды заметил, что упорядоченное общество пытается усыпить страсти. Напротив, самые сильные и злые умы стараются воспламенить эти могучие умыслы. Без них человечество, по словам немецкого философа, не может развиваться. Едва ли не во всех человеческих культурах обнаруживается специфическая метафизика страха. Люди вовсе не пытаются отогнать это переживание, они хотят его изведать в полной мере.



■ Страх- молитва души

- Какие выводы следуют из приведенных выше рассуждений? Прежде всего страх рассматривается в данном случае, как нечто, что постоянно сопутствует человеческой жизни. В этом контексте он и оказывается одним из основных понятий экзистенциализма, одного из впечатляющих философских течений нашего столетия. Действительно, восхождение к достойному бытию, считают экзистенциалисты, обеспечивается такими феноменами как страх (К. Ясперс, М.Хайдеггер), экзистенциальная тревога, тошнота (Ж.- П. Сартр), скука (А.Камю). Слова, как мы видим, разные. Но, предполагается, нечто глубоко сходное.
- Не случайно ранний психоанализ обнаружил обостренный интерес к страху. Зигмунд Фрейд и его последователи также различали страх рациональный, который обусловлен внешними факторами, и страх, глубинный, иррациональный. Тревога, чувства бессилия и ничтожности, особенно сомнения относительно своей участи после смерти, - все эти факторы создают, по мнению психоаналитиков, гнетущее душевное состояние, которое практически никто не может выдержать. Трудно представить себе человека, который бы испытал страх и при этом был бы способен радоваться жизни и спокойно смотреть в будущее
- Страх в истолковании психоанализа- это итог определенных воцелений, несостоявшихся побуждений. Но эти желания могут реализовать фиктивным образом, в сфере грез и галлюцинаций.



- Человек переживает все свои страхи, свое чувство ничтожности, но под конец получает утешительное ощущение: несмотря ни на что, он все-таки спасется и победит сильного врага. Однако и в этом состоит весьма существенная и грустная сторона «счастливого конца»- его спасение зависит главным образом от его способностей удираТЬ от непредвиденных случайностей, мешающих чудовищу поймать его.
- Странники психоанализа считают, что потребности человека деформируются и реализуются в виде противоположных влечений. Так, в психике, человека возникает реакция на конфликтную ситуацию, когда он не может в рамках конкретного общества реализовать свою сущность и удовлетворить глубинные потребности. В условиях современного общества, борясь с чувством страха, человек создает такие фантазии, которые помогают ему справиться с тягостным переживанием. Рождаются такие образы страха как Джек Потрошитель, Дракула, вампиры. Парадокс, но страх, таким образом, помогают человеку пережить горести бытия. Страх- это молитва души. Но мы откуда не знаем разноречивых текстов этих молений. Откуда и как возникают слова преклонения и трепета, экзальтация и безропотности? Какова в целом феноменология страха? Обратимся для начала к самочувствию человека наших дней



- *Современный апокалипсис*



