



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ



Кафедра философии

Философия Аристотеля

Теория познания и логика

Философия Аристотеля

Теория познания и логика

□ Теория познания

- Роль чувственного опыта в познании
- Роль мышления в познании
- Концепция истины

□ Логика – наука о формах мышления

- Содержание и формы мышления
 - Понятие
 - Суждение
 - Умозаключение
 - Непосредственные умозаключения
 - Силлогизм
- Законы мышления
 - Закон [запрета] противоречия
 - Закон исключённого третьего
 - Закон тождества

Философия Аристотеля

Теория познания и логика

Основные сочинения

- Метафизика
- **Органон**
 - Категории
 - Об истолковании
 - Первая аналитика
 - Вторая аналитика
 - Топика
 - О софистических опровержениях



Аристотель
(384-322)

Теория познания Аристотеля

Роль чувственного опыта и мышления в познании

- Единичное «первично для нас», хотя «вторично по природе».
- Общее (причины и начала) «первично по природе», но «вторично для нас».
- Познающая мысль восходит от частного к общему.
- Познание начинается с чувственного восприятия единичных вещей.
- Задача мышления – выявить общее и объяснить через его посредство единичное.

Теория познания Аристотеля

Концепция истины

... Говорить о **сущем**, что его **нет**,
или о **не-сущем**, что оно **есть**, –
значит говорить **ложное**;
а говорить, что **сущее есть**
и **не-сущее не есть**, –
значит говорить **истинное**.



Аристотель.
«Метафизика».

Теория познания Аристотеля

Концепция истины



Фома Аквинский.
«Сумма теологии».

... Истина определяется
как согласованность
между интеллектом
и вещью.

Логика – наука о формах мышления

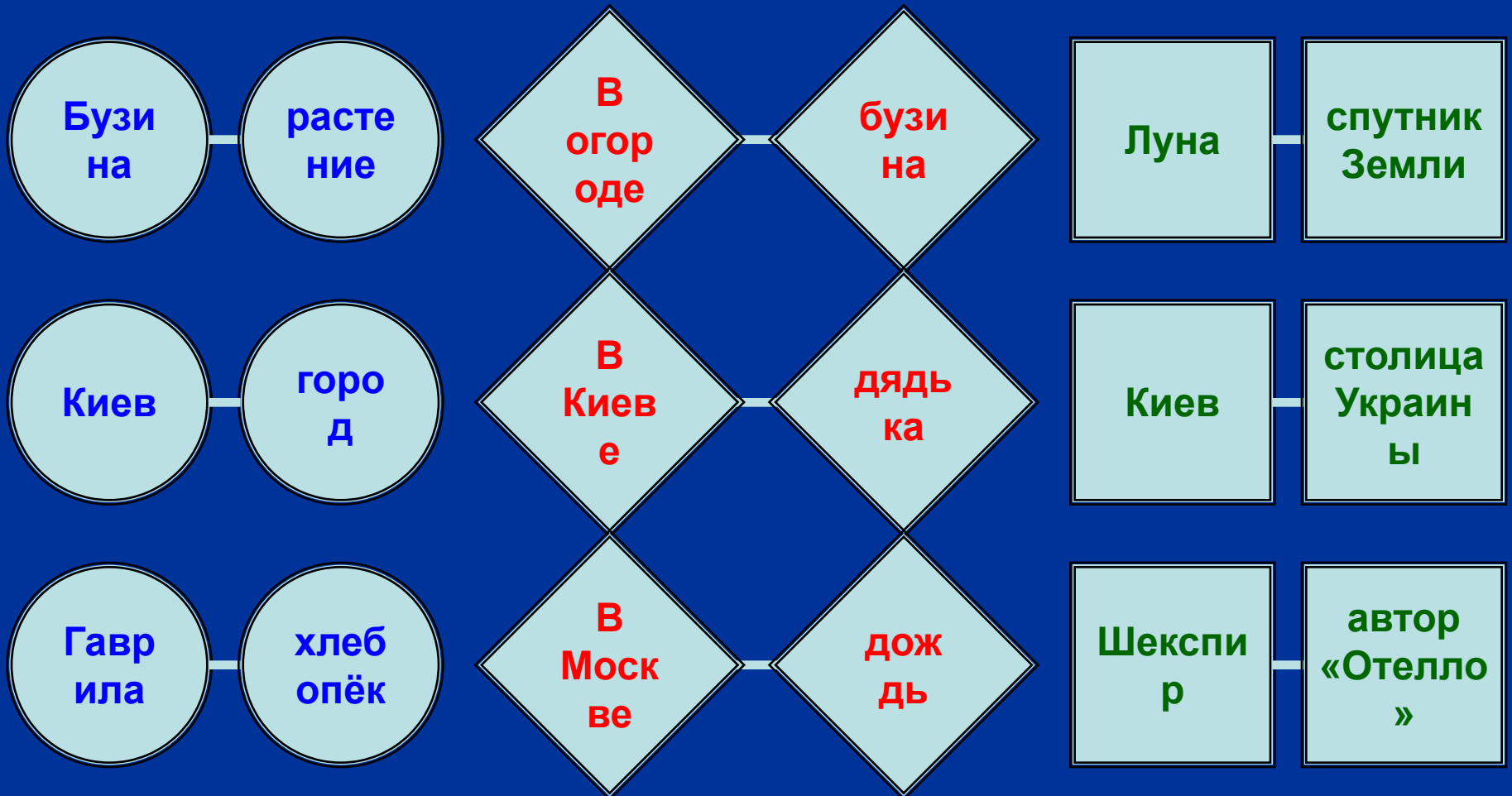
Логика

(греч. *λογική*, наука о мышлении,
от *λόγος*, слово, понятие) –
наука о законах, формах и приёмах
мыслительной познавательной деятельности.

*(Термин «логика» ввели, по-видимому, стоики.
Сам Аристотель своё логическое учение
называл «аналитикой»).*

Логика – наука о формах мышления

Содержание и формы мышления



Логика Аристотеля

Формы мышления

Формы мышления

Понятие

Суждение

Умозаключение

Лоша
дь

Живо
тное

Лоша
дь

живо
тное

Все
живот
ные

нужда
ются
в пище

Лошад
и

живот
ные

Луна

Спутн
ик

Луна

спутн
ик
Земл
и

След.,
лошад
и

нужда
ются
в пище

ФОРМЫ МЫШЛЕНИЯ

Понятие

- **Понятие**, по Аристотелю, – это то **общее**, что присуще всем предметам данного вида или рода.
- Общим у предметов одного вида (рода) является **форма**, тогда как **материя** предмета выступает как принцип индивидуации.
- Материя есть **возможность** вещи; форма выражает её **сущность**, т. е. то, что в вещи представляется **необходимым**.
- Таким образом, в аристотелевской концепции понятия прочно увязываются:
 - общее,
 - существенное,
 - необходимое.

... То, что
сказывается **в сути**,
есть **общее**
(а общее есть
необходимое)...



Аристотель.
«Вторая аналитика».

Формы мышления

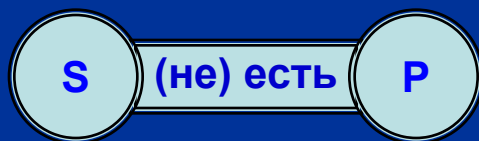
Понятие

- Понятие применяется, таким образом, к **множеству** предметов.
 - На языке логики это множество именуется **классом**; мощность множества характеризует **объём** понятия.
- Если с точки зрения **объёма**, понятие относится к совокупности предметов (преддицируется им), то с точки зрения **содержания**, его можно охарактеризовать как совокупность признаков (преддицируемых данному понятию).
 - Чем **больше признаков** мыслится в понятии, тем **меньше его объём**, т. е. тем меньше предметов в классе, обозначаемым данным понятием, и наоборот.
 - Отвлекаясь от каких-то признаков, мы получаем более общее понятие; эта операция называется **«обобщением»**.
 - Обратная операция, заключающаяся в добавлении признаков к общему понятию, именуется **«ограничением понятия»**.
- Операция преддицирования лежит в основе формы мышления, именуемой **суждением**.

ФОРМЫ МЫШЛЕНИЯ

Суждение

- **Суждение** – это такая форма мысли, в которой утверждается или отрицается что-либо относительно предметов и явлений, их свойств, связей и отношений.
- Элементарное суждение можно представить в виде формулы:



- Суждение выражает либо истину, либо ложь.

Имена же и глаголы сами по себе подобны мысли без связывания или разъединения, например «человек» или «белое»; когда ничего не прибавляется, нет ни ложного, ни истинного, хотя они и обозначают что-то: ведь и «козлоолень» что-то обозначает, но ещё не истинно и не ложно, когда не прибавлен [глагол] «быть» или «не быть» – либо вообще, либо касательно времени.

ФОРМЫ МЫШЛЕНИЯ

Суждение

- Суждения делятся, таким образом, на **истинные** и **ложные**.
- Мы уже видели, что их можно разделить на **утвердительные** и **отрицательные** (классификация суждений *по качеству*).
- Аристотель подразделяет суждения также на **общие, частные** и **неопределённые** (классификация суждений *по количеству*).

Общей я называю [посылку] о присутствии всем или не присутствии ни одному, частной – о присутствии или не присутствии некоторым или присутствии не всем, неопределённой – о присутствии или не присутствии без указания того, общая ли она или частная, как, например, <...> удовольствие не есть благо.

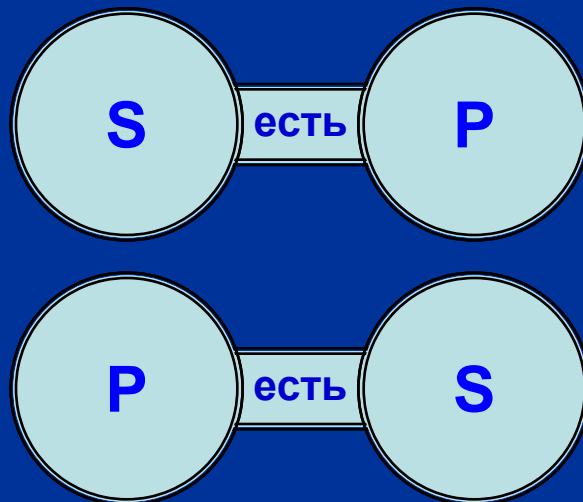


Аристотель.
«Первая аналитика».

ФОРМЫ МЫШЛЕНИЯ

Умозаключение

- Все эти подразделения необходимы для понимания следующей формы мышления – умозаключения.
- **Умозаключение** – это такое логическое действие, в результате которого из одного или нескольких – определённым образом связанных – суждений (именуемых **посылками**) получается новое суждение (**вывод**), в котором содержится новое знание.
- Элементарное умозаключение исходит из одной посылки (такое умозаключение называется **непосредственным**).



ФОРМЫ МЫШЛЕНИЯ

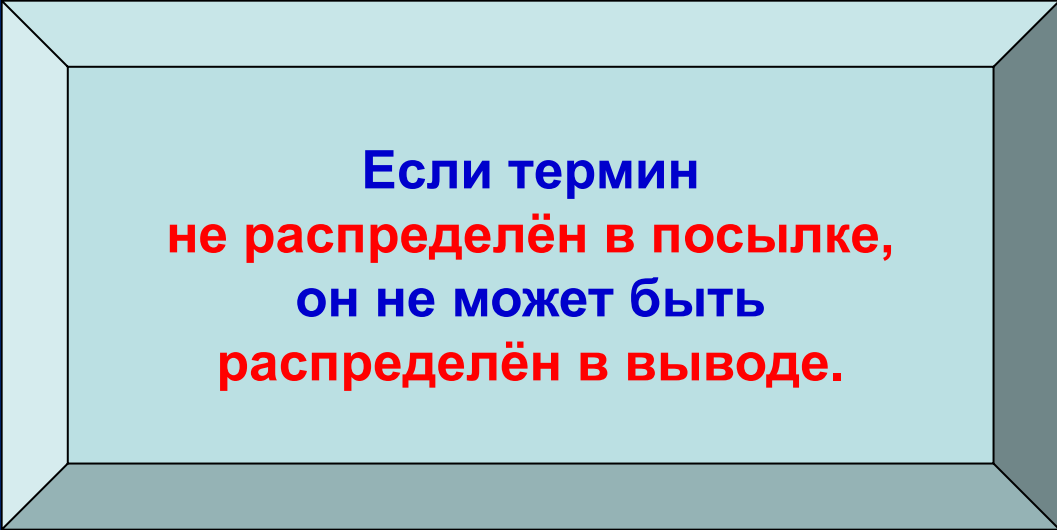
Умозаключение

- Достоверным может считаться лишь необходимый вывод, а **необходимое** связано с **существенным** и **общим**.
- Общее знание выражается в общих суждениях, т.е. в суждениях в которых утверждается присущность признака всем предметам данного класса (вида, рода) или их неприсущность ни одному.
- Но в общем суждении во всём объёме берётся (на языке логики это называется **распределённостью**) субъект суждения. А что можно сказать о предикате? Количественная характеристика предиката остаётся неопределённой.
- Зато предикаты распределены **в отрицательных суждениях**, всё равно – общих или частных: отрицая наличие признака у предмета (субъекта высказывания), мы кое-что утверждаем обо **всех** предметах, обладающих этим признаком, а именно: в их число наш субъект не входит.

ФОРМЫ МЫШЛЕНИЯ

УМОЗАКЛЮЧЕНИЕ

- Теперь мы можем сформулировать **первое правило** логического вывода:



**Если термин
не распределён в посылке,
он не может быть
распределён в выводе.**

Учение об умозаключении

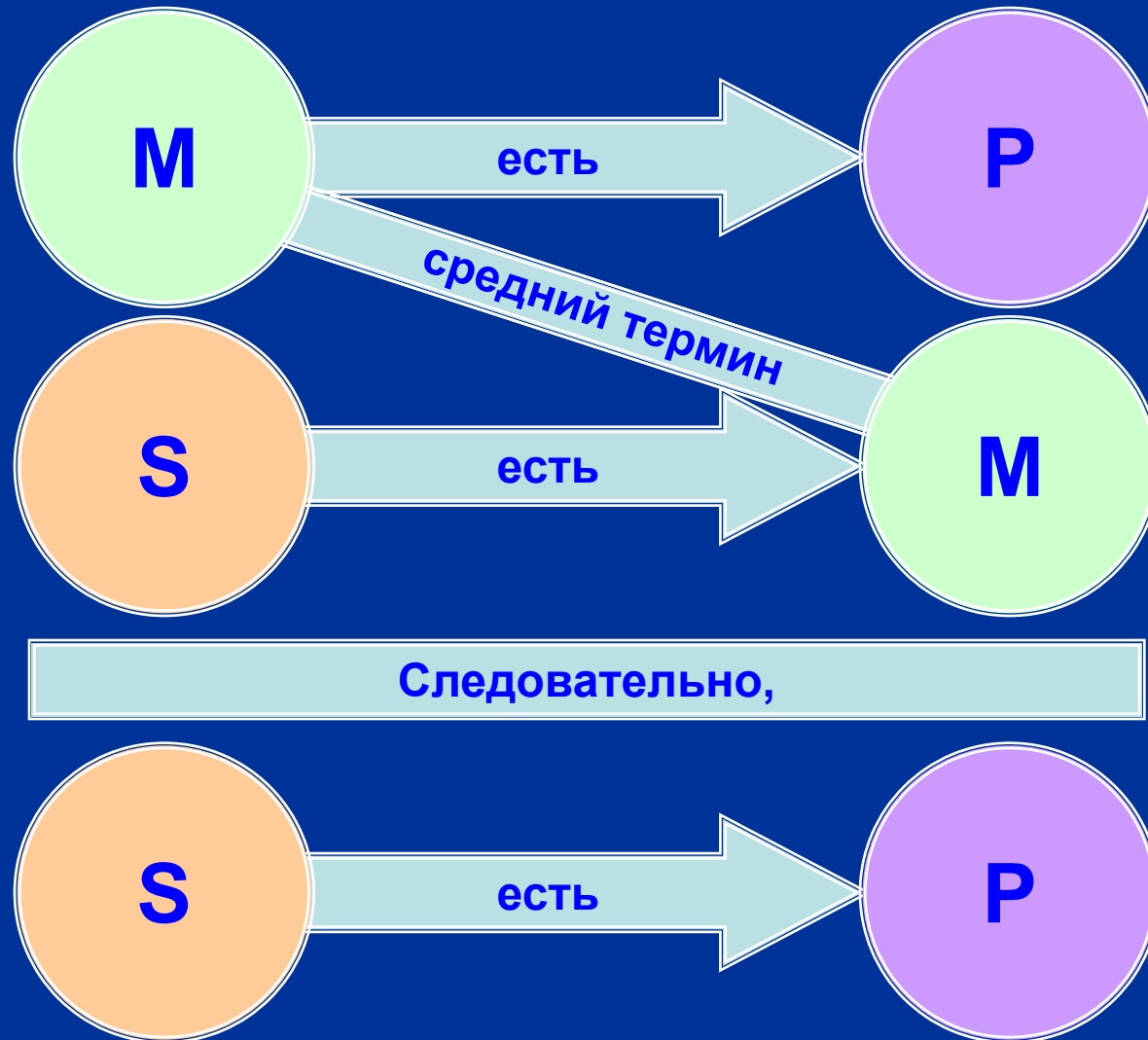
Силлогизм

- Главной своей заслугой в логике Аристотель считал разработку учения о силлогизме.

Силлогизм

(греч. **συλλογισμός**) –
разновидность умозаключения,
посредством которого
устанавливается
логическое отношение
между двумя понятиями
на основании их отношения
к некоему третьему понятию.

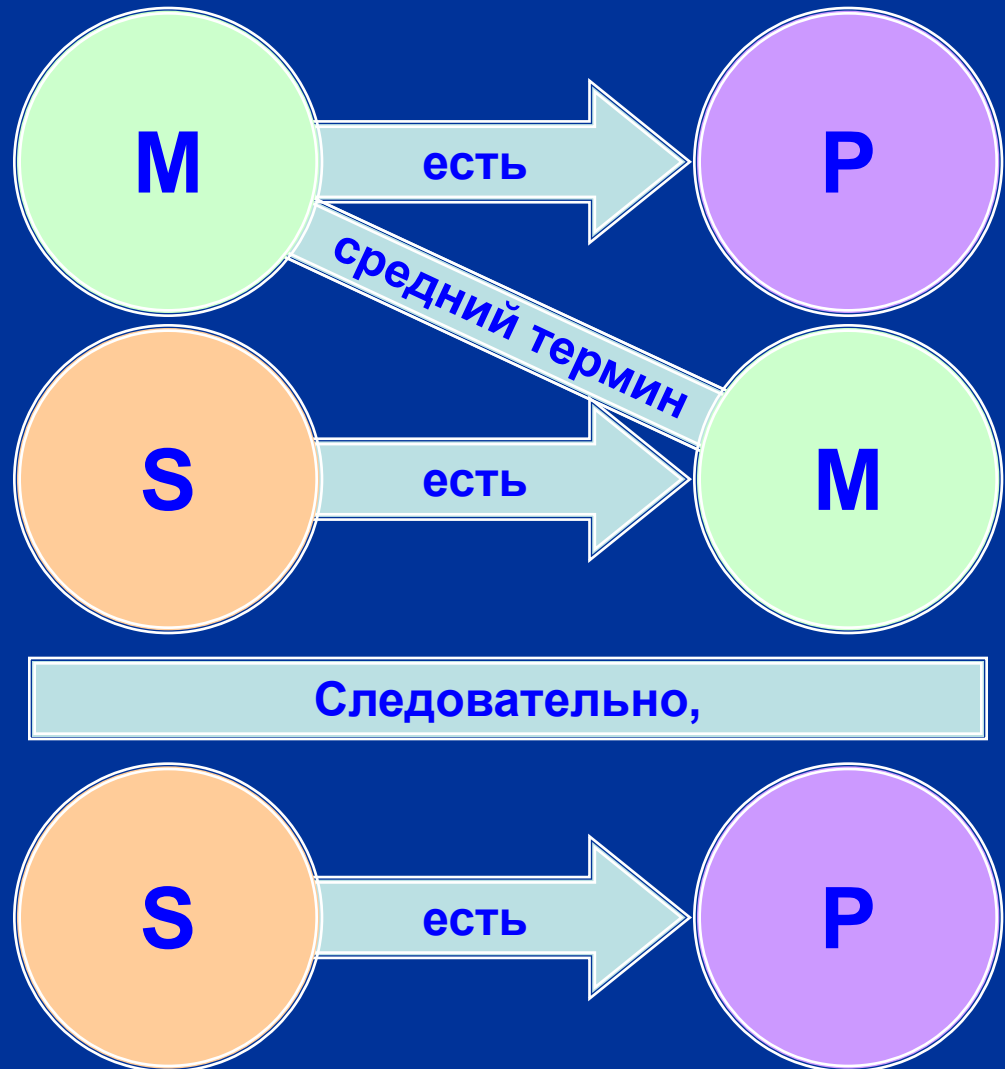
Учение об умозаключении Силлогизм



Силлогизм

Первая фигура

Если три термина так относятся между собой, что последний термин целиком содержится в среднем, а средний целиком содержится в первом или вовсе не содержится в нём, то для этих крайних терминов необходимо имеется совершенный силлогизм.



Аристотель. Первая аналитика

Правила силлогизма

Правила терминов и правила посылок

□ Правила терминов

- В силлогизме имеется три термина – не больше и не меньше.
- Термины, не распределённые в посылках, не могут быть распределены в выводе.
- Средний термин должен быть распределён хотя бы в одной из посылок.

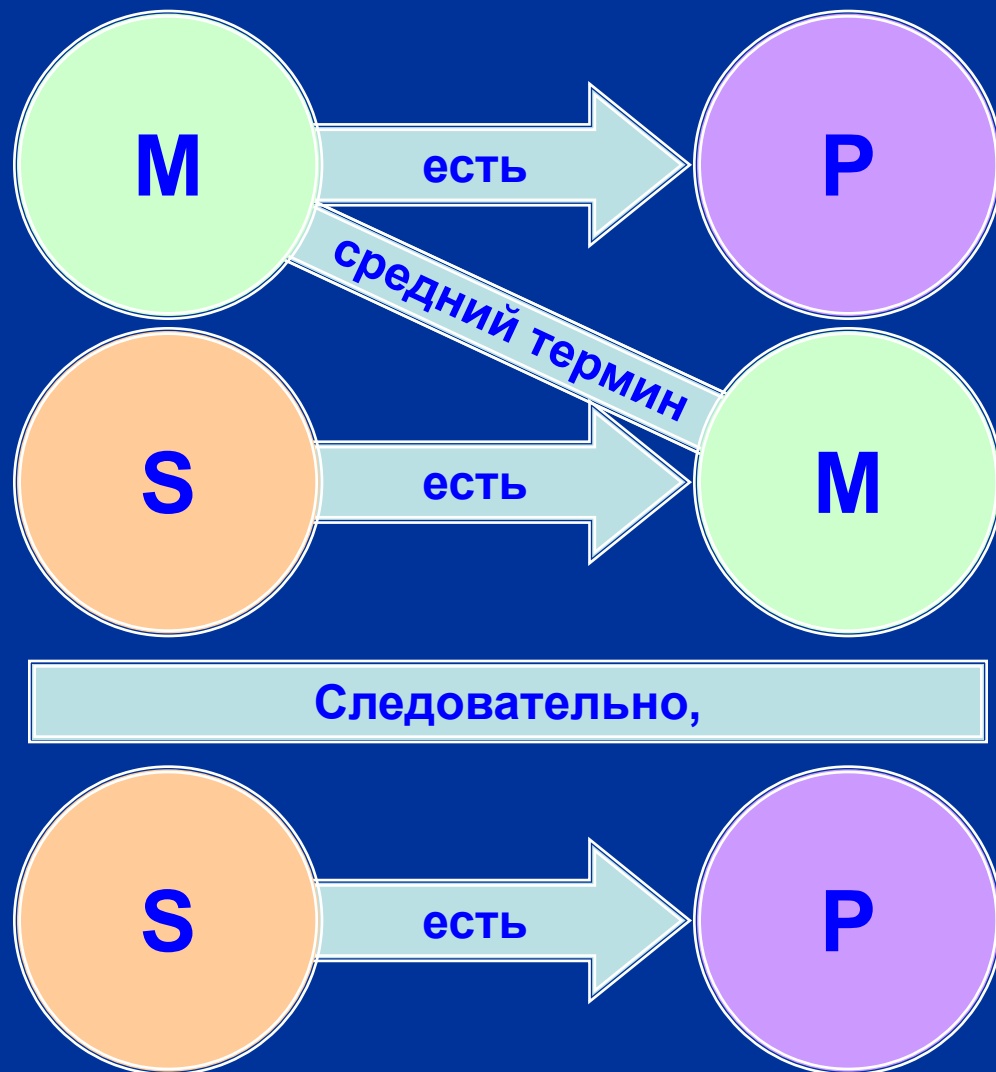
□ Правила посылок

- Из двух частных посылок нельзя получить никакого вывода.
- Если одна из посылок – частное суждение, то и вывод (если он вообще возможен) может быть только частным.
- Из двух отрицательных посылок нельзя получить никакого вывода.
- Если одна из посылок – отрицательное суждение, то и вывод должен быть отрицательным.

Правила силлогизма

Правила первой фигуры

- Меньшая посылка должна быть суждением утвердительным.
- Большая посылка должна быть суждением общим.

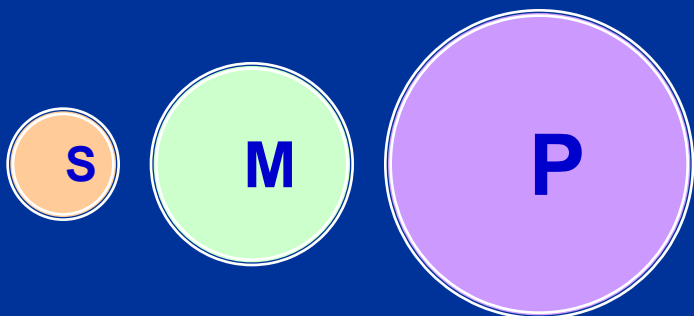


- BARBARA
- CELARENT
- DARII
- FERIO

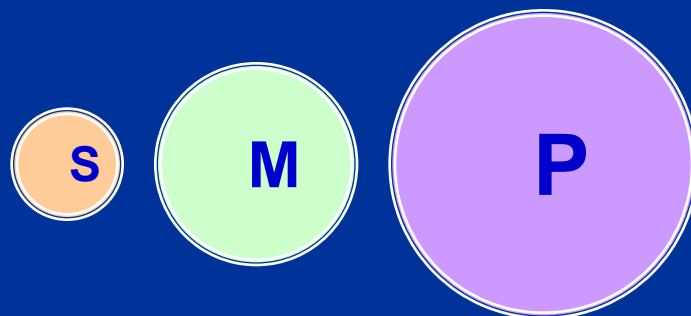
Силлогизм

Модусы первой фигуры

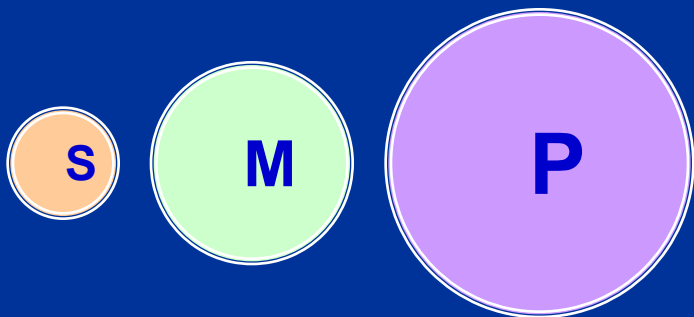
BARBARA



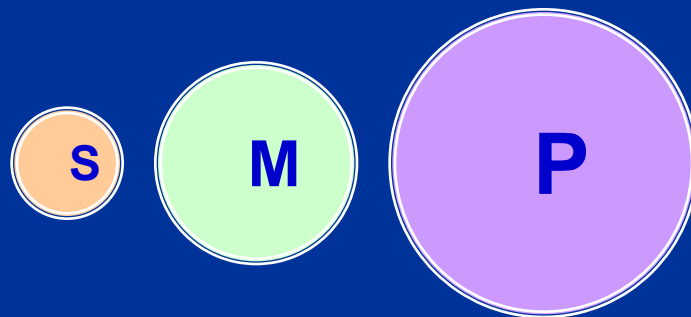
CELARENT



DARII



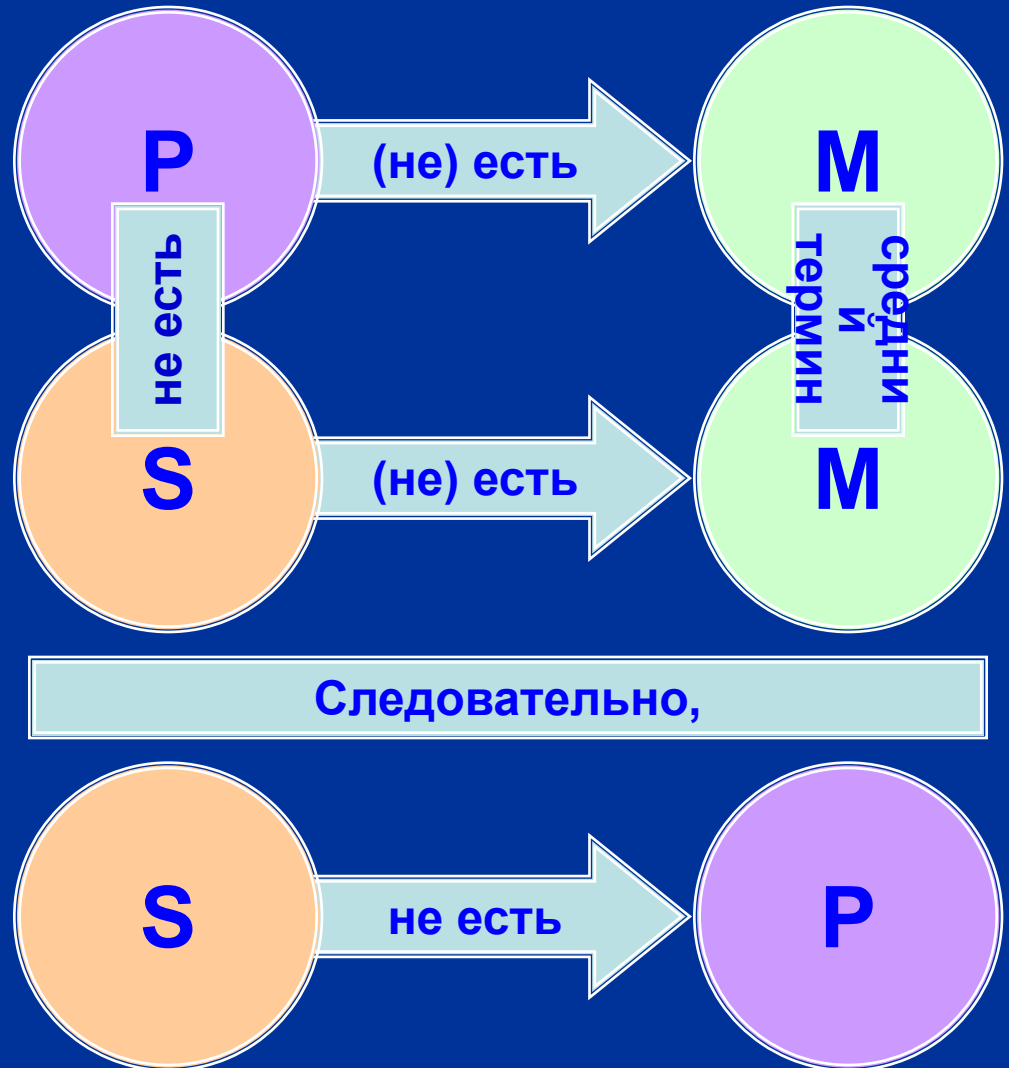
FERIO



Силлогизм Вторая фигура

Если же одно и то же
одному всему присуще,
а другому вовсе
не присуще
или и тому и другому
всему присуще
или вовсе не присуще,
то такую фигуру
я называю второй.

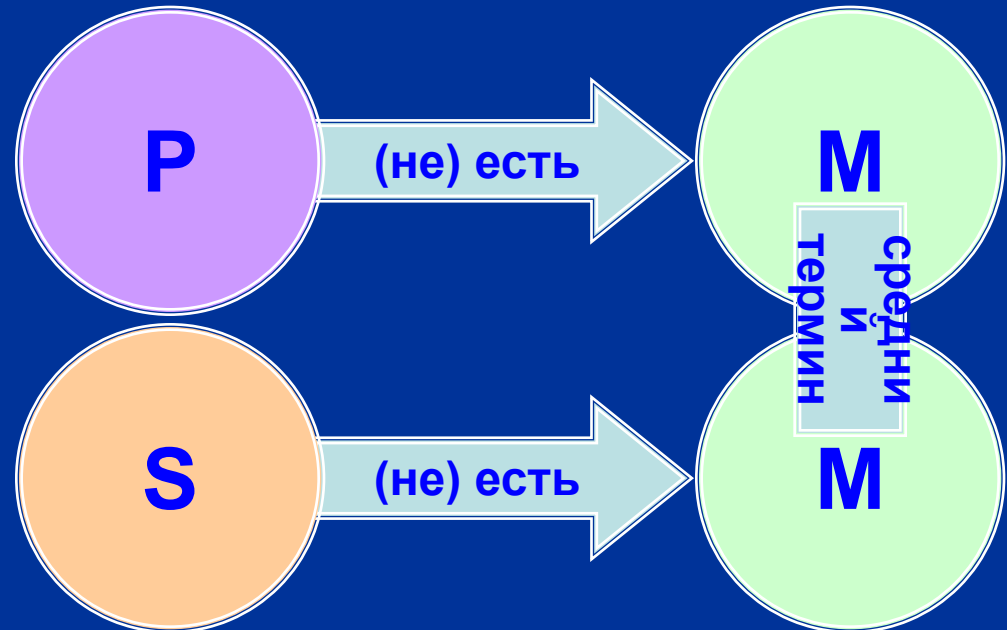
Аристотель. Первая аналитика



Правила силлогизма

Правила второй фигуры

- Одна из посылок должна быть отрицательной.
 - Следовательно, отрицательным будет и вывод.
- Большая посылка должна быть суждением общим.



Следовательно,

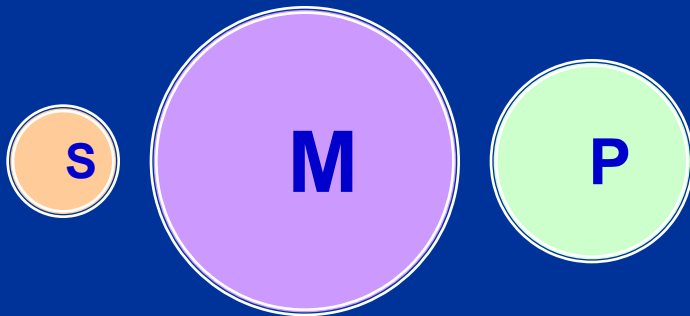


- **CESARE**
- **CAMESTRES**
- **FESTINO**
- **BAROKO**

Силлогизм

Модусы второй фигуры

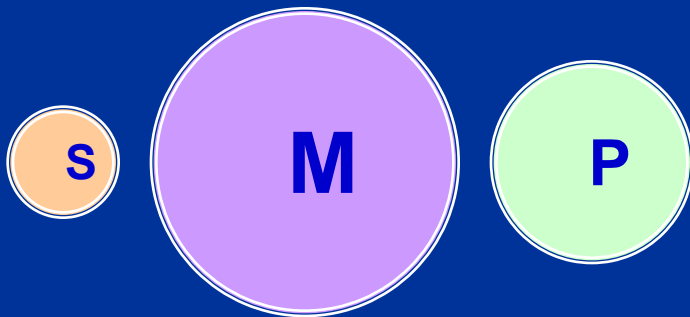
CESARE



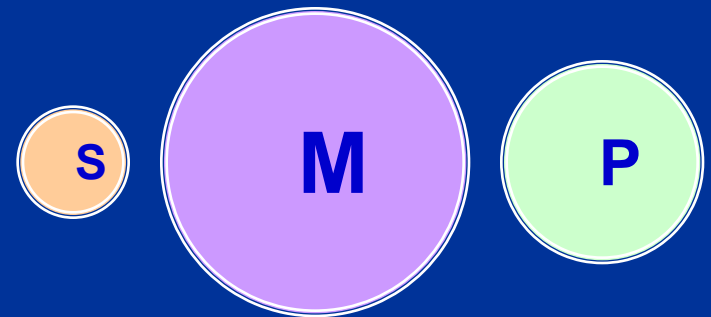
CAMESTRES



FESTINO



BAROKO

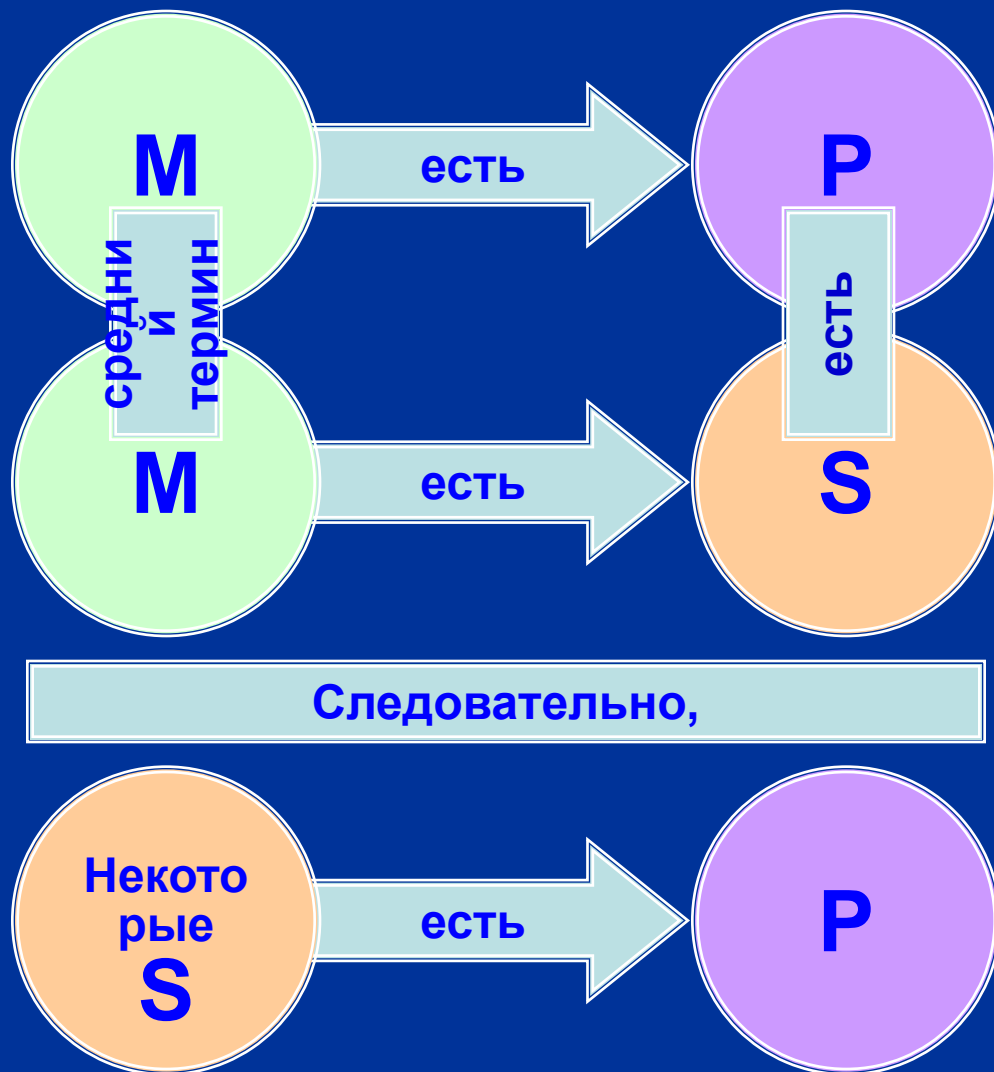


Силлогизм

Третья фигура

Если же
одному и тому же
одно присуще всему,
а другое вовсе
не присуще
или и то и другое
присущи ему всему
или вовсе не присущи,
то такую фигуру
я называю третьей.

Аристотель. Первая аналитика

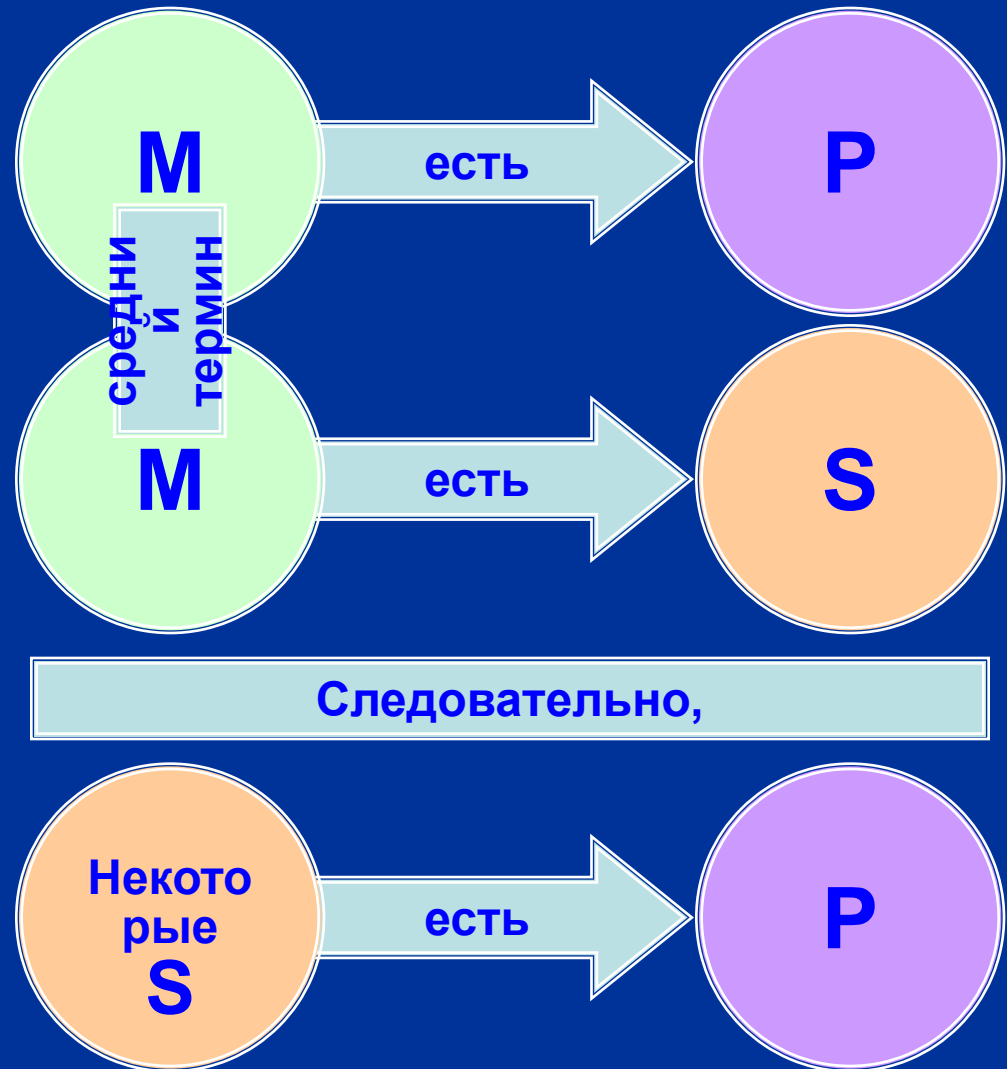


Правила силлогизма

Правила третьей фигуры

- Меньшая посылка должна быть утвердительным суждением.
- Вывод – частное суждение.

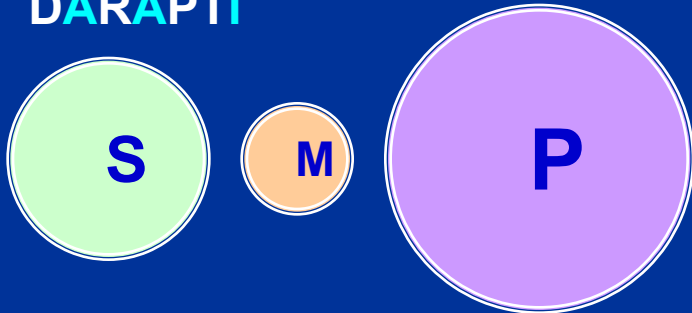
- **DARAPTI**
- **DISAMIS**
- **DATISI**
- **FELAPTON**
- **BOCARDO**
- **FERISON**



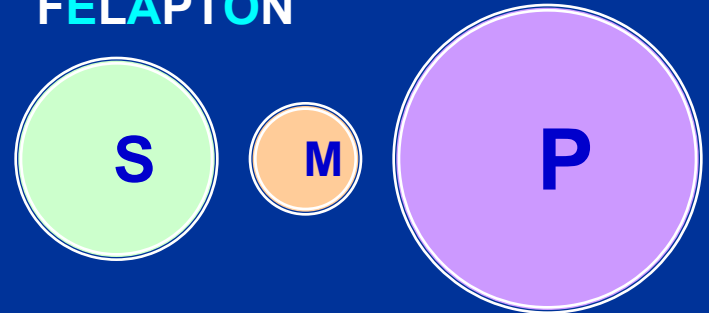
Силлогизм

Модусы третьей фигуры

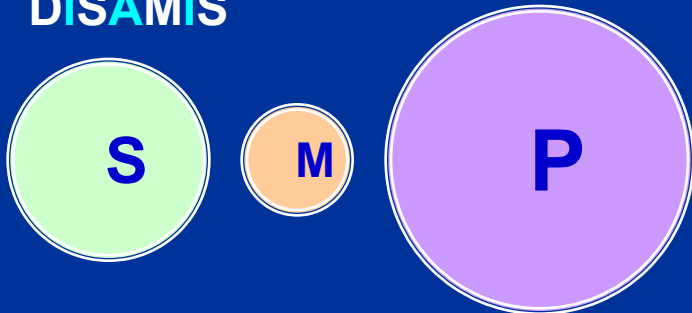
DARAPTI



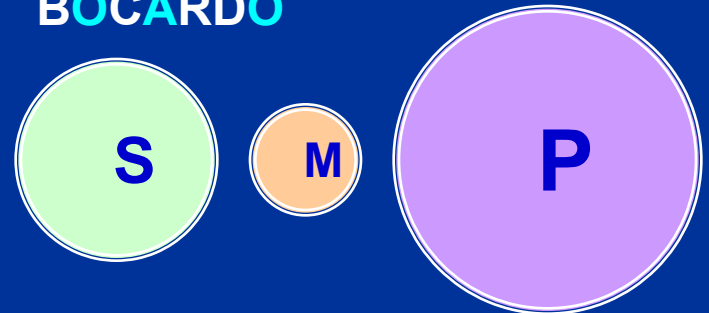
FELAPTON



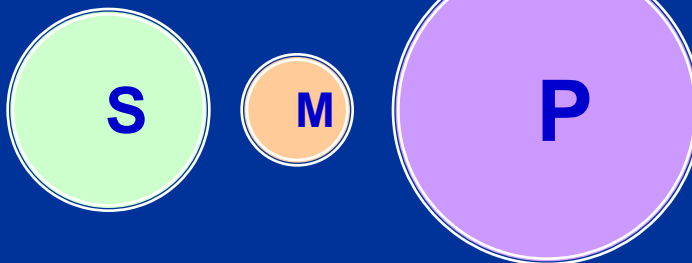
DISAMIS



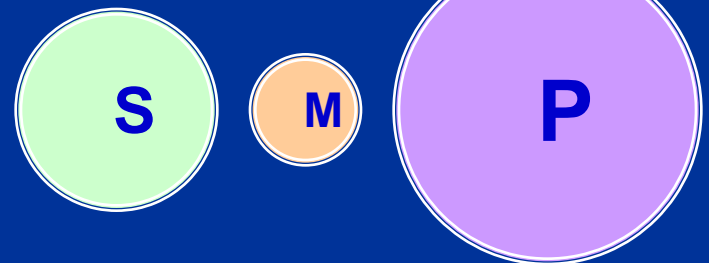
BOCARDO



DATISI



FERISON



Законы мышления

Закон запрета противоречия

А самое достоверное из всех начал – то, относительно которого невозможно ошибиться, ибо такое начало должно быть наиболее очевидным (ведь все обманываются в том, что не очевидно) и свободным от всякое предположительности. Действительно, начало, которое необходимо знать всякому постигающему что-либо из существующего, не есть предположение; а то, что необходимо уже знать тому, кто познаёт хоть что-нибудь, он должен иметь, уже приступая к рассмотрению. Таким образом, ясно, что именно такое начало есть наиболее достоверное из всех; а что это за начало, укажем теперь. А именно: **невозможно, чтобы одно и то же в одно и то же время было и не было присуще одному и тому же в одном и том же отношении** (и всё другое, что мы могли бы ещё уточнить, пусть будет уточнено во избежание словесных затруднений) – это, конечно, **самое достоверное из всех начал**, к нему подходит данное выше определение.



Аристотель.
«Метафизика».

Законы мышления

Закон запрета противоречия

- А самое достоверное из всех начал – **то, относительно которого невозможно ошибиться,**
 - ибо такое начало должно быть **наиболее очевидным** (ведь все обманываются в том, что не очевидно)
 - и **свободным от всякое предположительности.**
 - Действительно, начало, которое необходимо знать всякому постигающему что-либо из существующего, **не есть предположение;**
 - а то, что необходимо уже знать тому, кто познаёт хоть что-нибудь, он должен иметь, **уже приступая к рассмотрению.**
- Таким образом, ясно, что именно такое начало есть наиболее достоверное из всех; а что это за начало, укажем теперь. А именно:
 - **невозможно, чтобы одно и то же**
 - **в одно и то же время**
 - **было и не было присуще**
 - **одному и тому же**
 - **в одном и том же отношении**
 - (и всё другое, что мы могли бы ещё уточнить, пусть будет уточнено во избежание словесных затруднений) –
 - это, конечно, **самое достоверное из всех начал,** к нему подходит данное выше определение.

Законы мышления

Закон запрета противоречия

**Невозможно, чтобы
одно и то же
в одно и то же время
было и не было присуще
одному и тому же
в одном и том же отношении.**



**Аристотель.
«Метафизика».**

Законы мышления

Закон исключённого третьего

Равным образом
не может быть ничего промежуточного
между двумя членами противоречия,
а относительно чего-то одного
необходимо что бы то ни было одно
либо утверждать, либо отрицать.



Аристотель.
«Метафизика».

Законы мышления

Закон исключённого третьего

Если же ложное
есть не что иное,
как отрицание истины,
то всё не может быть ложным,
ибо один из двух членов
противоречия
должен быть истинным.



Аристотель.
«Метафизика».

Логика Аристотеля

Законы мышления

Законы мышления

**Закон
тождества**

$A \equiv A$

Логические выводы надёжны лишь при условии, что все понятия (термины) в пределах рассуждения имеют один и тот же смысл.

**Закон [запрета]
противоречия**

$\sim [A \wedge (\sim A)]$

Не могут быть одновременно истинными два противоположных высказывания об одном и том же предмете.

**Закон исключённого
третьего**

$A \vee (\sim A)$

Из двух противоположных высказываний об одном и том же предмете одно непременно истинно.

Вопросы?

