

# Иммануил Кант (1724-1804)

- Кант всю жизнь провел в Восточной Пруссии в Кенигсберге.
- Его отец был ремесленником.
- Большое влияние на Канта оказал протестантский пиетизм.

- Внешне он вел простую жизнь, которую начал домашним учителем и закончил профессором. Его образ жизни был правильным и размеренным вплоть до педантизма. Вся его умственная и духовная энергия посвящалась теоретическим исследованиям.

- Первая работа Канта "Мысли об истинной оценке живых сил" и итоговая естественнонаучная работа "Всеобщая естественная история и теория неба" были напечатаны соответственно в 1746-м и 1755 г. и к философии, казалось бы, никакого отношения не имеют.

- Собственно философские работы Канта появляются только после 55-го года, причем это учебные работы — диссертация, произведения, написанные на конкурс по предложению академии, то есть работы, выдержанные в традиционных формах научного общения того времени

- Критика чистого разума (Kritik der reinen Vernunft, 1781),
- Критика практического разума (Kritik der praktischen Vernunft, 1788)
- Критика способности суждения (Kritik der Urteilskraft, 1790).

- Юм критиковал понятие разума с позиции резкого различия дескриптивного (описательного) и нормативного.
- Кроме того, в рамках первого он противопоставлял познание, полученное из анализа понятий и отношений между ними, и познание, имеющее своим источником опыт и относящееся к фактическому состоянию дел.

- Физика Ньютона сформулирована на языке математики и методически опирается на эксперимент
- Что такое экспериментальное знание и в чем секрет строгости математического вывода?

- Проводя эксперимент, мы систематически изолируем, комбинируем и варьируем некоторые условия с целью наблюдения и измерения свойств зависимых от них явлений. Например, мы измеряем давление газа при постоянной температуре, изменяя его объем, как это делал Бойль



- Мы также предполагаем, что и мы сами, и другие люди могли бы повторить этот эксперимент в любое время и в любом месте.

- Если мы не предполагаем, что Вселенная в основном однородна в пространстве и времени, что мы можем воспроизвести один и тот же эксперимент в любом ее месте, то экспериментальный метод не будет иметь смысла, и наука Нового времени лишится своей методической основы.

- откуда у нас данные формы пространства и времени? для того, чтобы решить вопрос о наших формах пространственно-временного представления, нам нужен был бы еще один разум, посредством которого мы могли бы сравнивать формы представления у одних существ с представлениями у других существ.

- Значит, должен быть третий, вне всех миров, с которой мы могли бы проанализировать происхождение наших форм пространства и времени.
- Регресс в бесконечность

- Критика догматизма  
предшествующей метафизики
- «Коперниканский переворот» в  
философии

- Как возможно естествознание?
- Как возможна математика?
- Как возможна метафизика?

- Что я должен знать?  
(«теоретический разум»)
- Что я должен делать? (мораль,  
«практический разум»)
- На что я должен надеяться?  
(способность суждения)

На долю человеческого разума выпала странная судьба: его осаждают вопросы, от которых он не может уклониться, так как они навязаны ему его собственной природой; но в то же время он не может ответить на них, так как они превосходят возможности человеческого разума.



Эти неизбежные проблемы  
самого чистого разума суть

- Бог,
- свобода
- и бессмертие;

- но, поскольку вопросы никогда не прекращаются, то он вынужден прибегнуть к основоположениям, которые **выходят за пределы всякого возможного опыта** и тем не менее кажутся столь несомненными, что даже обыденный разум с ними соглашается.

Однако вследствие этого разум погружается во мрак и впадает в противоречия, [а обнаружить эти ошибки] он не в состоянии, так как его основоположения выходят за пределы всякого опыта и в силу этого не признают уже критериев опыта.

Но хотя всякое наше познание и начинается с опыта, отсюда вовсе не следует, что оно целиком происходит из опыта.

- Вполне возможно, что даже наше опытное знание складывается ***из того, что мы воспринимаем*** посредством впечатлений,
- ***и из того, что наша собственная познавательная способность*** (только побуждаемая чувственными впечатлениями) ***дает от себя самой***

Догматизм [метафизики] есть  
догматический метод чистого разума  
без предварительной критики  
способности самого чистого разума

Разум бы учредил суд, который бы подтвердил справедливые требования разума, а с другой стороны был бы в состоянии устранить все неосновательные притязания – не путем приказа, а ***опираясь на вечные и неизменные законы самого разума.***

Такой суд есть не что иное как ***критика самого чистого разума.***

Я понимаю под этим не критику книг и систем, а критику **способности разума вообще в отношении всех знаний**, к которым он может стремиться

решение вопроса о возможности или невозможности **метафизики вообще** и определение источников, а также объема и границ метафизики



# Революция в естествознании

Он [Фалес] понял, что его задача состоит не в исследовании того, что он усматривал в фигуре, ... а в том, что он сам а priori сообразно понятиям мысленно вложил в нее и показал (путем построения).

Естествоиспытатели поняли,  
что разум видит только то, что  
сам создает по собственному  
плану, что он с принципами  
своих суждений должен идти  
вперед, согласно  
постоянным законам, и  
заставлять природу отвечать  
на его вопросы, а не тащиться  
у нее словно на поводу,

- так как в противном случае наблюдения, произведенные случайно, без здраво составленного плана, не будут связаны необходимым законом, между тем как разум ищет такой закон и нуждается в нем

До сих пор считали, что всякие наши знания должны сообразоваться с предметами. При этом, однако, кончались неудачей все попытки через понятия что-то априорно установить относительно предметов, что расширяло бы наше знание о НИХ.

- Поэтому следовало бы попытаться выяснить, не разрешим ли мы задачи метафизики более успешно, если будем исходить из предположения, что предметы должны соотносываться с нашим познанием.

# Определение границ разума

- Различение того, что может быть познано, и того, что познано быть не может.
- Вещь в себе – вещь для нас

- Ибо то, что необходимо побуждает нас выходить за пределы опыта и всех явлений, есть безусловное, которое разум необходимо и вполне справедливо ищет в вещах самих по себе в дополнение ко всему обусловленному, требуя таким образом законченного ряда условий.

наше априорное знание  
относится только к явлениям,  
вещь сама по себе остается  
непознанной нами, хотя она  
сама по себе и действительна.



- если из математических рассуждений устранить все, что могло быть почерпнуто из опыта, то идеи пространства и времени все равно остаются.

- Человеческий опыт представлял бы собой невообразимый хаос, бесформенный клубок разрозненных и разнородных впечатлений, если бы человеческое сознание и понимание в силу самой своей природы не преобразовали бы эту пестроту в стройную картину восприятия, помещая ее в рамки времени и пространства и подчиняя ее таким упорядочивающим началам, как причинность, субстанция и другие категории

- Анализ Юма показал, что человеческий разум никогда не сможет достичь определенного познания мира, ибо кажущийся порядок, присутствовавший во всем прошлом опыте, не является ручательством того, что и в будущем опыте этот порядок сохранится. Причины не наблюдаются в мире напрямую, а разум не в силах прорвать завесу феноменального опыта, чтобы за скоплением разрозненных частных явлений узреть нечто иное.

# Регулятивные идеи разума

- разум вынуждает подчиняться принципам его собственной организации.

- Кант высказал мысль, которую он сам назвал своей "коперниковской революцией": ведь если Коперник объяснял видимое движение небес тем, что в действительности движется сам наблюдатель, то точно так же и Кант теперь объяснил видимый порядок мира тем, что в действительности порядок присущ самому наблюдателю