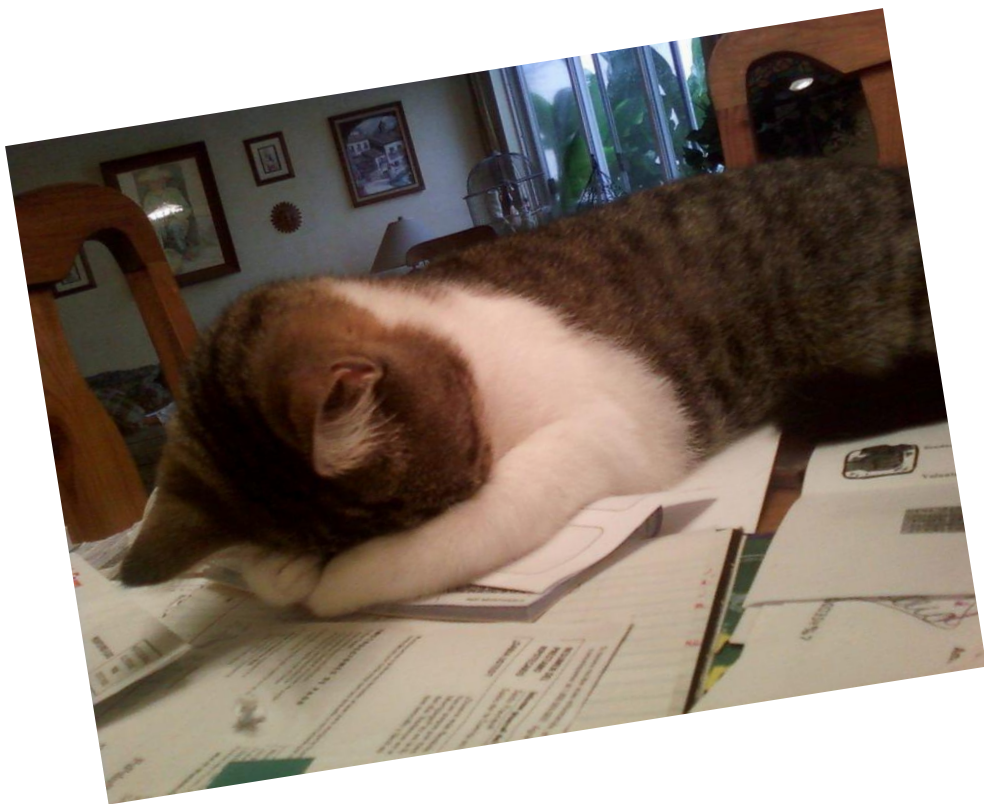
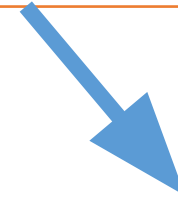


# Логика. Суждение.



**Суждение - форма мышления, в которой что-либо утверждается или отрицается о предмете, его свойствах или отношениях между предметами.**



**Простые**  
(состоят из понятий)

**Сложные**  
(состоят из других суждений)

# Простые суждения имеют:

- **Субъект суждения** — понятие о предмете суждения (логическое подлежащее).
- **Предикат суждения** — мысль об известной части содержания предмета, которое рассматривается в суждении (логическое сказуемое).
- **Логическая связка** — мысль об отношении между предметом и выделенной частью его содержания (иногда только подразумевается).
- **Квантор** — указывает, относится ли суждение ко всему объёму понятия, выражающего субъект, или только к его части: «некоторые», «все» и т. п.

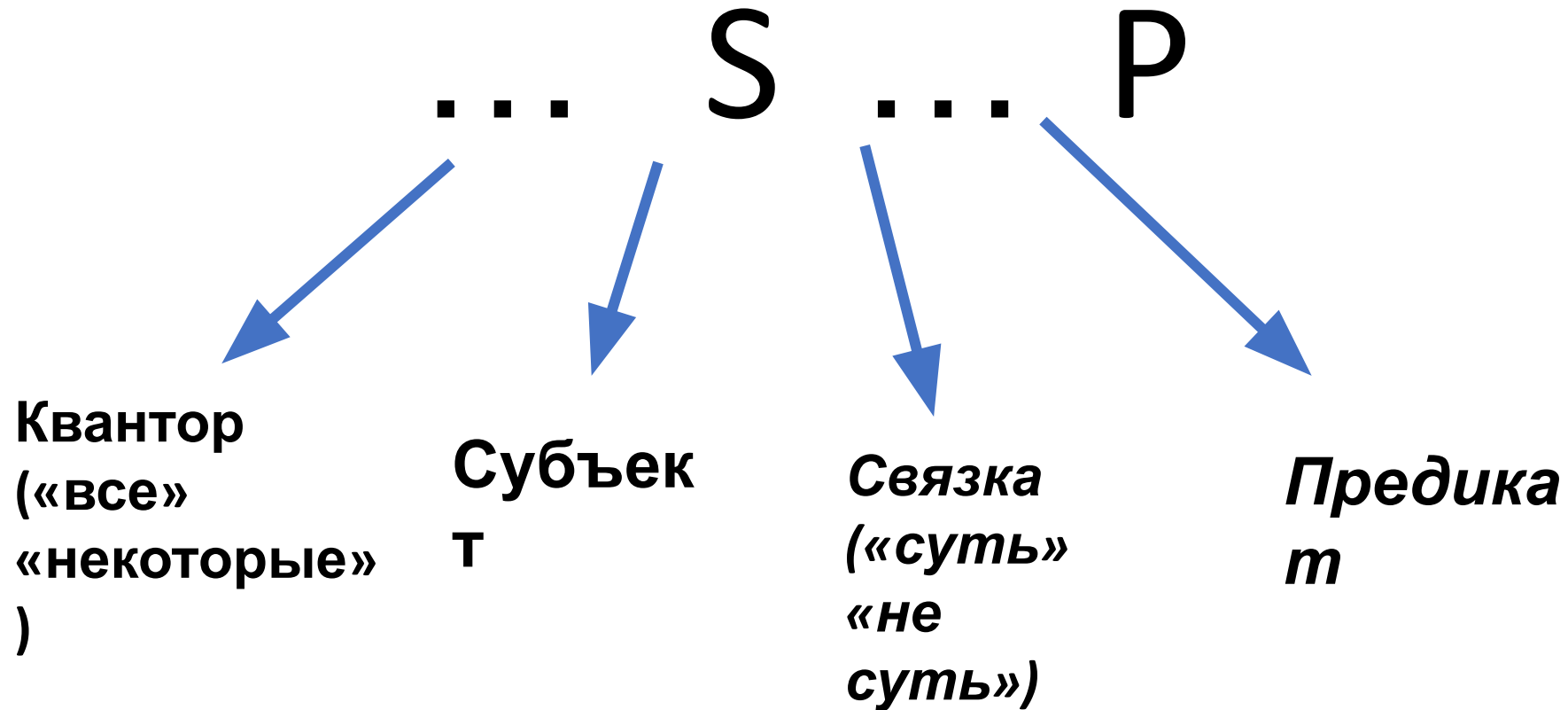
**Дизъюнктивные суждения** образуются с помощью разделительных (дизъюнктивных) логических связок (аналогичных союзу «или»). Подобно простым разделительным суждениям, они бывают:

**Импликационные суждения** образуются с помощью импликации, (эквивалентно союзу «если ..., то»).. В естественном языке союз «если ..., то» иногда является синонимом союза «а» («Погода изменилась и, если вчера было пасмурно, то сегодня ни одной тучи») и, в таком случае, означает конъюнкцию.

**Конъюнктивные суждения** образуются с помощью логических связок сочетания или конъюнкции (эквивалентно запятой или союзам «и», «а», «но», «да», «хотя», «который», «зато» и другим)..

**Эквивалентные суждения** указывают на тождественность частей суждения друг другу (проводят между ними знак равенства). Помимо определений, поясняющих какой-либо термин, могут быть представлены суждениями, соединенными союзами «если только», «необходимо», «достаточно» (например: «Чтобы число делилось на 3, достаточно, чтобы сумма цифр, его составляющих, делилась на 3»).

# Логическая форма суждения



Например, придадим логическую форму  
суждению

«Слоновий балдахин ослику великоват»  
( Микиртумов И.Б.)

**«все», «слоновий балдахин», «суть», «то, что великовато для ослика»**

Делаем необходимые переформулировки и получаем

**Все слоновьи балдахины суть то, что великовато для ослика**

**С белого слона Петру Петровичу падать не доводилось**

Логическая форма этого суждения выглядит так:

**Пётр Петрович не суть тот, кому доводилось падать с белого слона**

Суждение это единичное, а единичные суждения рассматриваются как общие, но квантор перед ними не ставится. Заметим, что речь здесь идёт не белом слоне, а о Петре Петровиче. Грамматически, субъект суждения как правило является подлежащим.

**Некоторые могущественные владыки Азии падали здесь со слона**

Получаем:

**Некоторые могущественные владыки Азии суть те, кто падал здесь со слона.**

Погонщики слонов не щёлкали своими бичами

Логическая форма:

Все погонщики слонов не суть те, кто щёлкал своим  
бичом



Впрочем, не всегда присутствует полная ясность с установлением того, какой термин является субъектом суждения и не всегда именно грамматическое подлежащее следует рассматривать в качестве субъекта. Например,

**Мне белый слон сегодня не встретился**

Термины «мне» или «я» с равным основанием, что и «белый слон» могут претендовать на роль субъекта. Альтернативные варианты логической формы этого суждения выглядят так:

**Я не суть тот, кому сегодня встретился белый слон.**

**Белый слон не суть тот, кто сегодня встретился мне.**

Когда нет полной ясности с тем, какой термин является субъектом, следует принимать во внимание однозначность в установлении квантора. Например в суждении

### Слониха весь вечер пришивала бряки

даже, если оно звучит в качестве ответа на вопрос «Что пришивала слониха весь вечер?» термин «бряки» не может играть роль субъекта, поскольку неясно, о каком количестве бряк идёт речь, обо всех (об одной) или о некоторых. В самом деле, «пришивать бряки» означает по меньшей мере пришивать одну бряку, так что сделать вывод о том, что их было несколько, или, тем более, что речь идёт обо все бряках вообще, конечно, нельзя.

Субъект и предикат – это понятия и они могут быть понятиями отрицательными, например, неудача или невежливый. Поэтому будем ориентироваться на расположение отрицательной частицы «не» и на общий смысл суждения – утверждающий или отрицающий. Например,

*Этот слон страшно невежлив*

Здесь, конечно, утверждение, а предикат отрицательный.

*Этот слон не проявил должной вежливости*

Здесь, напротив, отрицание, а предикат положительный.

*Танец в исполнении слона не удался*

Снова, отрицательная связка и положительный предикат.

*Танец в исполнении слона неудачен*

Связка здесь утвердительная, а предикат отрицательный

Уши некоторых слонов не годятся  
в качестве паруса

?

# Логический квадрат:



**Все примеры заимствованы.  
Спасибо, Микиртумов!**



**Ни один слон не пострадал.**