



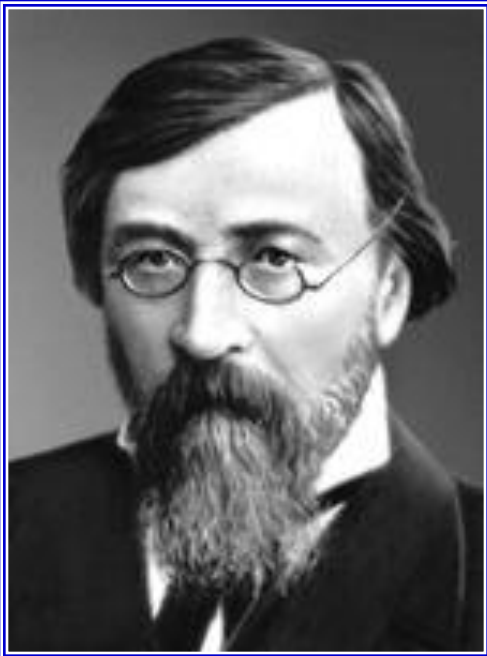
**Московский государственный институт
международных отношений**



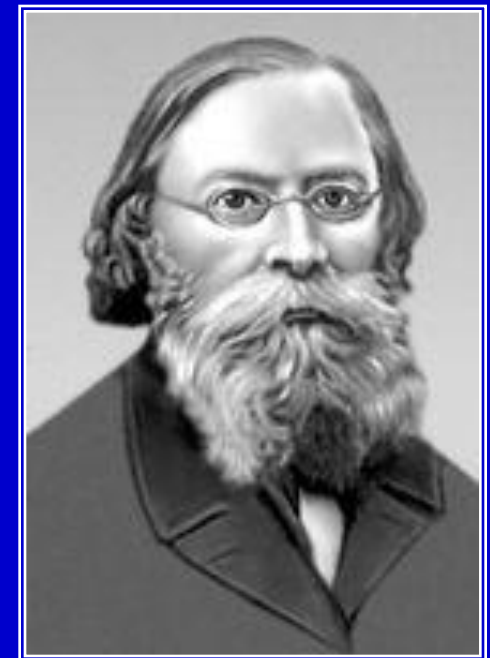
Кафедра философии

Материалисты и позитивисты

Материалисты и позитивисты



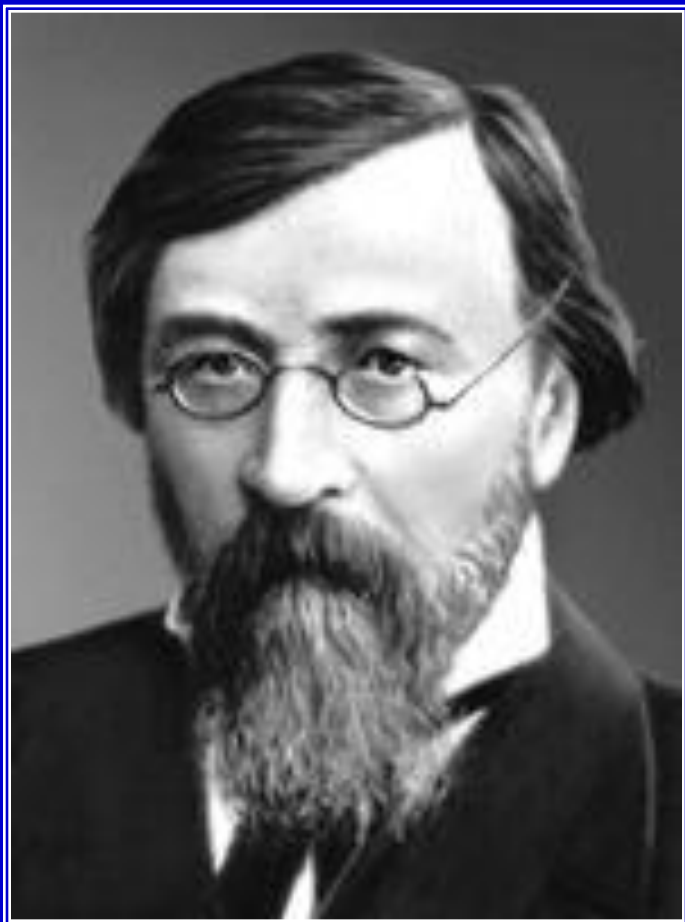
- **Н. Г. Чернышевский**
(1828-1889)



- **П. Л. Лавров**
(1823-1900)

Н. Г. Чернышевский

(1828-1889)



Основные сочинения

- Эстетические отношения искусства к действительности (1855)
- Антропологический принцип в философии (1860)
- Характер человеческого знания (1885)

Н. Г. Чернышевский

(1828-1889)

- **Партийность философии**
- **Эстетика реализма**
 - Критика идеалистической эстетики
 - Антропологический принцип в эстетике: красота
 - Народнический эстетический идеал
- **Антропологический принцип в философии: критика дуализма души и тела**
- **Теория познания**
 - Метод отрицательных заключений
 - Непосредственность знания
- **Этика (теория «разумного эгоизма»)**
 - Антропологический принцип в этике: эгоизм как единое основание человеческих поступков
 - Подчинение личного интереса общему делу
 - Польза как критерий блага
 - Социальный аспект нравственности
- **Философия истории**

Партийность философии



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в философии».

каждый из философов бывал
представителем какой-нибудь
из политических партий,
боровавшихся в его время,
за обладание над обществом,
к которому принадлежал философ.

Партийность философии

Принцип партийности возводит естественную человеческую пристрастность в ранг теории.

Критический комментарий к доктрине партийности Н. Г. Чернышевского

Но именно теоретически он весьма уязвим, ибо соединяет логически несоединимое: партикулярный характер знания с претензией на его общую значимость.

Одно из двух: либо общей истины нет, и каждая партия имеет свою истину, которая не подлежит критике с иных партийных позиций;

либо возможна какая-то надпартийная позиция, которая позволяет судить о степени истинности той или иной партийно обусловленной позиции.



Эстетика реализма

Критика идеалистической эстетики



Н. Г. Чернышевский.
«Эстетические
отношения искусства
к действительности».

Определение прекрасного:
«прекрасное есть полное
проявление общей идеи в
индивидуальном явлении»
– не выдерживает критики;
оно слишком широко,
будучи определением
формального стремления
всякой человеческой деятельности.

Эстетика реализма

Критика идеалистической эстетики

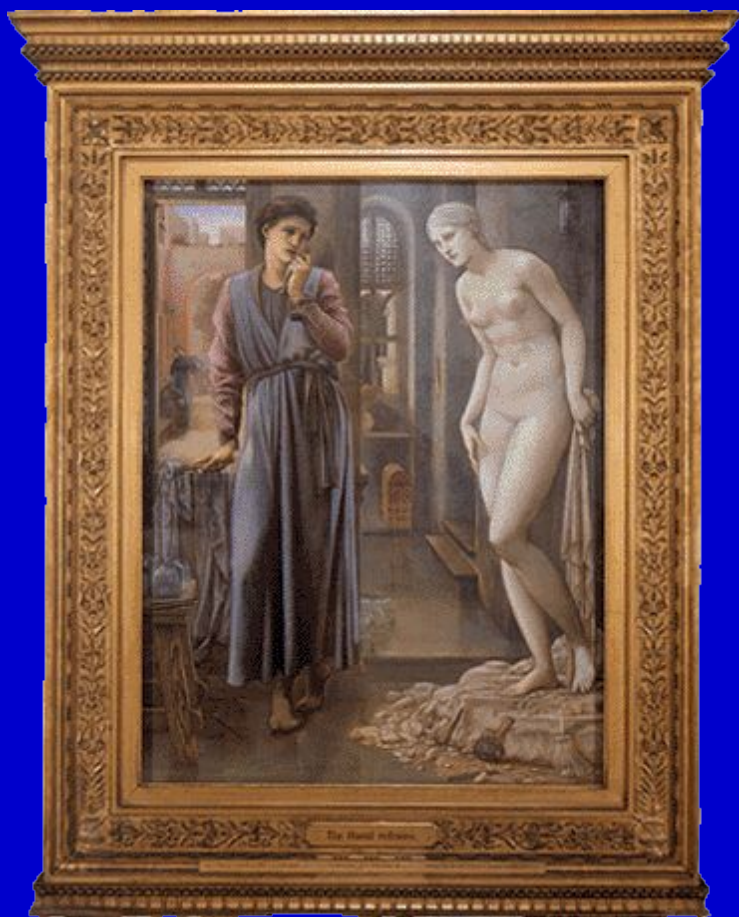


Истинная,
высочайшая красота
есть именно красота,
встречаемая человеком
в мире **действительности**,
а не красота,
создаваемая **искусством**.

Н. Г. Чернышевский.
«Эстетические отношения
искусства к действительности».

Эстетика реализма

Антропологический принцип в эстетике



Прекрасное есть **жизнь**.

Эстетика реализма

Антропологический принцип в эстетике



... различными бывают движения
какого-нибудь существа тогда,
когда оно «хорошо сложено», т.е.
напоминает человека хорошо
сложенного, а не уродца.
Некрасивым кажется всё
«неуклюжее», т.е. до некоторой
степени уродливое по нашим
понятиям, везде отыскивающим
сходство с человеком...

Н. Г. Чернышевский.
«Эстетические отношения
искусства к действительности».

Эстетика реализма

Антропологический принцип в эстетике



... шум и движение живых
нам напоминают
шум и движение
человеческой жизни;
до некоторой степени
напоминают о ней шест
растений, качанье их ветвей,
вечно колеблющаяся
листочка их...

Н. Г. Чернышевский.
«Эстетические отношения
искусства к действительности».

Эстетика реализма

Антропологический принцип в эстетике



Солнце и дневной свет
очаровательно прекрасны,
между прочим потому,
что в них источник
всей жизни в природе.

Н. Г. Чернышевский.
«Эстетические отношения
искусства к действительности».

Эстетика реализма

Антропологический принцип в эстетике



Совершенно справедливо, что предмет должен быть превосходен в своём роде для того, чтобы называться прекрасным. <...> Но не всё, превосходное в своём роде, прекрасно; крот может быть превосходным экземпляром породы кротов, но никогда не покажется он «прекрасным».

Н. Г. Чернышевский.
«Эстетические отношения
искусства к действительности».

Эстетика реализма

Антропологический принцип в эстетике



Н. Г. Чернышевский.
«Эстетические
отношения искусства
к действительности».

... прекрасно то существо,
в котором видим мы
жизнь такую,
какова должна она быть
по нашему понятию.

Эстетика реализма

Народнический эстетический идеал

Работая много, поэтому будучи крепка сложением, сельская девушка при сытной пище будет довольно плотна, – это также необходимое условие красавицы сельской...



... светская «полувоздушная» красавица кажется поселянину решительно «невзрачною», даже производит на него неприятное впечатление, потому что он привык считать «худобу» следствием болезненности или «горькой

Антропологический принцип в философии

Критика дуализма души и тела



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в
философии».

Принципом философского воззрения на человеческую жизнь со всеми её феноменами служит разработанная естественными науками идея о единстве человеческого организма; наблюдениями физиков, зоологов и медиков отстранена всякая мысль о дуализме человека. Философия видит в нём то, что видят медицина, физиология, химия; эти науки доказывают, что никакого дуализма в человеке не видно, а философия прибавляет, что если бы человек имел, кроме реальной своей природы, другую, то эта другая натура непременно обнаружилась бы в чём-нибудь, и так как она не обнаруживается ни в чём, так как всё происходящее и проявляющееся в человеке происходит по одной реальной его природе, то другой природы в нём нет.

Антропологический принцип в философии Критика дуализма души и тела



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в
философии».

... на человека надобно смотреть как на одно
существо, имеющее только одну натуру,
чтобы не разрезывать человеческую жизнь
на разные половинь, принадлежащие разным
натурам, чтобы рассматривать каждую
сторону деятельности человека как
деятельность или всего организма,
от головы до ног включительно, или
если она оказывается специальным
отправлением какого-нибудь особенного
органа в человеческом организме,
то рассматривать этот орган в его
натуральной связи со всем организмом.

Антропологический принцип в философии

Критика дуализма души и тела



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в
философии».

... нет предмета, который имел бы только одно качество, – напротив, каждая предмет обнаруживает бесчисленное множество разных явлений, которые мы для удобства суждения о нём подводим под разные разряды, давая каждому разряду имя качества, так что в каждом предмете очень много разных качеств. Например, дерево растёт, горит; мы говорим, что оно имеет два качества: растительную силу и удобогораемость. В чём сходство между этими качествами? Они совершенно различны. <...> Логическое расстояние от одного из этих качеств до другого безмерно велико, или, лучше сказать, нет между ними никакого, близкого или далёкого логического расстояния, потому что нет между ними никакого логического отношения.

Теория познания

Метод отрицательных заключений

Говорят: естественные науки ещё не достигли такого развития, чтобы удовлетворительно объяснить все важные явления природы. Это – совершённая правда; но противники научного направления в философии делают из этой правды вывод вовсе не логический, когда говорят, что пробы, остающиеся в научном объяснении натуральных явлений, допускают сохранение каких-нибудь остатков фантастического мирозерцания. Дело в том, что характер результатов доставленных анализом объяснённых частей и явлений, уже достаточно свидетельствует о характере элементов, сил и законов, действующих в остальных частях и явлениях, которые ещё не вполне объяснены: если бы в этих необъяснённых частях и явлениях было что-нибудь иное, кроме того, что найдено в объяснённых частях, тогда и объяснённые части имели бы не такой характер, какой имеют.

Теория познания

Метод отрицательных заключений



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в
философии».

...если при нынешнем состоянии науки
наведение (индуктивной логики) мы в большей
части слушаем ещё не можем с достоверностью
определить по исследованной нами части
предмета, какой именно характер имеет
исследованная часть его, то уже всегда
можем с достоверностью определить, какого
характера не может иметь она. Наши
положительные заключения от характера
известного к характеру неизвестного при
нынешнем состоянии наук находят ещё
на степени догадок, подлежащих спору,
доступных ошибкам; но отрицательные
заключения уже имеют полную достоверность.

Теория познания

Непосредственность знания



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в философии».

Говорить, что мы имеем лишь
знание наших представлений о
предметах, а прямого знания
самих предметов у нас нет,
значит отрицать нашу
реальную жизнь,
отрицать существование
нашего организма.

Этика

Теория «разумного эгоизма»

Принцип монизма (антропологический принцип) требует приведения разных человеческих поступков к **единому основанию**.

Таким единым основанием является **эгоизм** – движущая сила всех нравственных поступков.

Наличие эгоистических мотивов само по себе вовсе не снижает нравственного достоинства поступка.

Разумное осознание собственной пользы требует **свободного подчинения личного интереса общему делу**.

~~Чтобы люди в массе стали добрыми,~~
надо создать такие условия, в которых они ради собственной пользы должны



Теория «разумного эгоизма»

Эгоизм как основание человеческих поступков



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в философии».

В побуждениях человека,
как и во всех сторонах его жизни,
нет двух различных натур,
двух основных законов,
различных или противоположных
между собою, а всё разнообразие
явления в сфере человеческих
побуждений к действию,
как и во всей человеческой жизни
происходит из **одной и той же**
натуры, по одному и тому же закону.

Теория «разумного эгоизма»

Эгоизм как основание человеческих поступков



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в философии».

... вообще надобно бывает только
всмотреться попристальнее
в поступок или чувство,
представляющиеся бескорыстными,
и мы увидим, что в основе их
всё-таки лежит та же мысль
о собственной **личной пользе**,
личном удовольствии,
личном благе,
лежит чувство,
называемое **эгоизмом**.

Теория «разумного эгоизма»

Эгоизм как основание человеческих поступков



Н. Г. Чернышевский.
«Антропологический
принцип в философии».

... мы говорим всё это вовсе не
к умненьшину великой похвалы,
какой достойны
жители Салута и Лукреция:
доказывать, что **геройский поступок**
был вместе умным поступком,
что благородное дело
не было безрассудным делом,
вовсе ещё не значит,
по нашему мнению,
отнимать цену
у героизма и благодетства.

Теория «разумного эгоизма»

Подчинение личного интереса общему делу

Очень часты случаи, в которых интересы разных наций и условий противоположны между собою или с общими человеческими интересами; столь же часты случаи, в которых выгодно какого-нибудь отдельного условия противоположны национальному интересу. Во всех этих случаях возникает спор о характере поступка, удержания или отпущения, выгодно для одних, вредно для других интересов: приверженцы той стороны, для которой он вреден, называют его дурным, злым; защитники интересов, получающих от него пользу, называют его хорошим, добрым. **На чьей стороне бывает в таких случаях теоретическая справедливость, решить очень не трудно:** общественный интерес стоит выше выгод отдельной нации, общий интерес целой нации стоит выше выгод отдельного условия, интерес большинства населения выше выгод меньшинства.

Теория «разумного эгоизма»

Подчинение личного интереса общему делу

В теории эта градация не подлжет никакому
сменению, она составляет только применение
геометрических аксиом – «целое больше своей части»,
– «большее количество больше меньшего количества» –
к общественным вопросам. **Теоретическая ложь**
непрерывно ведёт к практическому вреду;
те случаи, в которых отдельная нация побирает
для своей выгоды общечеловеческие интересы или
отдельное состояние – интересы целой нации,
всегда оказываются в результате вредными
не только для стороны, интересы которой нарушены,
но и для той стороны, которая думала доставить себе
выгоду их нарушением: всегда оказывается,
что нация губит себя, поработав человечество,
что отдельное состояние приводит себя
к дурному концу, принося в жертву себе цели народа.

Теория «разумного эгоизма»

Польза как критерий блага

Цель всех человеческих стремлений состоит в получении нами наслаждения, бывают двух родов: к одному роду принадлежат мимолётные обстоятельства, не зависящие от нас или если и зависящие, то проходящие без всякого прочного результата; к другому роду относятся факты и состояния, находящиеся в нас самих прочным образом или вне нас, но постоянно вне нас долгое время. <...> ... полезными вещами называются так сказать, **прочные принципы наслаждения**. Если бы при употреблении слова «польза» всегда твёрдо помнилась эта коренная черта понятия, не было бы решительно никакой разницы между пользою и добром... <...>

Доро – это как будто **превосходная степень пользы**, это как будто очень полезная польза.

Теория «разумного эгоизма»

Польза как критерий блага

Если полезным называется то, что служит источником наслаждения, а добрым – просто то, что очень полезно, тут уже не остаётся равно никаких сомнений относительно цели, которая предписывается человеку, – не какими-нибудь посторонними соображениями или внешними, не какими-нибудь проблематическими предположениями, таинственными отношениями к чему-нибудь ещё очень неверному, – нет, предписывается просто расчётом, здравым смыслом, потребностью наслаждения: это цель – добро. **Расчётливый только добрый поступки;** и равно настолько, насколько добро, рассудителен только тот, кто добро.

Теория «разумного эгоизма»

Социальный аспект нравственности

Предлагается, например, очень головоломный вопрос: доброе или злое существо человек? Множество людей потянут над решением этого вопроса, почти половина потянувших решат: **человек по натуре добр**; другие, составляющие также почти целую половину потянувших, решают иначе: **человек по натуре зол**. За исключением этих двух противоположных догматических партий, остаются несколько человек скептиков, которые сменяются над теми и другими и решают: **вопрос это не разрешим**. Но при первом приложении научного анализа вся штука оказывается простою до крайности.

Теория «разумного эгоизма»

Социальный аспект нравственности

Человек любит приятное и не любит неприятного, – это, кажется, не подлежит сомнению, потому что в сказуемом тут просто повторяется подлежащее: А есть А, приятное для человека есть приятное для человека, неприятное для человека есть неприятное для человека. **Добр тот, кто делает хорошее для других, зол – кто делает дурное для других**, – кажется, это также просто и ясно. Соединим теперь эти простые истины и в выводе получим: **добрый человек бывает тогда, когда для получения приятного себе он должен делать приятное другим; злым бывает он тогда, когда принужден извлечь приятность себе из нанесенной неприятности другим.** Человеческой натуре нельзя тут ни бранить за одно, ни хвалить за другое; всё зависит от обстоятельств, отношений, учреждений.

Теория «разумного эгоизма»

Социальный аспект нравственности

Таким образом с теоретической стороны вопрос о добрых и злых качествах человеческой природы разрешается столь легко, что даже и не может быть назван вопросом: он сам в себе уже заключает полный ответ. Но другое дело, если вы возьмёте практическую сторону дела, если, например, вам кажется, что **для самого человека и для всех окружающих его людей гораздо лучше ему быть добрым, чем злым**, и если вы захотели бы позаботиться, чтобы каждый стал добрее с этой стороны дело представляется очень большим трудностью; но они, как заметит читатель, относятся уже не к науке, а только к практическому исполнению средств, указываемых наукой.

Теория «разумного эгоизма»

Социальный аспект нравственности

После потребности дышать <...> самая
настоятельная потребность человека – есть и пить.
В предметах для порядочного удовлетворения этой
потребности очень часто, очень у многих людей
встречается недостаток, и он служит источником,
самого большого числа всех дурных поступков,
почти всех положений и учреждений, бывающих
постоянными причинами дурных поступков. **Если бы
устранить одну эту причину зла, быстро исчезло бы
из человеческого общества, по крайней мере, девять
десятых всего дурного:** число преступлений
уменьшилось бы в десять раз, грубые нравы и
понятия в течение одного поколения заменились
бы человеческими, отнялась бы и опора
у стеснительных учреждений, основанных
на грубости нравов и невежестве, и скоро
уничтожилось бы почти всякое стеснение.

Философия истории



... развитие двигалось
успехами знания,
которое обуславливалось
развитием трудовой жизни
и средств материального
существования.

П. Л. Лавров

(1823-1900)



Основные сочинения

- Очерки вопросов практической философии: Личность (1861)
- Задачи позитивизма и их решение (1868)
- Исторические письма (1868-1869)
- Социальная революция и задачи нравственности (1884)

П. Л. Лавров (1823-1900)

- **Антропологизм**

- Антропологизм как философский базис позитивизма
- Базисные принципы
 - Личный принцип действительности
 - Принцип реализма
 - Скептический принцип
- Автономность этики

- **Философия истории**

- Личность как источник истории
- «Субъективный метод» в истории и социологии
- «Цена прогресса» и моральный долг интеллигенции
- Моральный долг интеллигенции
- Историческая роль критически мыслящей личности

Антропологизм

Достоинством позитивизма является его критический дух, недостатком – отсутствие «философского принципа». Таким принципом может стать **антропологизм**.

Антропологизм
как философский
базис
позитивизма

Первый базисный принцип антропологизма –
действительность личного сознания, или
«личный принцип действительности».

Личный принцип
действительности
и

Второй базисный принцип антропологизма –
принцип реализма: всё, что мы сознаём,
не находя противоречия при этом сознании
представляет нам реальное бытие.

Принцип
реализма

скептический принцип: сознание не
способно
решить, есть ли оно результат реального
бытия, или реальное бытие есть его

Скептический
принцип

Вопрос о свободе воли теоретически
неразрешим, но, с практической точки
зрения, принципиальное значение
имеет **реальность сознания свободы**.

Автономность
этики

Философия истории

Личность является и субъектом познания и субъектом исторической деятельности, всегда преследуя определённые цели, соответствующие выработанному ею идеалу.

Личность как источник истории

Исторический процесс предстает для личности как постепенное осуществление этих идеалов, поэтому он и понятен лишь при субъективном способе его рассмотрения.

«Субъективный метод» в истории и социологии

Прогресс состоит в развитии личности, но дорого заплатило человечество за то, чтобы несколько личностей могли сегодня наслаждаться его плодами.

«Цена прогресса»

Эти счастливицы морально обязаны содействовать распространению благ прогресса на всех людей.

Моральный долг интеллигенции

Они могут это делать, (1) формулируя новые идеи, (2) жертвуя собой во имя этих идей и (3) тем самым вдохновляя народные массы на борьбу за их осуществление.

Историческая роль критически мыслящей личности

Вопросы?

