

□ **Милетская школа:** проблема единого первоначала

- Проблема единства сущего
- Проблема первоначала (*архе*)
 - Фалес: вода как первоначало сущего
 - Анаксимандр: апейрон как первоначало сущего
 - Анаксимен: воздух как первоначало сущего

□ **Гераклит:** проблема изменчивости

- Мир как вечное становление (*генезис*)

□ **Элейская школа:** иллюзорность изменчивости

- Парменид: мир как единое, вечное и неизменное бытие
- Парадоксы Зенона: обоснование элейской онтологии
 - Апория места (немыслимость пустоты)
 - Апории множества (немыслимость множества)
 - Парадокс делимости
 - Парадокс сложения
 - Парадокс счисления
 - Апории движения (немыслимость движения)
 - «Ахилл и черепаха»
 - «Дихотомия» (*деление на два*)
 - «Стрела»
 - «Стадий»
- Иллюзии восприятия и мыслимая реальность

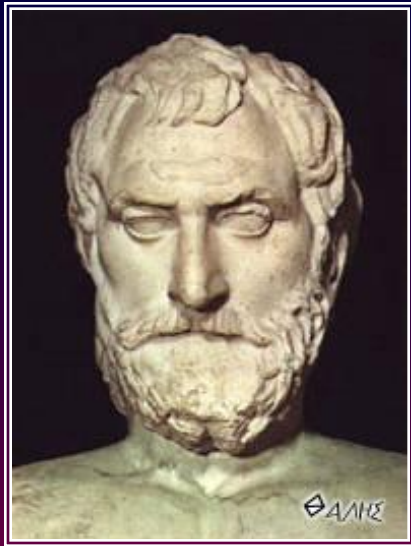
Милетская школа

Проблема единого первоначала



Милетская школа

Проблема единого первоначала



Фалес
(ок. 640-562)



Анаксимандр
(ок. 610 - ок. 540)



Анаксимен
(ок. 588 - ок. 525)

Милетская школа

Проблема единства сущего

Взаимопревращения веществ
свидетельствуют, что
за видимым многообразием
воспринимаемого мира
скрывается **единое** первоначало.

Милетская школа

Проблема первоначала (*архе*)

Архэ

(греч. **αρχή**, лат. **principium**) –

термин древнегреческой философии,
означающий **начало (принцип)** как

- 1) **отправной момент** (исходную точку) чего-либо
(в пространственном и временном смыслах);
 - 2) **начало** как зачин или **причину** чего-либо;
 - 3) **начало** как **начальство** (власть);
- в специфически философском употреблении –*
- 4) **онтологическое начало** (первоначало) или
 - 5) **начало познания** (гносеологический принцип).

Милетская школа

Проблема первоначала (архе)

... большинство первых философов считало началом <...> то, из чего состоят все вещи, из чего как первого они возникают и во что как в последнее они, погибая, превращаются, причём сущность хотя и остаётся, но изменяется в своих проявлениях, – это они считают элементом и началом вещей. И потому они полагают, что ничто не возникает и не исчезает; <...> ибо должно быть некоторое естество – или одно, или больше одного, откуда возникает всё остальное, в то время как само это естество сохраняется.



Аристотель.
«Метафизика».

Фалес

Вода как первоначало

Относительно количества и вида такого начала не все учили одинаково. **Фалес** – основатель такого рода философии – **утверждал, что начало – вода** (потому он и заявлял, что земля находится на воде); к этому предположению он, быть может, пришёл, видя, что пища всех существ влажная и что само тепло возникает из влаги и ею живет **(а то, из чего всё возникает – это и есть начало всего)**. Таким образом, он именно поэтому пришёл к своему предположению, равно как потому, что семена всего по природе влажны, а начало природы влажного – вода.



Аристотель.
«Метафизика».

Милетская школа

Проблема первоначала (архе)

	Философ	Первоначало	
	Фалес	Вода	
	Анаксимандр	Апейрон (беспредельное, неопределённое)	
	Анаксимен	Воздух	

Анаксимандр

Апейрон как первоначало

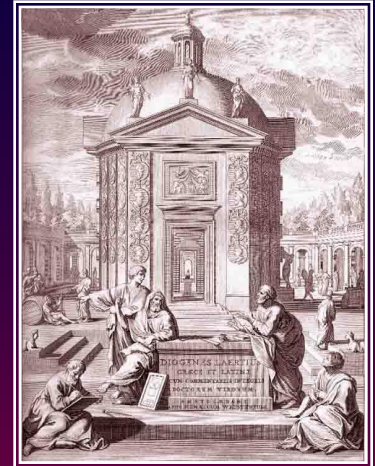
Апейрон

(греч. *ἄπειρον*; от *α*, отрицательная приставка, и *πέρας*, конец, предел) – термин древнегреческой философии, обозначающий *бесконечное (беспредельное)* и/или *неопределённое*.

Анаксимандр

Апейрон как первоначало

Анаксимандр Милетский... учил, что первоначалом и основой является беспредельное, и не определял его ни как воздух, ни как воду, ни как что-либо иное. Он учил, что части изменяются, целое же остаётся неизменным.



Диоген Лаэртский.
«О жизни, учениях и
изречениях знаменитых
философов».

Анаксимен

Воздух как первоначало



Ипполит.
«Опровержение
всех ересей».

Анаксимен... полагал, что начало – бесконечный воздух, из которого рождается то, что есть, что было и что будет <...> Сгущаясь и разрежаясь, [воздух] приобретает видимые различия. Так, растекшись до более разреженного состояния, он становится огнём; в среднем состоянии возвращается к [природе] воздуха; по мере сгущения из воздуха путем «валяния» образуется облако, сгустившись ещё больше, [он становится] водой, ещё больше – землёй, а достигнув предельной плотности – камнями.

Гераклит

Проблема изменчивости



Гераклит

Проблема изменчивости

Как из **единого** получается **многое**,
из **неизменного** – **изменчивое**?



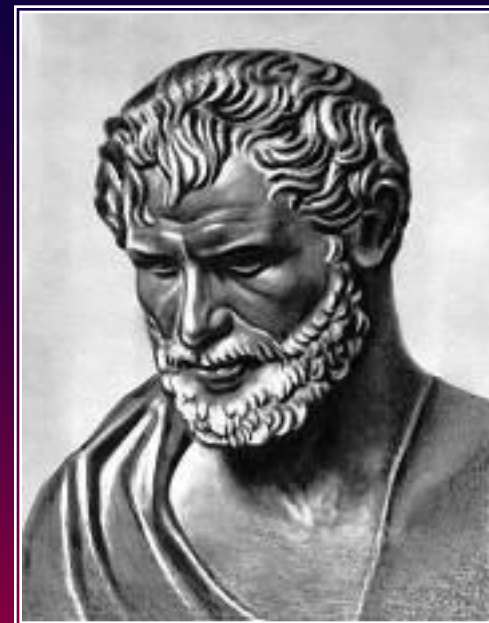
Геракл
ит

Мир как
вечное становление

Гераклит

Мир как вечное становление (*генезис*)

Этот космос,
тот же самый для всех,
не создал никто
ни из богов, ни из людей,
но он **всегда был, есть и будет**
вечно живым **огнём**,
мерно возгорающимся,
мерно угасающим.



Гераклит
(ок. 540 - 480)

Гераклит

Мир как вечное становление (генезис)



- Первоначало по природе своей изменчиво: стихия мира – **ОГОНЬ**.
- Мир вечен, но не неизменен: в нём всё течёт, всё меняется, и даже **в одну и ту же реку нельзя войти дважды**.
- Всё возникает через **борьбу противоположностей**.
- Но эта борьба порождает не хаос, а упорядоченный космос, подчинённый разумному принципу – **логосу**.

Элейская школа

Иллюзорность изменчивости

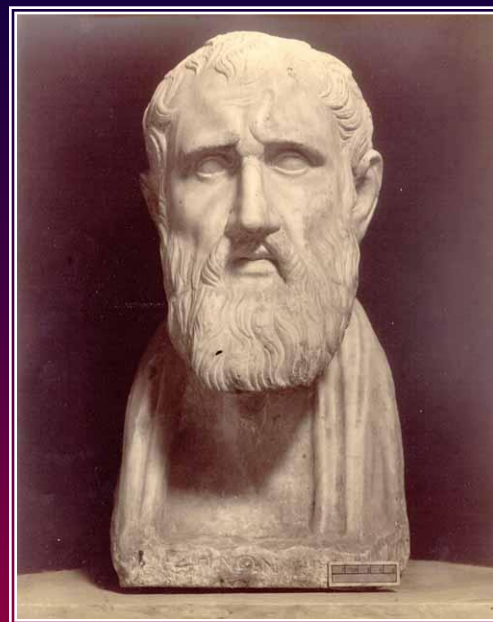


Элейская школа

Иллюзорность изменчивости



Парменид
(род. 540/539)



Зенон
(ок. 490 - 430)

Элейская школа

Иллюзорность изменчивости

Как из **единого** получается **многое**,
из **неизменного** – **изменчивое**?

Гераклит

Элеаты

**Мир как
вечное становление**

**Мир как вечное
неизменное бытие**

Парменид

Мир как единое, вечное и неизменное бытие

- **Бытие есть, небытия нет**

Сущее не может быть несуществующим, не-сущее же не может существовать.

- **Бытие едино и неделимо**

При допущении множественности бытия придётся допустить бытие небытия.

- **Бытие вечно и неизменно**

Сущее не может ни возникнуть из не-сущего, ни сделаться не-сущим.

- **Небытие немыслимо**

Одно и то же – мысль и предмет мысли.

Парменид

Мир как единое, вечное и неизменное бытие

Часто говорят, что Парменид изобрёл логику, но в действительности он изобрёл **метафизику, основанную на логике** . <...>

В философии это первый пример широкой **аргументации от мысли и языка к миру в целом**. Эту аргументацию нельзя, конечно, считать основательной, но в то же время стоит посмотреть, какой элемент истины она содержит.



Рассел.
«История западной философии».

Парадоксы Зенона

Обоснование элейской онтологии

- **Апория места** (немыслимость пустоты)
- **Апории множества** (немыслимость множества)
 - Парадокс делимости
 - Парадокс сложения
 - Парадокс счисления
- **Апории движения** (немыслимость движения)
 - «Ахилл и черепаха»
 - «Дихотомия» (*деление на два*)
 - «Стрела»
 - «Стадий»

Парадоксы Зенона

Обоснование элейской онтологии

Апорія

(греч. **απορία**, затруднение, безвыходное положение; от **α**, отрицательная приставка, и **πόρος**, выход) – понятие древнегреческой философии, обозначающее **трудноразрешимую** или **неразрешимую** проблему.

Парадоксы Зенона

Апория места



Если условием существования является нахождение в каком-то месте,

то и само место, коль скоро оно существует, тоже должно находиться в каком-то месте.

Это будет уже «второе» место, но и оно должно существовать в каком-то «третьем» месте, и так далее **до бесконечности.**

Следовательно, **«пустое место»**, как что-то отличное от того, местом чего оно является, **немыслимо.**



Парадоксы Зенона

Апория делимости





Парадоксы Зенона

Апория сложения





Парадоксы Зенона

Апория счисления



Парадоксы Зенона

Апория «Ахилл и черепаха»



Быстроногий Ахилл
никогда не догонит
медленно ползущую черепаху,

так как прежде, чем догнать её,
он должен будет пройти то место,
из которого она вышла,

но за это время черепаха
уйдёт вперёд и, таким образом,
опять окажется впереди Ахилла,
и так далее до бесконечности.

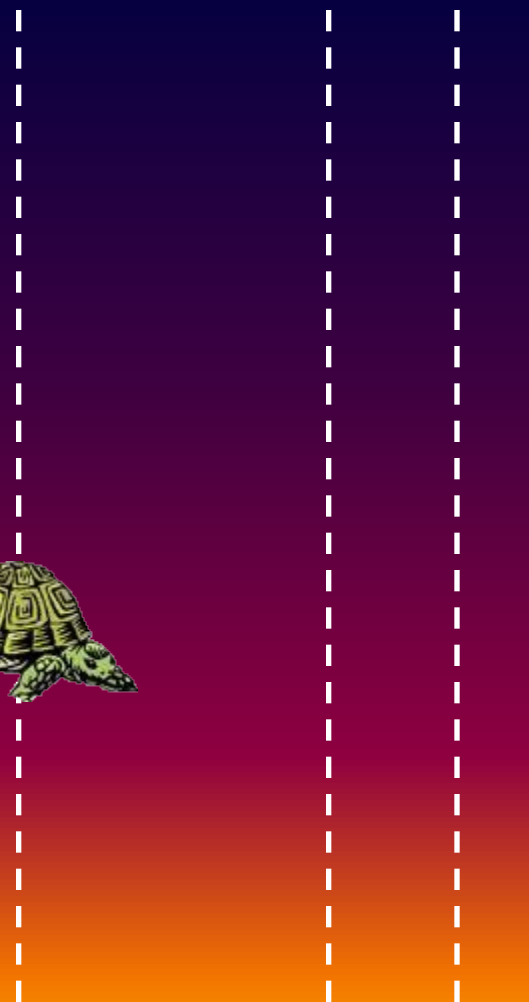
Парадоксы Зенона

Апория «Ахилл и черепаха»



Парадоксы Зенона

Апория «Ахилл и черепаха»



Парадоксы Зенона

Апория «Дихотомия»

Дихотомія

(греч. *διχοτομία*; от *δίχα*, на две части, и *τομή*, сечение, разделение) –

- 1) деление целого на две части (с возможным последующим делением каждой из частей на две подчасти и т.д.);
- 2) метод классификации, состоящий в делении объёма понятия (класса, множества) на два подчинённых взаимоисключающих (противоречащих) понятия, суммарный объём которых исчерпывает объём делимого понятия.

Парадоксы Зенона

Апория «Дихотомия»



Ахилл вообще
не сдвинется с места
(как, впрочем, и черепаха),

так как прежде, чем
добраться до любого места,
он должен пройти то место,
которое находится на **полпути**
между ним и первым местом,

а прежде, чем пройти это
второе место, он должен пройти
место, которое находится
на полпути между ними,
и так далее **до бесконечности.**

Парадоксы Зенона

Апория «Дихотомия»



Парадоксы Зенона

Апории движения

Первые
две апории
демонстрируют
немыслимость
движения
при допущении
бесконечной
делимости
времени и
пространства.

Две последние
апории
демонстрируют
немыслимость
движения
при допущении
предела
делимости
времени и
пространства.

Парадоксы Зенона

Апория «Стрела»



Летящая стрела
в любой момент времени
занимает какое-то место
в пространстве
(иначе её нет вообще).

Она занимает в пространстве
место, равное её размеру –
ни больше, ни меньше
(иначе она была бы больше
или меньше себя самой).

Так как в этом месте
ей двигаться некуда,
она покоится,
и это верно для любого
места её траектории.

Парадоксы Зенона

Апория «Стрела»



Парадоксы Зенона

Апория «Стадий»



Если две колесницы движутся навстречу друг друга со скоростью, равной **минимальной единице пространства** за **минимальную единицу времени**, мимо третьей – неподвижной – колесницы,

то они пройдут расстояние, равное **минимальной единице пространства**, за **минимальную единицу времени** относительно **неподвижной колесницы** и за **половину минимальной единицы времени** относительно друг друга.

Таким образом, получится, что **минимальная, т.е. неделимая, единица времени делима**, что абсурдно. (Равным образом, делимой окажется и **минимальная, т.е. неделимая, единица пространства**).

Парадоксы Зенона

Апория «Стадий»



Элейская школа

Иллюзии восприятия и мыслимая реальность

Разум свидетельствует, что
ни пустоты, ни множества,
ни движения нет,
ибо они немислимы.

Чувства не позволяют утверждать
существование пустоты, но
свидетельствуют о
существовании
многих движущихся вещей.

У нас есть, таким образом,
два источника знания,
которые в чём-то
противоречат друг другу.

Какой же из них
следует признать
достоверным?

