



ИННОВАЦИОННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ ПРОГРАММА



Лекция

ПРИРОДА ЧЕЛОВЕКА И СМЫСЛ ЕГО СУЩЕСТВОВАНИЯ

Разработчик:
Селезнев В.М. – к. филос. наук
доцент каф. философии



ЦЕЛЬ

КОМПЕТЕНЦИИ

Способность и готовность к пониманию и анализу мировоззренческих, социально и лично значимых философских проблем
Способность к критическому восприятию информации, ее анализу и синтезу



СОДЕРЖАНИЕ ЛЕКЦИИ

1. Что такое человек?
2. Проблема антропогенеза.
3. Биологическое и социальное в человеке.
4. Сущность. Индивид и личность.
5. Ответственность и свобода.
6. Заключение
7. Литература.



Проблема антропогенеза


Интенсивное научное осмысление проблемы антропогенеза началось в XIX в. И главное достижение в этой области было связано с утверждением эволюционной теории. Английский естествоиспытатель **Чарльз Роберт Дарвин (1809-1882)** опубликовал в 1859 году свой знаменитый труд «Происхождение видов путем естественного отбора». В нем на основе обобщения результатов собственных наблюдений и достижений биологии и селекционной практики он вскрыл основные факторы и причины эволюции органического мира. А в 1871 г. в книге «Происхождение человека и половой отбор» Дарвин выдвинул гипотезу происхождения человека от обезьяноподобного предка.



Проблема антропогенеза

Но, разработав теорию естественного происхождения человека, Дарвин не смог включить в нее влияние социального фактора на его развитие. Кроме того, в его теории отсутствует качественное отличие ума человека от животного. Это во многом объясняется тем, что он не затрагивает роли труда в процессе антропогенеза.

Становление человека и общества - это взаимосвязанный процесс, - процесс антропогенеза, и важнейшая роль в нем принадлежит трудовой деятельности.



Биологическое и социальное в человеке

По своей сущности, человек есть существо социальное. В то же самое время он есть дитя природы и не может в своем существовании выйти за ее рамки, функционировать безотносительно к своей собственной биологической природе.

Социальное и биологическое находятся в человеке в неразрывном единстве, сторонами которого являются личность как его «социальное качество» и организм, который составляет его природную основу.

Природнобиологическая сторона существования человека опосредуется и «очеловечивается» социокультурными факторами.



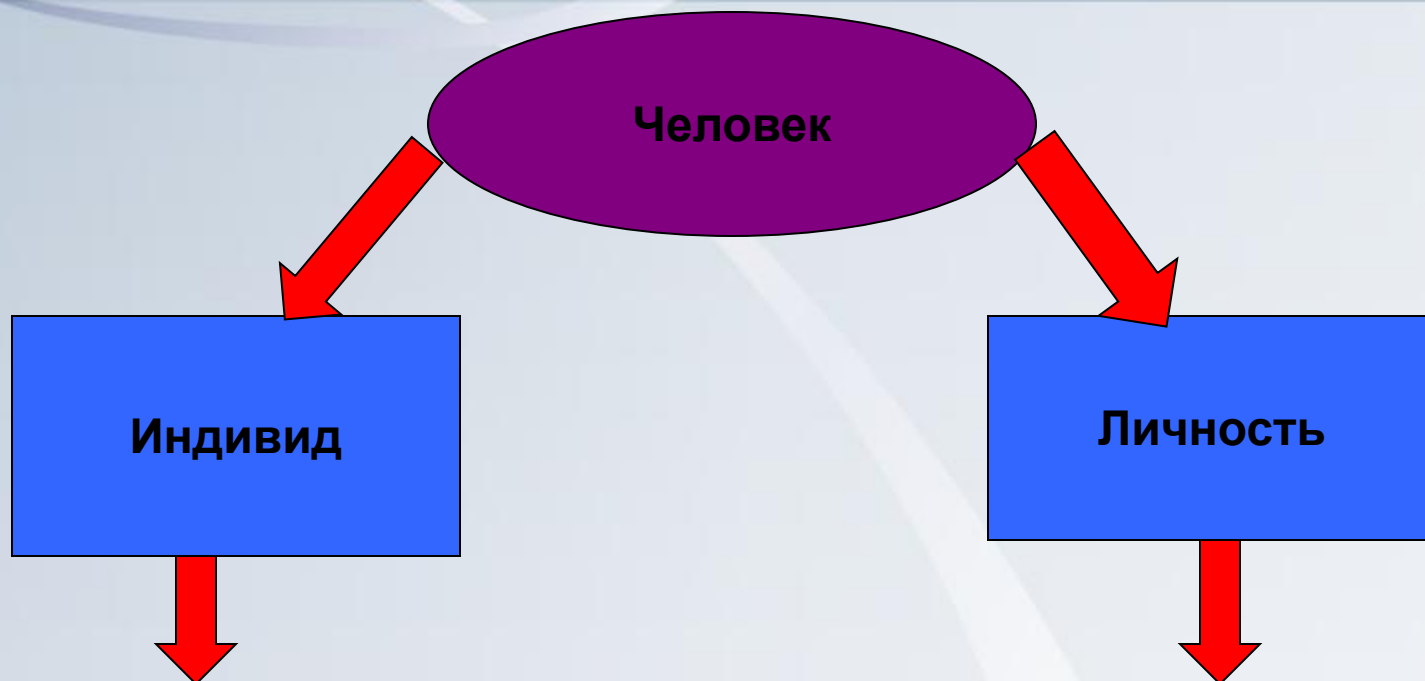
Проблема сущности человека

Проблема сущности находится в центре философского учения о человеке. Человеческое существование есть бытие индивида как целостного существа во всем многообразии форм, видов и свойств его проявления. Это целостность выражается, в первую очередь, в том, что человек есть единство трех основных начал – биологического, социального и психического, это, таким образом, биопсихосоциальный феномен.

«Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений»

(Карл Маркс)

Индивид и личность



Единичный представитель человеческого рода. Индивид – это всегда один из многих, и он всегда безличен. В понятии «индивид» не фиксируются ни биологические, ни социальные качества человека, хотя они, конечно, подразумеваются.

Индивидуальное средоточие и выражение общественных отношений и функций людей, субъект познания и преобразования мира, прав и обязанностей, этических, эстетических и иных социальных норм. Личность поэтому всегда духовно развитый человек.



Индивид и личность

В содержание личности и ее оценки в качестве важнейшего компонента включается направленность ее сознания, личностные ориентации, обусловленные уровнем ее сознания, мировоззрения, нравственности и ответственности

«Как образ подобие Бога, человек является личностью. Личность следует отличать от индивида. Личность есть категория духовно-религиозная, индивид же есть категория натуралистически–биологическая. Индивид есть часть природы и общества. Личность не может быть часть чего-то...»

Бердяев Н.А.



Ответственность и свобода

Если индивид действительно считает себя личностью или стремится быть ею, он должен быть ответственным, и не только в своих мыслях, но прежде всего в своих поступках, а это всегда тяжелое бремя. Таким образом, характеристика личности со стороны свободы, безусловно, необходима, свобода – это атрибут личности. Но свобода без ответственности – это произвол. Поэтому ответственность является не в меньшей, а в большей степени атрибутом личности, ибо быть ответственным труднее, чем быть свободным.

Таким образом, быть личностью трудно. Но еще труднее быть счастливой личностью. Свобода и ответственность подлинной личности, требующие постоянного творчества и постоянных мук совести, страданий и переживаний, очень редко сочетаются с счастьем. И чем личность выше и значительнее, тем выше и планка ее ответственности перед самой собой и людьми.



Ответственность и свобода

Философов с давних пор волнует проблема обретения подлинной и внутренней свободы. Причем, в последние годы, проблема *свободы*, как правило, соотносится ими с проблемой *ответственности*. Еще Сократ утверждал, что свобода состоит в том, чтобы поступать наилучшим образом. Со времен Аристотеля в европейской культуре доминирующим был аспект свободы как свободы воли человека. В XVII веке Б. Спиноза связал проблему свободы с проблемой необходимости. Он определил свободу как осознанную необходимость. Гегель дал с идеалистических позиций развернутую трактовку диалектического единства свободы и необходимости. Для Ф.Энгельса свобода не только осознание необходимости, но еще и действия в соответствии с ней.

В XX веке категория «свобода» проанализирована в работах Ж.-П.Сартра. С его точки зрения, свобода не может рассматриваться ни как результат действия человека, ни как его достижение. Она заключена в выборе им своей цели, в постановке определенной задачи, в проявлении определенного стремления. Свобода состоит в праве выбирать, но не реальные возможности, а свое отношение к сложившейся ситуации. Человек, с этих позиций, свободен либо примириться со своей зависимостью от окружающей действительности, либо восстать против нее. Речь другими словами идет, о самоопределении отношения к своему положению. Человек, будучи свободным, постоянно чувствует свою *ответственность* перед окружающим миром и людьми. Она теснейшим образом связана со свободой. Ответственность служит подтверждением того, что любой поступок, действие, акция имеют мерой их оценки лишь самого человека. По Сартру, человек, будучи осужденным на то, чтобы быть свободным, несет на собственных плечах тяжесть всего мира, ведь он ответственен за мир, за самого себя, и это способ его бытия.



Заключение

Таким образом, антропология представляет собой дисциплину, которая охватывает реальное человеческое существование во всей его полноте, определяет место и отношение человека к окружающему миру.



Литература

1. Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 3.
2. Бубер М. Я и Ты. М., 1993.
3. Франк С.А. Реальность и человек / Сост. П.В.Алексеев. М., 1997.
4. Мокроносов Г.В. Методологические проблемы исследования общественных отношений и личности. Новосибирск, 1981.
5. Феномен человека: Антология / Сост. П.С.Гуревич. М., 1993.
6. Человек: мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти, бессмертии / Сост. П.С.Гуревич. М., 1991.
7. Гуревич П. С. Философская антропология. М., 1997.
8. Коган Л.Н. Цель и смысл жизни человека. М., 1984.
9. Кон И.С. В поисках себя. Личность и ее самосознание. М., 1984.
10. Личность: внутренний мир и самореализация / Сост. Ю.Н. Кулюткин, Г.С. Сухобская. СПб., 1996.
11. Титов С.Н. Человек: индивидуальность и судьба // Общество и человек: пути самоопределения. СПб., 1994.