

## **Психологическое изучение культур (II):**

- 1. Направление "Культура-и-личность"**
- 2. Когнитивная антропология**
- 3. Психоантропология**

**«Культура-и-личность»:**  
проблема взаимодействия культуры и личности

**Р. Бенедикт** "Конфигурации культур в Северной Америке" (1932) и  
"Модели культур" (1934)

**К. Клакхон & Г. Мюррей** (ред.) "Личность в природе, обществе и  
культуре" (1953)

**Д.Г. Херинг** (ред.) "Индивидуальный характер и культурное  
окружение" (1949)

**Дж. Доллард & Н. Миллер** (ред.) "Личность и психотерапия" (1950)

**Д. Уайтинг & И. Чайлд** "Воспитание детей и личность" (1953)

**Д. Хонигман** "Культура и личность" (1954)

**М. Мид** «Культура и мир детства» (1960-е гг.) и др.

И др.

**Д. Хонигман, М. Мид:**

разработка теоретических и методологических посылок направления  
“Культура-и-личность”

**Как действует, мыслит (познает, воспринимает) и чувствует  
индивид в условиях различного культурного окружения?**

Два аспекта единого процесса вхождения индивида в культуру:

*Социализация* - социальное научение, механизмы и практики вхождения человека в социальное пространство, помогающие ему овладеть различными видами социальной деятельности, усвоить нормы и ценности. Процесс становления личности как активного субъекта социальных отношений и сознательной деятельности

*Инкультурация* (от англ. *enculturation*) - "реальный процесс научения, как он происходит в специфической культуре" (Мид). Процесс приобщения человека к культуре, усвоение традиций, обычаев, ценностей, норм и стереотипов поведения (родной) культуры. Процесс придания личности общей культурной компетенции по отношению к установлениям данного общества (семья, дошкольные учреждения, система образования)

## Феномен детства как феномен культуры:

(1) период усвоения культурных стереотипов, традиций того общества, в котором человек рождается и взрослеет

(2) влияние детства на специфику поведения уже взрослой личности

- Мир, обладающий некоторой автономией и психологической ценностью
- Феномен, через призму которого можно увидеть мир "взрослой" культуры
- Процессы, происходящие в детстве, имеют фундаментальное значение для *воспроизводства* культуры (направленность деятельности человека на развитие, сохранение, воссоздание культуры, ее символов, смыслов)
- Детство — это *культура в культуре*, сфера загадок и непознанных явлений
- Это мир фантазии и игр, воспринимаемый как реальность
- Ребенок как преобразователь окружающей действительности
- Детство — период формирования способности человека к созданию идеалов
- Детство - индивидуальный акт рождения культуры
- Детство - «своеобразный «культурный взрыв, период бурного роста и овладения культурными навыками, приносящий непосредственную радость маленькому человеку, входящему в безбрежный мир культуры» (А. Крёбер)

## Л.С. Выготский: Гипотеза интериоризации (внесения в индивидуальное сознание) культуры

От лат. *interior* (внутренний) - формирование человеческой психики благодаря усвоению разных аспектов внешней социальной деятельности

Процессы, происходящие в детстве, характеризуются тем, что "врастание нормального ребенка в цивилизацию представляет собой единый сплав с процессами его органического" развития

«<...> культурное развитие приобретает совершенно своеобразный характер, поскольку носителем его является растущий, изменяющийся организм ребенка»

Культурное развитие ребенка осуществляется «путем врастания речевых форм общения людей во внутренний план индивидуального сознания и превращения их через промежуточную форму "общения с самим собой" в собственно человеческие формы психической деятельности»

(Выготский 1960: 40-41)

## М. Мид: типология культур «Культура и мир детства»

**Постфигуративная культура**, в которой дети прежде всего учатся, перенимают опыт у своих предшественников - старшего поколения ("деды, держа в руках новорожденных внуков, не могут представить для них никакого иного будущего, отличного от их собственного прошлого"). Повторяющийся из поколения в поколение круговорот одних и тех же жизненных процессов создает ощущение вневременности - вся система постфигуративной культуры существует «здесь и сейчас»

**Кофигуративная культура**, в которой дети и взрослые учатся не только у старших, но и у своих сверстников. *Кофигурация* начинается там, где наступает кризис постфигуративной системы (например, как результат технического прогресса, переселения, смены вероисповедания, революций и т.д.). Люди учатся жить друг у друга, перенимая найденные сверстниками пути к успеху и избегая совершенных ошибок. Те, чей опыт оказывается наиболее удачным, становятся образцами для других представителей своего поколения

**Префигуративная культура**, в которой не только дети учатся у родителей, но и родителям приходится учиться у своих детей. Темп развития современного общества становится настолько высоким, что прошлый опыт оказывается не только недостаточным, но и мешающим творческому подходу к новым условиям («Дети стоят сегодня перед лицом будущего, которое настолько неизвестно, что им нельзя управлять так, как мы это пытаемся делать сегодня, осуществляя изменения в одном поколении с помощью кофигурации в рамках устойчивой, контролируемой старшими культуры, несущими в себе много постфигуративных элементов»)

**Д. Хонигман:** детство как форма усвоения культурных стереотипов, культурной традиции того общества, в котором ребенок растет  
"Культура и личность" (1954)

Действия, мышление, чувства - связанные с усвоением культуры элементы

«Паттерн» (*модель, образец*): "относительно закрепленный способ активности, мышления или чувствования (восприятия)"; поведение, которое является общим для двух или более индивидов; все, что делает человек, приобретается, поскольку он является членом общества и находится под воздействием социокультурных факторов

Деятельность человека, идея или артефакт являются *социально стандартизированными*, если они связаны с членством в определенной социальной группе

«Стандартизация» - это не жесткие предписания, регламентирующие деятельность человека, но универсальная особенность социальной жизни

## Феномены-«паттерны», составляющие культуру (по Хонигману)

**Деятельность** - социально стандартизированные действия

**Идеи** - социально стандартизированные мысли и чувства

**Артефакты** - социально стандартизированные артефакты (от лат. *ars* - искусство и *factum* - сделанное) - “созданная человеком характеристика окружения”

«Культура указывает на социально стандартизированные действия, мысли, чувства и артефакты. <Исследователь> обычно имеет дело с этими несколькими классами элементов, так как они содержат в себе *паттерны*. <...> различные виды деятельности, мысли, чувства и артефакты, характерные для данной группы людей, являются в некоторой степени взаимосвязанными. Как результат, изменение в одной области культуры будет связано с изменением в других сферах. <Но> это не означает, что все связано со всем непосредственно. <...> Большинство областей культуры обладает некоторой степенью автономии по отношению к другим областям. Это означает, что они могут сопротивляться определенным изменениям в других частях системы, прежде чем сами претерпят модификацию. <...> Грамматика, значение правил для формирования слов и выражений являются довольно стабильными в любой культуре и часто остаются относительно неизменяемыми, несмотря на радикальные и революционные изменения в других областях ... жизни. С другой стороны, слова языка (словарь) легко изменяются вместе с другими изменениями в культуре»

Личность "означает культуру, отраженную в индивидуальном поведении"



# КОГНИТИВНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

(от лат. *cognitio* - знание, познание):

особенности мышления и познания в условиях различных культур

Методологическая установка: мышление как важнейший элемент культуры

Объект изучения: система организации элементов культуры, но не сами элементы культуры как таковые

Общей для людей является не единая система мотиваций (от греч. *motif*, или от лат. *moveo* - *двигаю* - внешнее или внутреннее побуждение), а их способность к переработке информации, выражающаяся в когнитивной функции, обеспечивающей регуляцию отношений индивида с окружением через селективность восприятия, научение, пользование языком и другими формами символической коммуникации, а также за счет их изменения под влиянием интуитивных и креативных импульсов

Когнитивная организация - упорядочение представлений человека о самом себе и окружении

## Понятия/образы, которые являются результатом когнитивной организации:

- **«роль», «я», «другой», «генерализированный другой»** (Дж. Мид: высшая стадия социализации личности - формирование социально-рефлексивного "Я", то есть способности индивида понимать и принимать роль «другого» - "генерализированный другой" - и в соответствии с этим конструировать собственные действия)
- **«образ тела»** (П. Шилдер: “Образ тела — это изображение нашего собственного тела, которое мы рисуем у себя в голове, т.е. это то, каким образом тело представляется нам”; “Позиционная модель нашего собственного тела связана с позиционной моделью тел других людей. Позиционные модели людей связаны между собой. Мы чувствуем образы тела других людей. Опыт, переживание собственного образа тела и опыт, переживание тела других людей тесно переплетаются между собой. Также как наши эмоции и действия неотделимы от образа тела, также и эмоции и действия других неотделимы от их тел”)
- **«картина мира»** (Р. Рэдфилд: картина мира различных народов раскрывается через рефлекслируемые образы культурного пространства; для каждого народа характерно собственное (уникальное) видение окружающего мира и своего места в нем)
- **«среда поведения»** (А. Холлуэлл: “Culture not only constitutes our behavioural environment, but also provides us with basic orientations that enable us to act in an intelligible manner in a world so constituted: all these are orientations for the self, and serve to give it its particular structure” (Hallowell 1971: 87))

## Когнитивная модель - основание при осуществлении выборов и решений в «пространстве» предполагаемой активности

Каждый человек в каждый момент времени располагает определенным интегральным продуктом опыта своих отношений с окружением — то есть неким образом или когнитивной моделью, которая упорядочивает все его разнокачественные представления о себе и внешнем мире

Когнитивная модель представлений человека *о себе, о мире и о себе в мире* включает три измерения:

(1) оценочное (цели и ценности)

(2) дескриптивное (описательное - объекты)

(3) инструментальное (планы, способы, техника воздействий)

Позиция культурной антропологии: человеческое мышление - универсальный язык, с помощью которого люди понимают друг друга; сам процесс общения, коммуникации основывается на единстве принципов мышления человека

## Люсьен Леви-Брюль (1857-1939)

"Функции мышления в низших обществах", "Первобытное мышление" (1922),

"Сверхъестественное в первобытном мышлении" (1931)

«Первобытными мы называем такие народности, как австралийцы, фиджийцы, туземцы Андаманских островов и т.д. Когда белые вошли в соприкосновение с этими народностями, те не знали еще металлов, и их цивилизация напоминала общественный строй каменного века. Отсюда и взялось название первобытных народов, которое им было дано. Эта "первобытность", однако, весьма относительна» («Первобытное мышление»)

Тезис о несовместимости мышления современного человека и человека доисторического: первобытный образ мышления был *алогичен* (нелогичность, парадоксальность), что находит подтверждение в мифологиях различных народов

Предположение о том, что разным этапам в развитии общества и культуры соответствуют различные типы мышления

Мышление первобытного человека можно описать через понятие *«коллективные представления»* (впервые употребил Э. Дюркгейм: идеи /верования, моральные понятия/, которые человек получает не из своего индивидуального жизненного опыта, а благодаря воспитанию, общественному мнению, обычаям)

«Коллективные представления» по Леви-Брюлю: "Представления, называемые коллективными <...> могут распознаваться по следующим признакам, присущим всем членам данной социальной группы: они передаются в ней из поколения в поколение, они навязываются в ней отдельным личностям, пробуждая в них сообразно обстоятельствам, чувства уважения, страха, поклонения и т.д. в отношении своих объектов, они не зависят в своем бытии от отдельной личности. Это происходит не потому, что представления предполагают некий коллективный субъект, отличный от индивидов <...> а потому, что они проявляют черты, которые невозможно осмыслить и понять путем одного только рассмотрения индивида как такового. Так, например, язык, хоть он и существует, собственно говоря, лишь в сознании личностей, которые на нем говорят, тем не менее несомненна социальная реальность, базирующаяся на совокупности коллективных представлений"

«<...> реальность, среди которой живут и действуют первобытные люди, сама является мистической. Ни одно существо, ни один предмет, ни одно явление природы не являются в коллективных представлениях первобытных людей тем, чем они кажутся нам. Почти все то, что мы в них видим, ускользает от их внимания или безразлично для них. Зато, однако, они в них видят многое, о чем мы и не догадываемся. Например, для "первобытного" человека, который принадлежит к тотемическому обществу, всякое животное, всякое растение, всякий объект, хотя бы такой, как звезды, солнце и луна, наделен определенным влиянием на членов своего тотема, класса или подкласса, определенными обязательствами в отношении их, определенными мистическими отношениями с другими тотемами и т.д. Так, у *гуичолов*\* птицы, полет которых могуч, например, сокол и орел, видят и слышат все: они обладают мистическими силами, присущими перьям их крыльев и хвоста... эти перья, надетые шаманом, делают его способным видеть и слышать все то, что происходит на земле и под землей, лечить больных <...> низводить солнце с небес и т.д.» (Л. Леви-Брюль «Первобытное мышление»)

-----  
Гуичолы – индейцы племени *гуичол*

## Концепция Леви-Брюля:

Определяющим фактором коллективных представлений традиционных культур является вера в сверхъестественные таинственные силы и в общение с ними: «дикарь» «не ищет объяснений явлений окружающей действительности. Они даются ему не в структурно-аналитической форме в виде отдельных сущностей, частей, элементов окружающей жизни, а в едином (синкретическом) комплексе представлений о тайных силах, магических свойствах окружающего мира»

Восприятие мира в "примитивных" культурах ориентировано не на поиск объективных свойств, а на чувственные, мистические формы освоения, познания окружающего мира

Первобытное мышление *непроницаемо для опыта*, не чувствительно к нему и не может разуверить архаичного человека в его вере в колдовство, в тотем, фетиш, в мистические силы

*До-логический* или *пра-логический* тип мышления: место законов логического мышления занимает в первобытном мышлении *закон сопричастия* - человек традиционного общества чувствует себя мистически единым со своим тотемом, со своей «лесной» или «водной» душой и т.д. ("Первобытные люди смотрят теми же глазами, что и мы, но воспринимают не тем же сознанием, что и мы")

# Пример "решения" вербальной задачи на понимание представителем традиционной («примитивной») культуры

(Из книги М. Коула и С. Скрибнер "Культура и мышление")

**«Экспериментатор:** Однажды паук пошел на праздничный обед. Ему сказали, что прежде чем приступить к еде, он должен ответить на один вопрос. Вопрос такой: "Паук и черный олень вместе едят. Паук ест. Ест ли олень?"

**Испытуемый:** Они были в лесу?

**Экспериментатор:** Да.

**Испытуемый:** Они вместе ели?

**Экспериментатор:** Паук и черный олень всегда вместе едят. Паук ест. Ест ли олень?

**Испытуемый:** Но меня там не было. Как я могу ответить на такой вопрос?

**Экспериментатор:** Не можете ответить? Даже если вас там не было, вы можете ответить на этом вопрос (повторяет вопрос).

**Испытуемый:** Да, да, черный олень ест.

**Экспериментатор:** Почему вы говорите, что черный олень ест?

**Испытуемый:** Потому что черный олень всегда весь день ходит по лесу и ест зеленые листья. Потом он немного отдыхает и снова встает, чтобы поесть»

## Гипотеза Э. Тайлора о специфике первобытного мышления и ее опровержение К. Леви-Строссом

"Тезис, который я осмеливаюсь поддержать при этом заключается просто в том, что наблюдаемые ныне состояния дикости в известной степени соответствуют раннему состоянию человечества, из которого высшая культура постепенно развивалась или распространялась через процессы, происходящие и теперь, как и в прежнее время. При этом в результате оказывается, что вообще прогресс далеко преобладал над регрессом".

"Место магии в истории, в кратких словах, следующее. Она — по своему основному принципу - принадлежит к самой низшей из известных ступеней цивилизаций. У примитивных обществ, которые очень мало участвовали в умственном развитии мира, она сохраняется еще во всей своей силе“ (Тайлор «Первобытное мышление»)

К. Леви-Стросс (1908-2009): многообразие типов мышления в качестве модификации некой исходной (инвариантной) модели. Первобытный тип мышления (а в широком смысле - первобытную культуру) нельзя рассматривать как "детство" человечества. Эти народы прошли такой же длительный путь развития, как и так называемые цивилизованные народы. Вся разница между ними заключается в различных способах адаптации к окружающему миру. Мифологическое мышление специфично для архаических обществ и противопоставлено индивидуальному так же, как бессознательное – сознательному. Миф – инструмент первобытной логики, которая оперирует бинарными оппозициями (высокий / низкий”, “небо / земля”, “правый / левый”, “парный / непарный”, “священный / профанный” и т. д.) («Мифологии», «Первобытное мышление» и др.)



## Жан Пиаже (1896-1980)

"Речь и мышление ребенка" (1923); "Психология интеллекта" (1946)

Гипотеза о том, что интеллектуальный уровень представителей дописьменных культур равен уровню развития одиннадцатилетнего средневропейского школьника

Межкультурные различия в мышлении обусловлены неспособностью человека традиционного общества к абстрактному мышлению

Мышление — это способность решать задачи в абстрактно-понятийной форме

Культура есть эволюция в овладении логическими операциями:

- (1) сенсомоторный интеллект (от рождения до 1,5-2 лет)
- (2) до-понятийное мышление (2-4 года)
- (3) наглядное мышление (4-8 лет)
- (4) конкретные операции (8-11 лет)
- (5) формальное мышление, операции с понятиями (с 12 лет)

Интеллект - "самая совершенная психическая адаптация", "гибкое и одновременно устойчивое равновесие поведения"

**Психоантропология:** изучение бессознательного на уровне групп индивидов, существующих в современной культуре (идеи, фантазии, идеологизированные концепции)

Изучение взаимодействия человеческого сознания и культуры, в которой живет индивидуум

VI Международный конгресс антропологических и этнологических наук (Чикаго, 1973 г.)

«Общество психологической антропологии» и журнал "Этос" (1977)

Из сборника конгресса "Психологическая антропология" (1975):

"Психологическая антропология изучает судьбу индивидов в специфическом культурном контексте и интерпретирует полученные данные различными психологическими теориями"

## Говард (Howard) Стейн

### "Психоантропология американской культуры" (1985)

Задача психоантропологии: "изучение взаимоотношений между существующей бессознательной структурой и осознанно проявляющимся содержанием, а также их отношением к реальности"

Ключевое понятие психоантропологии — «*фантазия группы*» как совокупность бессознательно разделяемых установок или положений в символической форме, дающих группе чувство реальности

**В. Вундт** (1832-1920) в книге «Фантазия как основа искусства» рассматривал фантазии как объект «психологии народов»: «фантазия является для искусства, а также для религии и мифов тем же, чем выразительные движения для языка. Деятельность *Фантазии* есть первоисточник как творчества мифов, так и различных религиозных представлений и чувствований»

# Стейн о “фантазиях группы”

*Групповые фантазии* человек защищает больше жизни

К фантазиям относятся и психологические состояния (состояние аффекта, бред), и идеологические концепции

**Культура** - "вместилище", в котором "представлены бессознательные фантазии, страхи и защиты против них"

Посредством культуры мы «объективируем наши внутренние страхи» и «надежды на внешний контроль»

«<...> роль реальности в культурных системах становится более проблематичной», «мир в большинстве своем — фантастический объект», «восприятие этого мира детерминировано бессознательным»

"<...> культура, включая способы отношения к миру, есть сама по себе в большинстве своем вторичный институт, проективно построенный, производный от институтов сознания, определенных ранним опытом"

Концепция *этничности* (осознание этнической принадлежности) - фантазия, а не реальность. Стремление познать свои национальные корни - не что иное, как «нарциссические попытки быть постоянно в детстве»

Жорж Деверё (*Georges Devereux*, 1908-1985):

расширение границ методологии изучения культур

"Реальность и сон" (1951), "Терапевтическое образование" (1956),  
"Этнопсихоанализ" (1978)

Нельзя ограничиваться исключительно психоаналитической  
интерпретацией культуры

Успех в познании человека кроется во взаимодействии психоанализа,  
этнологии и социологии

В научном знании можно выделить следующие три уровня:

- (1) полевая и клиническая работа (эмпирический уровень)
- (2) эпистемология (от фр. *episteme* — знание, теория познания) и методология
- (3) фундаментальная теория высокой общности — этот уровень должен быть создан на основе взаимодействия психологии и социологии

## Уэстон Ля Барр (Raoul Weston La Barre, 1911-1996)

статьи "Человеческое животное", "Призрачный танец: Происхождение религии", "Поющая голова"

Классический *психоанализ* - совокупность исходных принципов, понятий

Изучение психологических механизмов защиты, существующих в человеческом обществе

Понятие *личности*: «и наблюдаемое, и ненаблюдаемое поведение»

Личность и культура (в смысле комплекса поведенческих моделей, а не комплекса артефактов) являются двумя аспектами одной системы, а не двумя отдельными взаимодействующими системами: «Я намеревался изучать взаимодействие личности и культуры, как если бы они были концептуально независимыми. Я использовал термин “культура” для обозначения системы артефактов, деятельности, идей, чувствований и мотиваций как принадлежащих обществу»

**Ля Барр: культура оформляет биологические побуждения,  
внедряет в членов общества те или иные мотивы и определяет оттенки чувства**

“У Североамериканской субарктической группы индейцев, которые обычно обнаруживают значительную сдержанность, подавление эмоций, стоическое самообладание в межличностных отношениях, и запретительную установку по отношению к сексу, юность дает шквал гетеросексуальной активности. Сексуальное поведение молодых людей, имеющее место поздно вечером, начинается с приставания или хулиганства со стороны юноши. В какой-то момент юная девушка убегает прочь, а мальчик ее преследует. Затем, в уединенном месте девушка может быть схвачена, и сексуальные отношения продолжаются. По-видимому искренность желание девочки не оказаться пойманной может легко одурачить кого-нибудь незнакомого с нормами поведения данного народа и заставить думать, что мальчик пытается ее изнасиловать. Как антрополог, анализирующий этот культурный **паттерн** (с латинского *patronus* – модель для подражания, узор, структура, форма), я рассматриваю его как символическое разыгрывание амбивалентности. Индейцы рассматривают сексуальные отношения одновременно как приятные и как угрожающие. Я объяснял досупружеское сексуальное поведение молодых людей как мотивированное желанием преодолеть культурно обусловленный барьер сдержанности и подавленной эмоциональности с целью обеспечить любовь без вступления в слишком интенсивные отношения. Этот краткий пример психологического антропологического мышления <...> я называю личностным подходом” (La Barre 1978: 303-304)

## Ля Барр о «кризисных культурах»:

Массовые аффективные, иррациональные движения, ставящие себе целью преодоление трудностей, выход из тупика в условиях, когда решение задачи разумными способами невозможно или же требует от общества таких усилий и самоограничений, на которое оно пойти не готово.

Участники *кризисных культов* не в состоянии избавить людей от раздражающих негативных явлений, но создают иллюзию избавления.

*Кризисные культы* претендуют на способность преодоления не только частных трудностей (непосредственных причин, породивших то или иное из подобных движений), но и на решение основных проблем бытия (открытие смысла жизни).

Ля Барр предложил обозначить понятием «кризисные культы» самые разные мессианские движения - от культа *карго* («поклонение грузу») в Меланезии до нацизма



**Эрих Фромм (1900-1980): концепция гуманистического психоанализа**  
"Бегство от свободы" (1941), "Психоанализ и религия"(1951), "Сказки, мифы, сновидения" (1951), "Здоровое общество" (1955), "Человек для себя", "Искусство любить» и "Иметь или быть" (1976)

Человек находится в условиях существования фундаментальных противоречий -  
"экзистенциальных дихотомий" (*дихотомия* — двойное членение)

Человеку необходимо постоянно разрешать противоречия своего существования, находить более высокие формы единства с природой, с другими людьми и с самим собой

Если Фрейд считал либидо основной силой, движущей человеческими желаниями, то Фромм исходит из того, что наиболее мощные силы, которые определяют поведение человека, берут начало в социокультурных условиях его существования

Человек стремится к стандартной системе культурных образцов, существующих в любом обществе. В разных культурах они могут быть разными. Но их общей основой для всего человеческого рода является необходимость единения, приобщения к деятельности других людей, сопричастности так сказать себе подобным, в том числе с прошлыми и будущими поколениями

## Э. Фромм: возможные пути разрешения дисгармонии человеческого существования

Приобщение к Богу, к миру, подчинение отдельной личности, социальной группе.

Сопричастности человек может достичь и при помощи власти над миром, посредством господства над другими людьми

Но все равно человек останется неудовлетворенным, тревожным и беспокойным, ибо нет предела для стремлений, и в конечном счете они приводят к крушению его индивидуальности: человек попадает в зависимость от тех, кому подчиняется, или над кем господствует

Есть только одно решение проблемы: человек должен принять на себя ответственность за самого себя. Полагаясь на собственные силы, человек может придать смысл своей жизни, став самим собой и для себя

Существует лишь один путь единения человека с миром, который позволит ему сохранить и развить свою индивидуальность, быть самим собой и для себя – это любовь: “Любовь – это объединение с кем-либо или чем-либо вне самого себя при условии сохранения обособленности и целостности своего собственного “Я”. Это переживание причастности и общности, позволяющее человеку полностью развернуть свою внутреннюю активность. Переживание любви делает ненужными иллюзии. Отпадает потребность преувеличивать значение другого человека или свою собственную значимость”

# *Созидательность и разрушительность как ответ на ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ ДИХОТОМИИ*

В стремлении преодолеть собственную ограниченность человек всегда оказывается перед дилеммой: либо созидать, либо разрушать

Деструктивность человеческого поведения развивается из-за блокировки плодотворной энергии

Созидание и разрушение, коренящиеся в природе человека, могут проявлять себя по-разному. И характер их взаимодействия обусловлен социокультурными факторами: “Созидание и разрушение, любовь и ненависть не являются инстинктами, существующими независимо друг от друга. И то, и другое служит ответом на одну и ту же потребность – преодолеть ограниченность своего существования. И стремление к разрушению неизбежно. Возникает в тех случаях, когда не удовлетворяется стремление к созиданию. Удовлетворение потребности в созидании ведет к счастью, разрушительность – к страданию, и больше всех страдает сам разрушитель”

# Три модели возможной организации культуры (по Фромму)

Первый тип, или **система А** - жизнеутверждающие общества. В этой системе все идеалы, обычаи и нравы направлены на сохранение и развитие жизни во всех сферах общества. Основная идея этого типа общности — коллективизм

Второй тип, или **система В** - агрессивное общество. Здесь нет дружелюбия, характерного для обществ А. Его доминирующей чертой его является индивидуализм. Оно пронизано мужской агрессивностью, однако не отличается чрезмерной враждебностью

Третий тип, или **система С** - деструктивные общества. Они агрессивны, жестоки, обладают разрушительными наклонностями как внутри, так и вне этнокультурных общностей. Большую роль в них играют соперничество и частная собственность

О современном обществе: в нем существуют различные формы примитивных религий и культов. Среди массовых и могущественных видов идолопоклонства - поклонение насилию, успеху и т.д. Существует множество индивидуализированных форм религии, преимущественно невротической природы, но их можно "обозначить более респектабельными религиозными названиями — культ предков, тотемизм, фетишизм, ритуализм, культ чистоты расы и т. д." ("Психоанализ и религия")

СПАСИБО!

