

Русская философия

- 1. Русская философия в XI – XVII вв.**
- 2. Русская философия XVIII в.**
- 3. Русская философия XIX в.**
- 4. Русская философия XX в.**

**Философская традиция в Древней Руси
формировалась по мере развития
традиции общекультурной**

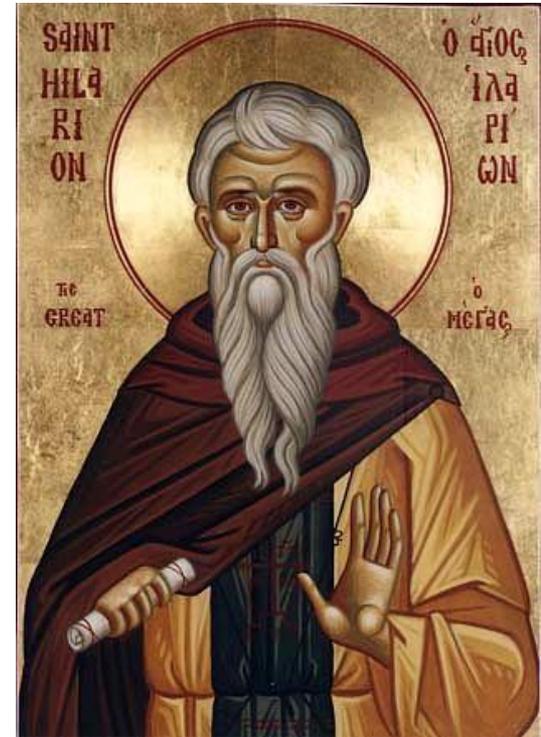
Митрополит Иларион (XI в.)

«Слово о законе и благодати»

**Критикуя религиозный национализм,
универсальное, вселенское значение
благодати как духовного дара, обретение
которого возможно для человека
независимо от его национальной
принадлежности**

**Благодать предполагает духовную свободу
личности, свободно принимающей этот
дар и стремящейся к истине**

**Благодать «живит» ум, а ум познает истину,
считал религиозный мыслитель**



**1. Русская
философия в
XI – XVII вв.**

Согласно его историософии, центральным событием мировой истории является смена эпохи Закона эрой Благодати (Новый Завет)

Но и духовная свобода, и истина требуют немалых усилий для их утверждения и защиты

Для этого необходимы как нравственно-интеллектуальные усилия, предполагающие «благие помыслы и остроумие», так и государственно-политические меры: надо, чтобы «благочестие» «сопряжено было с властью»

В сочинении вполне ясно выражен идеал Святой Руси, имевший огромное значение для русского религиозного сознания

Климент Смолятич (XI в.) обосновывал в своих сочинениях «полезность» философии для понимания смысла Священного Писания

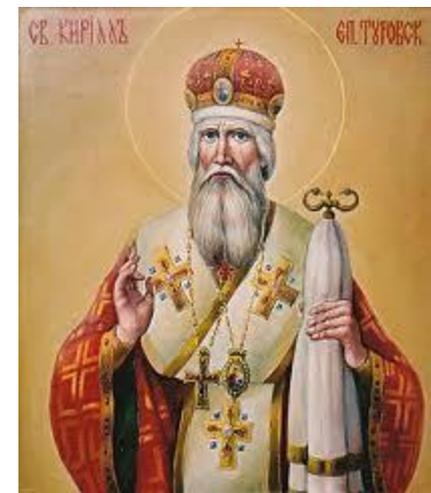
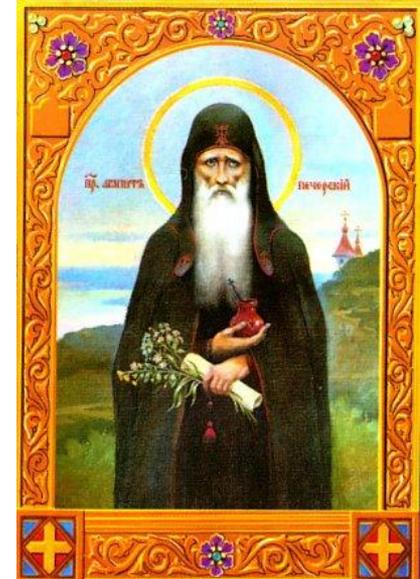
Кирилл Туровский (1130-1182)

допускал аллегорическое истолкование Священного Писания

Человек центральная фигура мироздания, «венец творения»

Он наделен свободой воли и сам должен придти к «правде», возвещенной Христом

Развивал учение о «стройном разуме» как возможном для человека духовно-нравственном состоянии, когда достигается гармония между верой и разумом



1. Русская философия в XI – XVII вв.

Даниил Заточник (12–13 вв.)

«Моление»

**Высоко оценивается ум человека, ведущий его к мудрости,
которая неотделима от нравственности**

**Мудрое начало создает нравственную гармонию в душе
человека, делает прекрасным его духовный облик**

**Серьезное влияние на русскую религиозную мысль 15–17 вв.
оказал исихазм — опыт мистическо-нравственной аскезы
соединяется с опытом обоснования православной
ОНТОЛОГИИ**

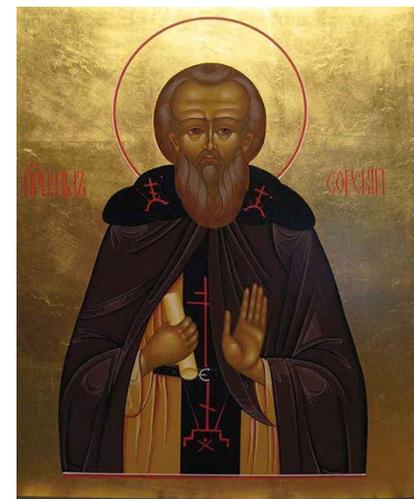
**В 15–16 вв. традиция исихазма проявилась в воззрениях
заволжских старцев-нестяжателей в их полемике с
иосифлянами**

Духовный лидер нестяжателей **Нил Сорский
(1433–1508)**

**Идеал монашеского жития отшельничество,
физический труд для собственного
пропитания и никакого стяжательства,
никакой значительной хозяйственной
деятельности**

**В духовном же плане на первом месте должна
стоять религиозная практика «внутреннего
делания»**

**Практика «внутреннего делания» означает
постоянную «внутреннюю молитву» и
«трезвение сердца»**



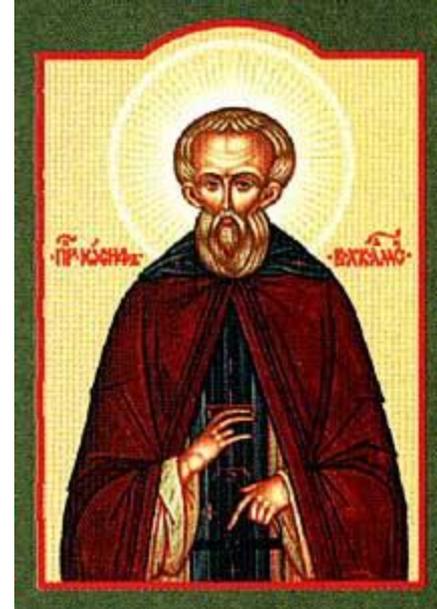
**1. Русская
философия в
XI – XVII вв.**

Описывал в своих сочинениях, как путем
строжайшей духовной дисциплины, отсекая
любые «помыслы», монах-отшельник идет к
спасению и как малейшая уступка даже
простому «интересу» ведет к «борьбе
помыслов», связыванию («сочетанию»)
души, ее «пленению» страстями и, наконец, к
гибели

«Свяжи себя законом божественных писаний и
последуй тем»

Ведущим оппонентом Нила Сорского был
Иосиф Волоцкий (ок. 1439–1515)

Определяет два способа познания истины:
естественный и духовный



1. Русская
философия
в XI – XVII
вв.

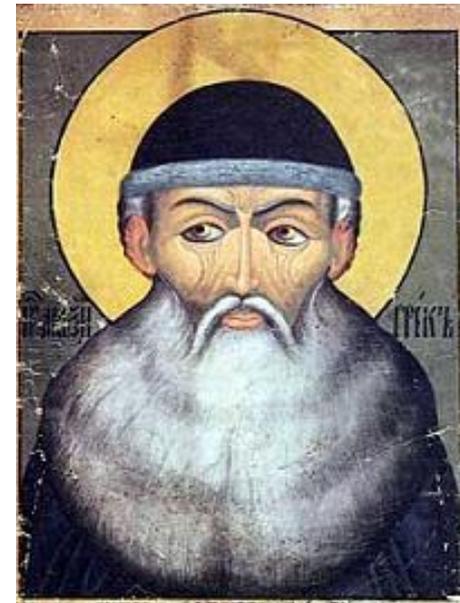
**Человеческий разум, зависящий от
«помыслов» и страстей, не может
естественным путем прийти к познанию
высшей, божественной истины**

**Это оказывается возможным только для тех,
кто избрал духовный путь, недоступный
«естественному» человеку**

Максим Грек (ок. 1470–1556)

**Высоко оценивал значение философии:
«Философия без умаления есть вещь
весьма почитаемая и поистине
божественная»**

**Различал философию «внутреннюю»
(«священную») и «внешнюю» («светскую»)**



**1. Русская
философия
в XI – XVII
вв.**

Светская философия может быть как полезна, так и вредна в зависимости от того, определяется ли она подлинной, «горнейшей премудростью»

Выделял в человеке три начала: плотское, душевное и духовное

Ум – «кормчий души», и он должен играть главенствующую роль по отношению к душе и телу

Но ум сам нуждается в просвещении, которое неотделимо от нравственного совершенствования

Нравственные усилия позволяют «мысль от плоти обуздати»

Такой результат связан не только с моральным, но и с познавательным опытом: чтобы постичь истину, надо жить в ней

Необходимо просвещение не только ума, но и сердца

Если сердце «суетно», то никакое постижение истины (а следовательно, и спасение) невозможно

**Сердце в данном случае – традиционный символ цельности
духовной жизни**

**Достичь чистоты сердца и ума позволяет любовь, которая
«превыше всего», – любовь к Богу и ближнему**

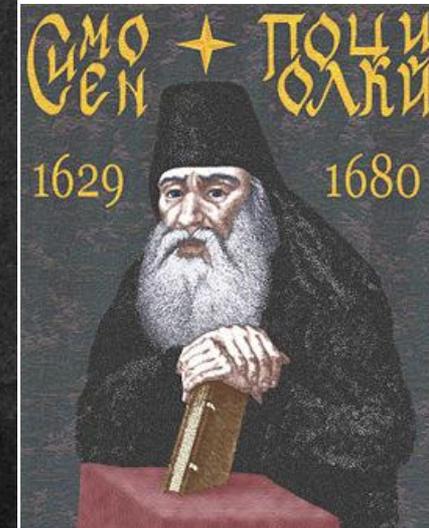
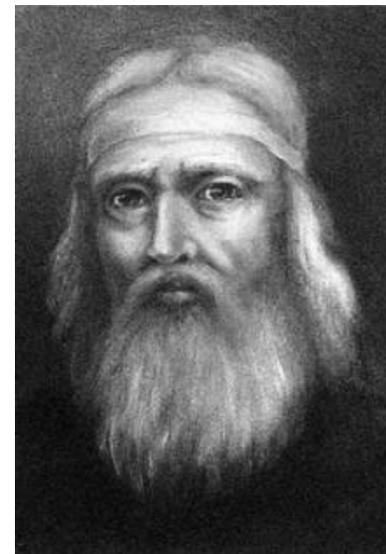
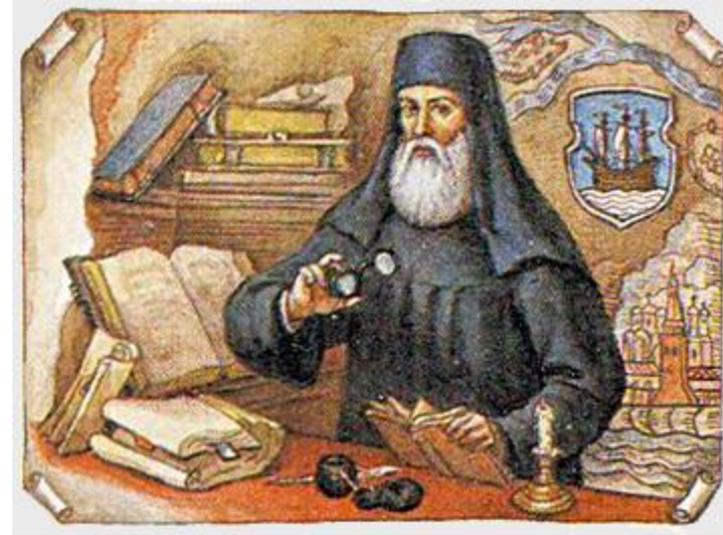
**Идеалом поведения философа является «молчание» -
состояние духовной сосредоточенности, позволяющей
отойти от суетности и приблизиться к истине**

**Был сторонником гармонического единства («богоизбранного
супружества») власти светской и духовной**

**Его идеал – просвещенный властитель, осознающий свою
ответственность перед Богом и народом, признающий
религиозно-нравственный авторитет Церкви**

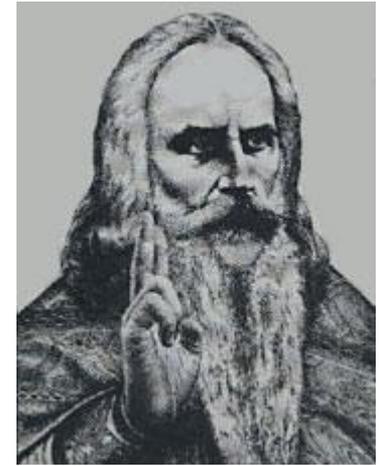
XVII в. – важный период в истории формирования русской философской культуры

Высокий богословско-философский уровень проявился в спорах грекофилов, отстаивавших традицию византийской православной культуры (Епифаний Славинецкий, Ефимий, Карион Истомин и др.), и латинофилов, в большей степени ориентированных на духовный опыт Запада (Симеон Полоцкий, Сильвестр Медведев и др.)



1. Русская философия в XI – XVII вв.

Значительным вкладом в отечественную философскую культуру стали труды хорвата Юрия Крижанича, выдвинувшего и пропагандировавшего идею славянского единства, в особенности его *Политика*, где содержалась оригинальная концепция философского знания



В 17 в. формируется духовно-академическая традиция изучения философии В 1631 создана *Киево-Могилянская академия*, а в 1687 в Москве – *Славяно-греко-латинская академия*



Первые руководители Славяно-греко-латинской академии греки *Иоанникий* и *Софроний Лихуды* были авторами первых русских философских учебников:

1. Русская философия в XI – XVII вв.

Логики, Риторики, Психологии и др., которые содержали обширный материал из области древней и новой европейской философии

Процесс освоения мирового философского опыта приобретал все более систематический характер

Приближаясь к западной цивилизации,
петровская Россия должна была воспринять и
весь идеологический мир Европы
Для России 18 столетие стало веком
секуляризации

Григорий Саввич Сковорода (1722–1794)

Г. С. Сковороду нередко называют **первым
философом** Российской империи

Отождествлял бога ("высочайшее существо") и
«всеобщую мати нашу натуру» (пантеизм)

Натура – синоним слов природа или естество,
которое во всей своей целокупности также
может быть названо миром

Мир этот безначален и символом его может быть
назван змей, «в кольцо свитый, свой хвост
своими же держащий зубами»



2. Русская
философия
XVIII в.

2. Русская философия XVIII в.

Причем Змей и Бог есть одно ("змії єсть, знай же, что он же и бог єсть")

Эта природа порождает охоту (*ражєненіє, склонность и движеніє*), а охота – труд

Решительно противостоял против авторитета Библии ("Біблія єсть ложь")

Мироздание он видел состоящим из **трех миров** — макрокосма (вселенная), микрокосма (человек) и некий

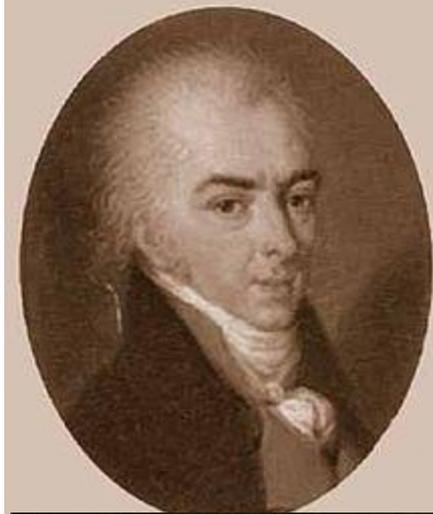
«символический мир», связующей большой и малый миры, идеально их в себе отражающей (например, с помощью священных текстов вроде Библии)

Каждый из этих миров состоит из «**двух естеств**» — видимой (тварной) и невидимой (божественной), материи и формы

В 1755 г. открылся *Московский университет*.

Первые университетские **профессора философии** – **Н.Н.Поповский** (1730–1760), **Д.С.Аничков** (1733–1788), **А.А.Барсов** (1730–1791) и др. – были прежде всего просветителями и пропагандистами идей **новоевропейской философии**

Русские философы-профессионалы очень рано обнаружили тяготение и к **английскому эмпиризму**, и к **немецкой рационалистической философии** (Х. Вольф) **Антиох Кантемир** (1708–1744) был автором своеобразного натурфилософского трактата *Письма о природе и человеке*, что свидетельствовало об **основательном знакомстве автора с натурфилософскими представлениями своего времени**



2. Русская философия XVIII в.

Василий Никитич Татищев (1686–1750)

«Разговор двух приятелей о пользе наук и училищ»

Был сознательным утилитаристом

Польза общества была его главной целью

Основной идеей его мировоззрения была идея естественного права, естественной морали, естественной религии

Высшая цель, или «истинное благополучие»

заключается в полном равновесии

душевных сил, в «спокойствии души и совести», достигаемом путём развития ума

«полезною» наукою

К полезной науке относил медицину, экономию, законоучение и философию



2. Русская философия XVIII в

Князь Михаил Михайлович Щербатов
(1733–1790)

«Разговор о бессмертии души»,
«Рассмотрение жизни человеческой»,
«О пользе наук»

Придерживался консервативных убеждений

**Считал необходимым ограничить власть
российских монархов в пользу родовой
русской аристократии**

**Желал для России «нравственного
просвещения»**

**Философия и нужна, по его убеждению, прежде
всего для «исправления нравов»**

Был знатоком европейской философии



2. Русская
философия
XVIII в

Александр Николаевич Радищев (1748–1802)

«Путешествие из Петербурга в Москву»

«О человеке, его смертности и бессмертии»

«Основанием всего естественного познания»

является опыт

**Чувственный опыт, будучи главным
источником познания, находится в единстве
с «опытом разумным»**

**В мире, в котором ничего нет «опричь
телесности», свое место занимает и человек,
существо столь же телесное, как и вся
природа**

**«Мы не унижаем человека, находя
сходственности в его сложении с другими
тварями, показуя, что он в сущности
следует одинаковым с ними законам**



**2. Русская
философия
XVIII в**

И как иначе-то быть может? Не веществен ли он?»

Принципиальным отличием человека от прочих живых существ является наличие у него разума, благодаря которому тот «имеет силу о вещах сведому»

Но еще более важное отличие заключается в способности человека к моральным оценкам и действиям

«Человек – единственное существо на земле, ведающее худое, злое», «особое свойство человека – беспредельная возможность как совершенствоваться, так и развращаться»

Не принимал идею «разумного эгоизма», считая, что отнюдь не себялюбие является источником нравственного чувства: «человек есть существо сочувствующее»

В 1823 в Москве возникает философский кружок «Общество любителей» (кн. В.Ф. Одоевский, Д.В. Веневитинов, И.В. Киреевский и др.)

Наиболее сильное влияние на членов общества оказывала немецкая идеалистическая философия, в особенности шеллингианство. Участники кружка на основе философии тождества Шеллинга пытались построить цельное философское «научно-учение», сводящее «все случаи или все частные познания человека к одному началу», развивали идеи идеалистической диалектики в натурфилософии, гносеологии, эстетике, общественной теории



**Дмитрий Веневитинов считал необходимым создание
самостоятельной русской философии**

**«Россия найдет свое основание, свой залог самобытности и
своей нравственной свободы в философии», — писал он**

**В области эстетики любомудры были приверженцами
романтизма и выступали против эмпиризма и «критики
вкусов», стараясь обосновать теорию искусства на основе
философского идеализма**

Не одобряли они эмпиризм и в науке

**После катастрофы на Сенатской площади, когда, с одной
стороны, происходящие события захватили всё внимание
любомудров, а, с другой, тайные сборища философов могли
бы вызвать подозрения полиции, было решено общество
распустить**

**Первым известным русским шеллингианцем
был **Данило Михайлович Велланский**
(1774–1847)**

**«Опытная, наблюдательная и умозрительная
физика»,**

**«Философическое определение природы и
человека»**

**Развивал идею синтеза опыта и умозрения,
понимание природы как целостного,
живого единства, учение о мировой душе и
Абсолюте как «сущности всеобщей жизни»**



Д. М. Велланский.

**3. Русская
философия
XIX в.**



**А.С. Хомяков, И. В. Киреевский, Ю.
Ф. Самарин, братья Аксаковы и
др.**

Хомяков А.С.

«О старом и новом»

**«Что лучше, старая или новая
Россия?»**

**Много ли поступило чуждых стихий
в ее теперешнюю организацию?...**

**Много ли она утратила своих
коренных начал и таковы ли были
эти начала, чтобы нам о них
сожалеть и стараться их
воскресить?»**



Церковь – духовная связь, рожденная даром благодати и «соборно» объединяющая множество верующих «в любви и истине»

В истории подлинный идеал церковной жизни сохраняет только православие, гармонически сочетая единство и свободу и тем самым реализуя центральную идею Церкви – идею соборности

Напротив, в католицизме и протестантизме принцип соборности исторически нарушен

В первом случае – во имя единства, во втором – во имя свободы

И в католицизме, и в протестантизме измена соборному началу привела к торжеству рационализма, враждебного «духу Церкви»

Божественный «волящий разум» - первоначало всего сущего: «мир явлений возникает из свободной воли»

Обосновывает необходимость цельного знания («живознания»), источником которого выступает соборность: «совокупность мышлений, связанных любовью»

Религиозно-нравственное начало играет определяющую роль и в познавательной деятельности, оказываясь как предпосылкой, так и конечной целью познавательного процесса

Все этапы и формы познания, т.е. «вся лестница получает свою характеристику от высшей степени – веры»

Ответственность за то, что западная культура подпала под власть рационализма, возлагал прежде всего на католицизм

Не был склонен к идеализации ни прошлого России, ни ее настоящего

В русской истории он выделял периоды относительного «духовного благоденствия» (царствования Федора Иоанновича, Алексея Михайловича, Елизаветы Петровны) Будущее России, о котором мечтал лидер славянофилов, должно было стать преодолением «разрывов» русской истории

Он надеялся на «воскресение Древней Руси», хранившей, по его убеждению, религиозный идеал соборности, но воскресение – «в просвещенных и стройных размерах», на основе нового исторического опыта государственного и культурного строительства последних столетий

Киреевский И.В.

Связывал отрицательный опыт западного развития прежде всего с рационализмом

Философия зависит от «характера господствующей веры», и на католическо-протестантском Западе (обе эти конфессии глубоко рационалистичны) критика рационализма приводит либо к обскурантизму и «невежеству», либо к попыткам создать новую, «идеальную» религию

Ориентировался на православный теизм, и будущая «новая» философия виделась ему в формах православного, «истинного» осуществления принципа гармонии веры и разума, в корне отличного от его католической, томистской модификации

Не считал бессмысленным опыт европейского философского рационализма:

«Все ложные выводы рационального мышления зависят только от его притязания на высшее и полное познание истины»

Именно «цельное мышление» позволяет личности и обществу («все, что есть существенного в душе человека, вырастает в нем только общественно») избежать ложного выбора между невежеством, которое ведет к «уклонению разума и сердца от истинных убеждений», и «отделенным логическим мышлением», способным отвлечь человека от всего в мире, кроме его собственной «физической личности»

Вторая опасность для современного человека, если он не достигнет цельности сознания, особенно актуальна, ибо культ телесности и культ материального производства, получая оправдание в рационалистической философии, ведет к духовному порабощению

Считал, что принципиально изменить ситуацию может только перемена «основных убеждений»

Связывал возможность рождения нового философского мышления не с построением систем, а с общим поворотом в общественном сознании, «воспитанием общества»
Как часть этого процесса общими («соборными»), а не индивидуальными интеллектуальными усилиями и должна была войти в общественную жизнь новая, преодолевающая рационализм философия

Западничество

**Российское западничество 19 в. никогда не было
однородным идейным течением**

**Среди общественных и культурных деятелей,
считавших, что **единственный приемлемый и
возможный для России вариант развития – это
путь западноевропейской цивилизации**, были
люди самых разных убеждений: либералы,
радикалы, консерваторы**

**На протяжении жизни взгляды многих из них
существенно менялись**

П.Я. Чаадаев (1794–1856)

«Философические письма»

**Утверждал в своих сочинениях культурно-
историческую роль христианства**



**2. Русская
философия
XIX в**

**Историческая сторона христианства включает в себе всю
«философию христианства»**

**В «историческом христианстве» находит выражение сама
суть религии, которая является не только «нравственной
системой», но действующей универсально божественной
силой**

**Для него несомненно существование божественной воли,
ведущей человечество к его «конечным целям»**

**Подчеркивал мистический характер действия «божественной
воли», писал о «Тайне Промысла», о «таинственном
единстве» христианства в истории и т.д.**

**«Конечно, не все в европейских странах проникнуто разумом,
добродетелью, религией, далеко нет, – но все в них
таинственно повинуется той силе, которая властно царит
там уже столько веков»**

**Западный путь, при всем его
несовершенстве, есть исполнение
сакрального смысла истории**

Виссарион Григорьевич Белинский
(1811–1848)

**Резко критикует рационалистический
детерминизм гегелевской концепции
прогресса, утверждая, что «судьба
субъекта, индивидуума, личности важнее
судеб всего мира»**

**Идеал общественного строя, основанного
«на правде и доблести», должен быть
воплощен в реальность, прежде всего во
имя суверенных прав личности, ее
свободы от любых форм социального и
политического гнета**



**3. Русская
философия
XIX в.**

Михаил Александрович Бакунин (1814–1875)

**Гегелевская диалектика абсолютного духа –
процесс революционного разрушения и
творчества**

**«Долой логическое и теоретическое
фантазирование о конечном и бесконечном;
такие вещи можно схватить только живым
делом»**

Он стал анархистом

**«Радость разрушения есть в то же время
творческая радость»**

**«Мы накануне великого всемирного
исторического переворота... он будет носить не
политический, а принципиальный,
религиозный характер...»**



**3. Русская
философия
XIX в.**

Александр Иванович Герцен (1812–1870)

«Дилетантизм в науке»

«Письма об изучении природы»

Обосновывал и интерпретировал гегелевскую диалектику как инструмент познания и революционного преобразования мира («алгебра революции»)

Будущее развитие человечества должно привести к революционному «снятию» антагонистических противоречий в обществе

На смену оторванным от реальной жизни научным и философским теориям придет научно-философское знание, неразрывно связанное с действительностью

Более того, итогом развития окажется слияние духа и материи



3. Русская философия XIX в.

Центральной творческой силой «всемирного реалистического биения пульса жизни», «вечного движения» выступает человек как «всеобщий разум» этого универсального процесса

Высоко оценивая диалектический метод Гегеля, он в то же время критиковал философский идеализм и утверждал, что «логическое развитие идет теми же фазами, как развитие природы и истории; оно... повторяет движение земной планеты»

«Ни человечества, ни природы нельзя понять помимо исторического бытия»

Дал анализ процесса формирования в европейских странах нового типа массового сознания, исключительно потребительского, основанного на глубочайшем и вполне материалистическом индивидуализме – «эгоизме»

Такой процесс ведет к тотальному «омассовлению» общественной жизни и соответственно к ее своеобразной энтропии («поворот всей европейской жизни в пользу тишины и кристаллизации»), к утрате всякого индивидуального и личностного своеобразия

Разочарование в европейском прогрессе привело Герцена «на край нравственной гибели», от которой спасла лишь «вера в Россию»

Он не стал славянофилом и не отказался от надежд на возможность установления в России социализма, который связывал прежде всего с крестьянской общиной

Эти его идеи стали одним из источников народнической идеологии

Константин Дмитриевич Кавелин (1818–1885)

«Задачи психологии»

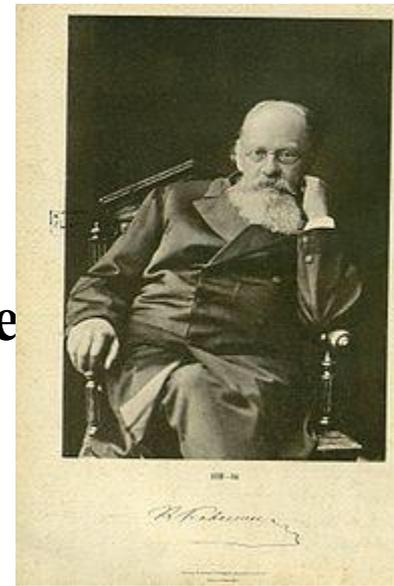
«Задачи этики»

**«В мире нет безусловных начал и принципов – все
в нем условно и относительно»**

**Стремился избегать крайностей как
«отвлеченного» идеализма («метафизические
миражи»), так и последовательного
материализма**

**Решающую роль в истории отводил личностному
началу**

**Смысл русской истории видел в становлении и
укреплении «начал личности», что должно
было в конечном счете привести к сближению
России с Западом**



**3. Русская
философия
XIX в.**

Исторический прогресс немислим вне нравственного развития человечества

Ему удалось прочно удержать две позиции:

- 1) доказать возможность самостоятельного исследования
явлений психической жизни, независимо от изучения
физиологии и не предрешая вперед вопроса о
материальной или идеальной основе психических явлений**

, и

- 2) отстоять исследование этих явлений путем строго-
научного, положительного, а не метафизического метода**

**Три основные черты отличают психические явления от
физиологических:**

сознательность,

идеальность (общность) и

произвольность этих явлений

**Только путем сознательного воздействия на жизнь,
руководимого идеалом и основываемого на свободе воли,
возможен прогресс человеческого общества и
индивидуальная удовлетворенность жизнью**

**«Опускаясь из мира обобщений и отвлеченностей к жизни и
действительности, мы не можем остановиться ни на
религии, как на догматическом учении, ни на этике, как на
научной системе, а должны опуститься еще ниже, сделать
еще один последний шаг — осуществить в жизни, на самом
деле, то, чему учат религия и этика»**

**Не объективные условия и факторы действительности —
основные двигатели прогресса, а сам человек, его идеалы и
его энергия**

**Отстаивает необходимость развития народного образования,
на котором, прежде всего, и строит свои надежды**

Борис Николаевич Чичерин (1828–1904)

«Наука и религия»

«Мистицизм в науке»

«Основания логики и метафизики»

**Руководствовался принципами гегелевской
философии**

**Подлинно философский подход к
действительности «состоит в сочетании
противоположностей», прежде всего
материального мира и «мира мыслящих
субъектов»**

**Деятельность мыслящих субъектов в истории
определяет универсально-онтологический
характер прогресса, поскольку в конечном
счете эта деятельность коренится в
абсолютном духе**



**3. Русская
философия
XIX в.**

**Абсолютный дух направляет диалектический процесс
развития мира и человечества**

**Человеческая свобода сохраняет свое значение, так как
человек изначально причастен Абсолюту, будучи
одновременно конечным и бесконечным существом**

**«Абсолютность» и «бесконечность» человека определяется в
первую очередь его разумом как реальной формой
абсолютного духа**

**«Верховной наукой», постигающей смысл происходящего в
мире, оказывается метафизика истории**

**В историческом процессе философ-метафизик обнаруживает
логику развития идей, которая и выражает суть данного
процесса**

**Поэтому особое значение среди исторических дисциплин
имеет история человеческой мысли, история философии**

Твердо и неуступчиво защищая права личности, связывал с этим идею «порядка»

Очень сознательно стоял за твёрдую власть, решительно и резко осуждал все проявления революционного духа

Был убежден, что именно в конституционной монархии может быть достигнуто гармоническое единство прочной государственности и общественной жизни, основанной на либеральной идее суверенных прав и свобод личности

Обосновывал решающую роль государства в русской истории

Был сторонником либерализации общественной жизни в России: выступал за отмену крепостного права, считал необходимым введение представительных форм правления, ратовал за расширение и гарантии гражданских свобод всех сословий и каждого человека

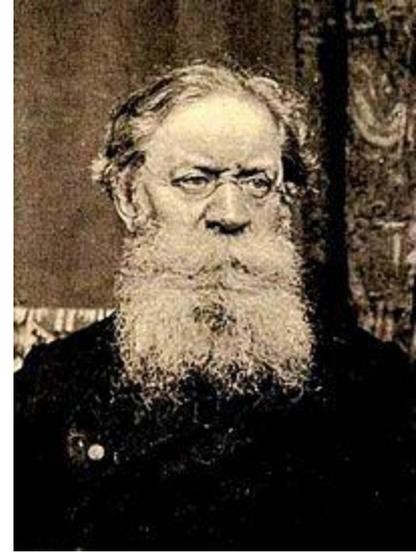
Петр Лаврович Лавров (1823–1900)

«Механическая теория мира»

«Практическая философия Гегеля»

«Очерки вопросов практической философии»

**«Три беседы о современном значении
философии»**



**Нравственная личность неизбежно вступает в
конфликт с несправедливым обществом**

**Идеальным обществом по отношению к
личности может быть строй, основанный на
добровольном союзе свободных и
нравственных людей**

**Пытался соединить философские идеи Гегеля,
Фейербаха, Конта, Маркса, Прудона,
Чернышевского, Бакунина и др.**

**3. Русская
философия
XIX в.**

Материализм, с его учением о единой, независимой от сознания субстанции, является своеобразным вариантом метафизической веры

Предметом философии должен быть прежде всего «цельный человек», и потому философский опыт может быть только «философским антропологизмом**»**

Только через человека, через осмысление его исторического и индивидуального опыта можно прийти к подлинно научному, философскому пониманию внешней действительности

Подлинными историческими деятелями являются «развитые, критически мыслящие личности**» – прогрессивные и всегда революционно настроенные представители образованного слоя общества**

Эти личности определяют критерии прогресса, цели и идеалы общественного развития

Субъективный метод:

общественные изменения своеобразны, неповторимы, они являются результатом усилий личности и объективные научные методы к ним неприложимы

Первая задача революционных деятелей — выработка нравственного идеала, к осуществлению которого им и надлежит стремиться в своей практической деятельности

Нравственный идеал Лаврова:

«Развитие личности в физическом, умственном и нравственном отношении, воплощение в общественных формах истины и справедливости»

Николай Гаврилович Чернышевский

(1828–1889) – руководитель русского революционного движения 50-60-х гг. XIX в.

«Эстетические отношения искусства к действительности»

«Антропологический принцип в философии»

«Характер человеческого знания»

Главными факторами, формирующими нравственное сознание, являются «естественные потребности», а также «общественные привычки и обстоятельства»

Удовлетворение потребностей устранит препятствия расцвету личности и причины нравственных патологий, для этого нужно изменить сами условия жизни через революцию



3. Русская философия XIX в.

Концепция «разумного эгоизма»:

Человек как биосоциальное существо принадлежит к миру природы, детерминирующем его «сущность», и состоит в общественных отношениях с другими людьми, в которых он реализует изначальное стремление своей «натуры» к удовольствию

Философ утверждает, что индивидуум «поступает так, как приятней ему поступать, руководится расчетом, велящим отказываться от меньшей выгоды и меньшего удовольствия для получения большей выгоды, большего удовольствия», только тогда он достигает пользы

Личный интерес развитого человека побуждает его на акт благородного самопожертвования, дабы приблизить торжество выбранного идеала

Отрицая существование свободы воли, признает действие закона причинности:

«То явление, которое мы называем волею, является звеном в ряду явлений и фактов, соединенных причинной связью»

Благодаря свободе выбора же человек двигается по тому или иному пути социального развития, а просвещение людей должно служить тому, что они научатся выбирать новые и прогрессивные пути, то есть становиться «новыми людьми», идеалы которых — служение народу, революционный гуманизм, исторический оптимизм

Проводил идею немедленного освобождения крестьян с землей без всякого выкупа, тогда сохранится общинное владение землей, что постепенно приведет к социалистическому землепользованию

Николай Яковлевич Данилевский (1822–1885)

«Россия и Европа»

«Дарвинизм»

Выставляет в качестве действительных носителей исторической жизни несколько обособленных «естественных групп», которые обозначает термином «культурно-исторические типы»

Всякое племя или семейство народов, характеризуемое отдельным языком или группой языков, довольно близких между собою для того, чтобы сродство их ощущалось непосредственно, без глубоких филологических изысканий, составляет самобытный **культурно-исторический тип**



3. Русская философия XIX в.

Выделял в качестве **основных культурно-исторических типов, уже реализовавших себя в истории**, египетский, китайский, ассиро-вавилоно-финикийский, индийский, иранский, еврейский, греческий, арабийский и германороманский (европейский)

Огромную роль в истории предстоит сыграть новой культурно-исторической общности – России и славянскому миру

Русско-славянский тип может как развиться и достичь необычайно высоких результатов, так в равной мере и не реализовать себя, превратившись в простой «этнографический материал»

«Государство и народ суть явления преходящие и существуют только во времени, а следовательно, только на требовании этого их временного существования могут основываться законы их деятельности»

«Начала цивилизации не передаются от одного культурно-исторического типа другому»

Различные же формы воздействия одного культурного типа на другой не только возможны, но и фактически неизбежны

Все культурно-исторические типы одинаково самобытны и из себя самих почерпают содержание своей исторической жизни, но не все осуществляют это содержание с одинаковой полнотой и многосторонностью

Признает четыре общих разряда культурно-исторической деятельности: деятельность религиозная, собственно культурная (наука, искусство, промышленность), политическая и социально-экономическая

Некоторые из исторических типов сосредоточивали свои силы на одной из этих сфер деятельности

**Другие — проявляли себя сразу в двух или трёх
направлениях**

**Но только России и славянству дано равномерно развить все
четыре сферы человеческой деятельности и осуществить
полную «четырёхосновную» культуру**

**«Интерес человечества» есть бессмысленное выражение для
человека, тогда как слово «европейский интерес» не есть
пустое слово для француза, немца, англичанина**

**Точно также для русского и всякого другого славянина «идея
славянства должна быть высшею идеей, выше свободы,
выше науки, выше просвещения»**

**«Полезно и даже необходимо смотреть всегда и постоянно,
применяя единственный критерий оценки: какое
отношение может иметь то или другое событие, та или
другая деятельность влиятельных личностей к нашим
особенным русско-славянским целям; какое они могут
оказать препятствие или содействие им? »**

Константин Николаевич Леонтьев (1831–1891)

«Грамотность и народность»

«Византизм и славянство»

«Записки отшельника»



Антропологический пессимизм:

**большей частью человеческие помыслы
социально опасны, а потому свободу человека
должно уравнивать различными
политическими и религиозными
институтами**

Главными ценностями являются: византийско-
православное христианство, прочная
монархическая государственность,
«цветущая сложность» культурной жизни в ее
самобытных национальных формах

**3. Русская
философия
XIX в.**

**Подчеркивал естественно-органический характер
исторического развития**

**Писал о «триедином универсальном процессе», имеющем
место и в природе, и в обществе**

**Все этнические, государственные и культурные образования
проходят в своем развитии **три стадии**:**

- 1) первоначальной, «младенческой» простоты,**
- 2) «цветущей сложности» зрелого возраста и, наконец,**
- 3) «вторичной простоты», характеризующейся всеобщим
упрощением и уравнием, завершающимися неизбежной
смертью исторического организма («космический закон
разложения»)**

**В 18 в. Европа как раз и вступила в эту последнюю стадию
С сомнением относился к идее объединения славянства,
опасаясь, что более тесный союз с западными славянами
может принести России больше вреда, чем пользы**

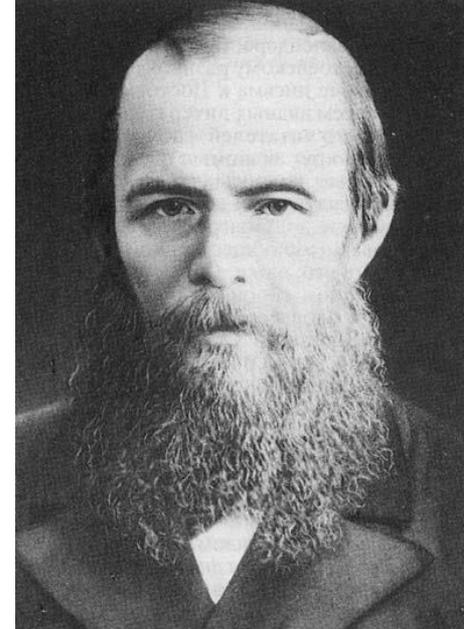
Проповедовал «византизм» и союз России со странами Востока как охранительное средство от революционных потрясений

“Византизм в государстве значит — Самодержавие

В религии он значит христианство с определенными чертами, отличающими его от западных церквей, от ересей и расколов

В нравственном мире... византийский идеал не имеет... преувеличенного понятия о земной личности”, он склонен “к разочарованию во всем земном, в счастье, в устойчивости нашей собственной чистоты... византизм... отвергает всякую надежду на всеобщее благоденствие народов... он есть сильнейшая антитеза идее всечеловечества в смысле земного всеравенства, земной всесвободы, земного всесовершенства и вседовольства”

Федор Михайлович Достоевский (1821-1881)



Метафизические идеи и проблемы («проклятые вопросы») наполняют жизнь героев Достоевского, становятся неотъемлемым элементом сюжетной ткани его произведений

Изображал в своих произведениях взлеты и падения человека, «подполье» его души, безграничность человеческой свободы и ее соблазны

Отстаивал абсолютное значение нравственных идеалов и онтологическую реальность красоты в мире и человеке

Обличал пошлость в ее европейском и российском вариантах

У Достоевского была своя идея —

«ПОЧВЕННОСТЬ»

3. Русская философия XIX в.

**Противопоставлял материализму современной цивилизации
и разнообразным утопическим прожектам собственную
веру в путь Церкви, путь «всесветного единения во имя
Христово»**

**Искал ответы на «вечные» вопросы, выразив с огромной
художественной и философской силой присущий
христианской мысли антиномизм, ее несводимость к
каким-либо рациональным схемам**

**Он был и оставался русским человеком, неразрывно
связанным с народом, но при этом не отрицал достижения
культуры и цивилизации Запада**

Идеалом его был Иисус

**“Христианство – есть доказательство того, что в человеке
может вместиться Бог**

**Это величайшая идея и величайшая слава человека, до
которой он мог достигнуть”**

Свободу видит не в своеволии, напротив, своеволие-то и оборачивается величайшим рабством, рабством себе и своей плоти

Свобода же – в свободе от рабства плоти, свобода – в постижении Божьего замысла о себе и в следовании ему, свобода – в высочайшем развитии личности своей, которая на вершине этого развития хочет лишь одного – свободно и безраздельно отдать себя всем и каждому, возлюбить всех и каждого “как себя”

Свобода есть “смирение перед Господом”, совпадение воли человеческой с волей Господней, “но не как я хочу, а как Ты”

Никакая наука не способна устроить человечество, нравственность не может быть воздвигнута ни на каких “математических” основаниях, “раз отвергнув Христа, ум человеческий может дойти до удивительных результатов”

3. Русская философия XIX в.

Социализм несет человечеству лишь мрак и кошмар – ибо отвергнув божественное основание, человек может найти устойчивое основание лишь в себе самом (все остальные основания произвольны и будут быстро разрушены), т. е. основание лишь в своих собственных интересах (среди кот. занимает свое место и “интерес” своеволия, т. е., в конечном итоге – в “праве тигров и крокодилов”

“Если Бога нет, то все позволено”

Ложь, зло и небытие – не просто “родственные сущности”, это, по сути своей, одно и то же, поэтому зло не имеет самостоятельного бытия, оно существует в разрывах между бытием, ложь и зло – это швы и шрамы на лице мира

Но зло в мире ищет воплотиться, т. е. ищет обрести бытие, а так как это его “бытие” – в прорехах и разрывах, то оно стремится отторгнуть человека от мира и Бога, от других людей, чтобы поселиться между ними

3. Русская философия XIX в.

В сущности, поверить в черта – это отгородиться им от Бога и от мира

Суть “русской идеи” – во “всеединстве”, в объединении разрозненных идей всех наций и народностей, путь русской интеллигенции – в объединении славянофилов и западников на родной почве

Объединиться со всеми можно лишь в признании общей вины, ответственности и боли

«Делая человека ответственным, христианство признает тем самым и свободу его

Делая же человека зависящим от каждой ошибки в устройстве общественном, учение о среде доводит человека до совершенной безличности, до совершенного освобождения его от всякого нравственного личного долга, от всякой самостоятельности, доводит до мерзейшего рабства, какое только можно вообразить (рабство своим прихотям)»

3. Русская философия XIX в.

Когда русский народ называет преступников “несчастливыми”, тут-то и сказывается сознание того, что “были бы мы лучше, и ты бы, может того не сделал”

Всю вину за всех человек может взять на себя, “ибо мог светить злодеям даже как единый безгрешный и не светил”

“Были бы братья – будет и братство”

“Высшая идея на земле лишь одна”

Это идея бессмертия, вечной жизни

«После появления Христа, как идеала человека во плоти, стало ясно, что высочайшее, последнее развитие личности именно и должно дойти до того, чтоб человек нашел, сознал и всей силой своей природы убедился, что высочайшее употребление, которое может сделать человек из своей личности, из полноты развития своего я,— это как бы уничтожить это я, отдать его целиком всем и каждому безраздельно и беззаветно»

3. Русская философия XIX в.

«И это величайшее счастье

Это-то и есть рай Христов

**Вся история, как человечества, так отчасти и каждого
отдельно, есть только развитие, борьба, стремление и
достижение этой цели**

**Но если это цель окончательная человечества (достигнув
которой ему не надо будет развиваться, то есть достигать,
бороться, прозревать при всех падениях своих идеал и
вечно стремиться к нему,— стало быть, не надо будет жить)
— то, следовательно, человек, достигая, оканчивает свое
земное существование**

**Итак, человек есть на земле существо только развивающееся,
следовательно, не оконченное, а переходное**

**Но достигать такой великой цели совершенно бессмысленно,
если при достижении цели все угасает и исчезает, то есть
если не будет жизни у человека и по достижении цели»**

3. Русская философия XIX в.

«Следственно, есть будущая райская жизнь»

Европа не может понять и никогда не поймет Россию, что никогда не поверит в ее бескорыстие (ибо и цели у них совсем разные) , а поверивши, “еще больше испугается”, потому что тогда Россия станет для нее еще непонятнее

А.З. Штейнберг писал:

“Достоевский – национальный философ России

Понять Достоевского – это то же, что понять Россию; понять ее – это то же, что пережить ее в творческом умозрении Достоевского”

Лев Николаевич Толстой (1828-1910)

“Исповедь”

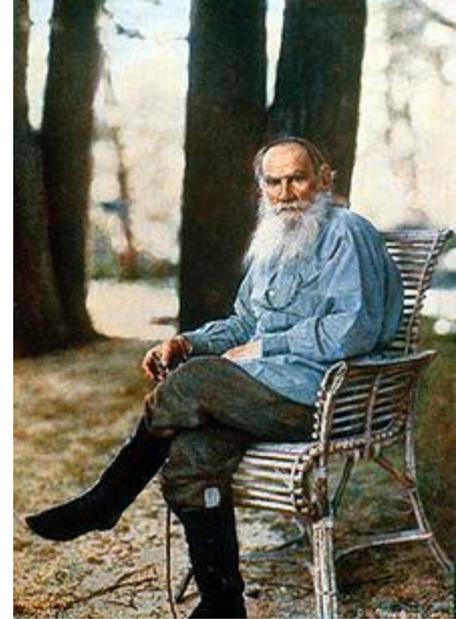
“В чем моя вера?”

“Путь жизни”

**Подверг критике государственные учреждения,
суд, экономику**

**Отрицал революцию как метод решения
социальных вопросов**

**Считал, что избавление от насилия, на
котором держится современный мир,
возможно на путях непротивления злу
насилием, на основе полного отказа от
какой-либо борьбы, а также на основе
нравственного самосовершенствования
каждого отдельного человека**



**3. Русская
философия
XIX в.**

3. Русская философия XIX в.

“Только непротивление злу насилием приводит человечество к замене закона насилия законом любви”

Пришел к отрицанию государства

Но упразднение государства не должно осуществляться путем насилия, а посредством мирного и пассивного уклонения членов общества от каких бы то ни было государственных обязанностей и должностей, от участия в политической деятельности

Драматизм человеческого бытия состоит в противоречии между неотвратимостью смерти и присущей человеку жаждой бессмертия

Воплощением этого противоречия является вопрос о смысле жизни – вопрос, который можно выразить так: “Есть ли в моей жизни такой смысл, который не уничтожался бы неизбежно предстоящей мне смертью?”

Владимир Сергеевич Соловьев (1853 – 1900)

«Философские начала цельного знания»

«Чтения о богочеловечестве»

«Критика отвлеченных начал»

«Духовные основы жизни»

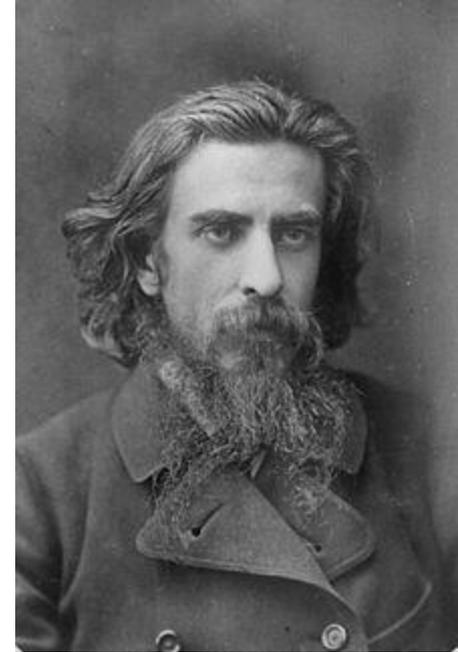
«Об упадке средневекового миросозерцания»

«Смысл любви»

«Оправдание добра»

«Три разговора»

Даниил Андреев: «единственный русский философ, заслуживающий этого наименования безо всякой натяжки»



3. Русская философия XIX в.

3. Русская философия XIX в.

Исходным и определяющим моментом его онтологии, теории познания, этической системы, эстетики, историософии становится **принцип всеединства**

Единство всего означает прежде всего **связь Бога и мира, божественного и человеческого бытия**

«Эта идея... состоит в положительном всеединстве, в силу коего Бог, будучи один, вместе с тем заключает в себе все, и будучи безусловно самостоятельным и единичным существом – вместе с тем есть производящее начало всего другого»

Действительным в онтологии всеединства признается не то или другое бытие, не тот или другой предмет сам по себе, а то, чему это бытие принадлежит, тот субъект, к которому относятся данные предметы

3. Русская философия XIX в.

Бог как **абсолютный субъект бытия**, являясь творцом и «вседержителем» мира, «нераздельно» связан с собственным творением, но никогда полностью не совпадает и не сливается с ним

Различаются **три вида бытия**:

явления,

мир идей,

абсолютное бытие

Выделяются **три основных вида познания**:

опытное,

разумное и

мистическое

Основная задача познания заключается в перемещении центра человеческого бытия из его природы в абсолютный трансцендентный мир, т.е. внутреннее соединение с истинно сущим

3. Русская философия XIX в.

Особая роль отводится **мистическому** (религиозному) **опыту**

В основе истинного знания лежит мистическое или религиозное восприятие, от которого наше логическое мышление получает свою безусловную разумность, а наш опыт – значение безусловной реальности

«Факт веры есть более основной и менее опосредованный, нежели научное знание или философское размышление»

«Мы называем философским умом такой, который не удовлетворяется хотя бы самою твердою, но безотчетною уверенностью в истине, а принимает лишь истину удостоверенную, ответившую на все запросы мышления»

Одним из важнейших отличительных свойств человека является **устремленность к истине**, «потребность метафизического познания»; те же, «у которых эта потребность отсутствует абсолютно, могут быть рассматриваемы как существа ненормальные, монстры»

3. Русская философия XIX в.

**Судьба философии неотделима от судьбы человечества,
философия – это «дело человечества»**

**Невозможно стать личностью вне стремления к Истине
(абсолютной, безусловной)**

**Познающий субъект, не ставший на путь философского
(метафизического) восхождения к Истине, **есть ничто****

Этика

**«Добро определяет мой выбор в свою пользу всей
бесконечностью своего положительного содержания»**

**Основой осмысления морали становится вера Соловьева в
абсолютное значение нравственных норм, в единство
Добра, Истины и Красоты**

Выделил **три типа нравственных отношений (чувств):**

стыд,

жалость и

благоговение

3. Русская философия XIX в.

Стыд указывает на надприродный статус человека

Человек не может быть «равен» животному, он всегда «выше»
или «ниже» его

Жалость означает солидарность с живыми существами

Благоговение – добровольное подчинение высшему,
божественному началу

Любовь – основополагающая заповедь христианства

«Заповедь любви не связана с какой-нибудь отдельной
добродетелью, а есть завершительное выражение всех
основных требований нравственности»

Эстетика

Идея «богочеловеческого» преобразования действительности
«Искусство должно быть реальной силой, просветляющей и
перерождающей весь человеческий мир»

3. Русская философия XIX в.

Реальность эстетического начала видна уже в природном, космическом процессе, в «сложном и великолепном теле нашей вселенной»

Цель искусства «состоит не в повторении, а в продолжении того художественного дела, которое начато природой»

Высшая, теургическая задача художника – «общение с высшим миром путем внутренней творческой деятельности»

Критически отнесся к российскому декадентству и ранним опытам русских символистов

В 1906 г. в Москве было создано Религиозно-философское общество имени Вл.Соловьева

В 1907 начинает свои заседания Петербургское религиозно-философское общество

К русской религиозной философии 20 в. можно отнести творчество таких философов, как Е.Н.Трубецкой, П.А.Флоренский, С.Н.Булгаков, С.Л.Франк, Л.П.Карсавин, Д.С.Мережковский, В.В.Розанов

Дмитрий Сергеевич Мережковский
(1866–1941) и Зинаида Николаевна Гиппиус
(1869-1945)

«Л.Толстой и Достоевский»

«Вечные спутники»

«Христос и Антихрист»

«Рождение богов»

Переживал **обреченность и тупиковость**
исторического пути человечества

Всегда **жил в предчувствии** кризиса, грозящего
фатальной вселенской катастрофой

Человечество и его культура заболевают
неизбежно и излечение невозможно



4. Русская
философия
XX в.

«Историческая церковь» не может сыграть роль врачевателя потому, что, с одной стороны, в своей «правде о небе» изолирована от мира, чужда ему, а с другой – в своей исторической практике сама лишь часть исторического тела человечества и подвержена тем же болезням

Спасение современного человечества может заключаться только в трансцендентном «втором пришествии»

Иначе история, уже исчерпавшая себя в своем рутинном, профанном развитии, приведет лишь к торжеству «грядущего Хама» – вырождающейся бездуховной мещанской цивилизации

«Новое религиозное сознание» не только сознание, ожидающее конца времен и «религии Третьего Завета», но и сознание, готовое к прорыву в ожидаемое катастрофическое будущее, готовое к тому, чтобы самым радикальным и бесповоротным образом отбросить «прах старого мира»

**«Мы отплыли от всех берегов», «лишь постольку мы люди,
поскольку бунтуем», «наступил век революций:
политическая и социальная – только предвестие
последней, завершающей, религиозной»**

Теория «третьего Завета»

**На смену двум первым заветам (Ветхий завет Бога-отца и
Новый Завет Бога-сына), должен прийти Третий Завет —
Святого Духа**

«Завет Свободы вослед заветам Закона и Благодати»

**В первом Завете «открылась власть Божья, как истина»; во
втором — «истина, как любовь;» в третьем и последнем —
«любовь, как свобода»**

**В этом последнем царстве «произнесено и услышано будет
последнее, никем ещё не произнесенное и не услышанное
имя Господа Грядущего: Освободитель»**

Третий Завет должен стать религией Святого духа, своеобразным синтезом «правды о земле» (язычества) и «правды о небе» (христианства)

Исполнением «сокровенной Тайны Святой Троицы» исторический процесс замкнёт начало с концом и настанут «новое небо и новая земля обетованная», о которых говорится в Апокалипсисе, библейской Книге Откровения Мережковский рассматривал духовную историю человечества как противостояние **двух «бездн»:**

«бездны плоти» (воплощённой в язычестве) и

«бездны духа» (христианский бесплотный аскетизм),

двух несовершенных начал, стремящихся к синтезу через «духовную революцию» — в будущей «новой Церкви»

Эту церковь Мережковский и Гиппиус именовали «Церковью Третьего завета»

Мережковский осознавал себя «пророком» нового религиозного сознания и выстраивал свои концепции в соответствии с троичным законом диалектики (конфликт тезиса и антитезиса; завершение — синтезом)

Общая и основная идея, на которой базировались религиозные концепции Мережковского, состояла в необходимости обновления традиционного христианства

Важнейшее место в философии Мережковского занял вопрос «плоти»

«Через пол» достигается высшее единство

«Я сознаю себя в моем собственном теле — это корень личности; я сознаю себя в другом теле — это корень пола; я сознаю себя во всех других телах — это корень общества»

Отождествил Святой Дух с Божьей Матерью

Святая Троица – это Отец, Сын и Мать-Дух

Третий завет будет царством духа-матери, «пламенной заступницы холодного мира»

Идеал Бога как единство мужской и женской природы он переносил и на своё понимание человека

Разделение на два пола является симптомом распада личности

Идеал личности — это некое двуполое существо, мужчина-женщина

Религиозная философия «основана на идее христианства как религии любви и, следовательно, свободы»

Идеал Мережковского — «не бестелесная святость, но святая плоть, Царство Божие, в котором осуществляется мистическое единство тела и духа»

В модернизированном христианстве должны были исчезнуть монашество и аскетизм, а искусство должно стать не только освященным, но и принятым «внутри» религии

Цель исторического процесса состоит в соединении плоти и духа, синтезу религии и культуры, осуществлении «царства Божьего не в потустороннем мире, а здесь, на земле»

Установление «царствия Божьего на земле» должно сопровождаться катастрофами, прежде всего — «революцией духа», в результате которой религия должна будет принять и освятить человеческую плоть, человеческое творчество, свободу человека на бунт

Революция должна была привести к полному разрыву религии и государства, к соединению народа и интеллигенции и, в конечном итоге, к установлению христианской безгосударственной общности

Василий Васильевич Розанов (1856–1919)

«Уединенное»

«Смертное»

«Опавшие листья»

«Мимолетное»

«Последние листья»

Каждое **рождение ребенка считал чудом** –
раскрытием связи нашего мира с миром
трансцендентным:

«узел пола в младенце», который «с того света
приходит», «от Бога его душа ниспадает»

Любовь, семья, рождение детей – это и есть
само бытие, и никакой иной онтологии,
кроме онтологии телесной любви, нет и
быть не может



4. Русская
философия
XX в.

**«Нет крупинки в нас, ногтя, волоса, капли крови, которые не
имели бы в себе духовного начала»**

**«Пол выходит из границ естества, он – вместе естественен и
сверхъестественен»**

«Пол не есть вовсе тело, тело клубится около него и из него»

**Вся метафизика христианства состоит в последовательном и
радикальном отрицании жизни и бытия**

**«Из текста Евангелия естественно вытекает только
монастырь...**

Иночество составляет метафизику христианства»

Привязанный сердцем и умом ко всему земному, ко всему

«слишком человеческому», веривший в святость плоти,

**Розанов жаждал от религии ее непосредственного спасения
и безусловного признания**

**Метафизика пола русского мыслителя явно не
«вписывается» в традицию христианской онтологии и
антропологии**

**«Что бы я ни делал, что бы ни говорил и ни писал, прямо или
в особенности косвенно, я говорил и думал, собственно,
только о Боге: так что Он занял всего меня, без какого-
либо остатка, в то же время как-то оставив мысль
свободною и энергичною в отношении других тем»**

**Религия стала индивидуальной, личным же стало
христианство**

**Делом каждого человека стало выбирать, то есть
осуществлять свободу, но не веры в смысле качества и
конфессии — этот вопрос решен 2000 лет назад, но в
значении качества укорененности человека в общей вере**

Должна быть **активная вера**, должны быть дела веры, и здесь рождается убежденность, что человек не обязан мириться с тем, что он не понимает чего-то в реальном процессе жизнедеятельности, что все касающееся его жизни приобретает качество религиозности

Отношение к Богу и к Церкви определяется совестью

Совесть различает в человеке субъективное и объективное, индивидуальное и личное, существенное, главное и второстепенное

«Нужно различать в споре о совести две стороны:

1) отношение её к Богу; 2) отношение её к Церкви

Бог по учению христианскому есть Личный бесконечный дух

Каждый с первого же взгляда поймет, что отношение к Лицу несколько иное, чем к порядку вещей, к системе вещей»

«Никто решительно не скажет, что и Церковь лична: напротив, лицо в ней, например, всякого иерарха, глубоко покоряется некоторому завещанному и общему порядку»

«Пол в человеке — не орган и не функция, не мясо и не физиология — но зиждительное лицо...

Для разума он не определим и не постижим: но он Есть и все сущее — из Него и от Него»

Человек, единый в своей душевной и телесной жизни, связан с Логосом, но связь эта имеет место не в свете универсального разума, а в самой интимной, «ночной» сфере человеческого бытия: в сфере половой любви

Павел Иванович Новгородцев (1866–1924)

**«Кант и Гегель в их учениях о праве и
государстве»**

**«Введение в философию права: Кризис
современного правосознания»**

«Об общественном идеале»

**Развивал понимание метафизической природы
личности, настаивая на том, что проблема
личности коренится не в культуре или
общественных проявлениях личности, а в
глубине ее собственного сознания, в морали и
религиозных потребностях человека**

**Подверг радикальной философской критике
различные типы утопического сознания**



**4. Русская
философи
я XX в.**

С его точки зрения, именно признание необходимости «абсолютного общественного идеала», принципиально не сводимого ни к какой социально-исторической эпохе, «ступени», «формации» и пр., **позволяет избежать утопического соблазна**, попыток практического осуществления мифологем и идеологем «земного рая»
«Нельзя в достаточной мере настаивать на важности тех философских положений, которые вытекают из основного определения абсолютного идеала...

Лишь в свете высших идеальных начал временные потребности получают оправдание

Но с другой стороны, именно ввиду этой связи с абсолютным каждая временная и относительная ступень имеет свою ценность...

Требовать от этих относительных форм безусловного совершенства значит исказить природу и абсолютного, и относительного и смешивать их между собою»

Евгений Николаевич Трубецкой (1863–1920)

«Философия Ницше»

«История философии права»

«Миросозерцание Вл.С.Соловьева»

«Метафизические предположения познания»

«Смысл жизни»

**Настаивал на определяющем значении и даже
«первичности» метафизического познания**

Учение об Абсолютном, Всеедином сознании

**Безусловное, абсолютное начало присутствует в
познании как «необходимая предпосылка
всякого акта нашего сознания»**

**Настаивал на «нераздельности и
неслиянности» Божественного и**

человеческого начал в онтологическом плане



**4. Русская
философия
XX в.**

«Наше познание... возможно именно как нераздельное и
неслиянное единство мысли человеческой и абсолютной»
(«метафизические предположения познания»)

Полное же единство такого рода в человеческом познании
невозможно и соответственно невозможно полное
постижение абсолютной истины и абсолютного смысла
бытия, в том числе человеческого

«В нашей мысли и в нашей жизни нет смысла, которого мы
ищем»

Идея Абсолютного сознания оказывается своеобразной
метафизической гарантией самого стремления к истине,
оправдывает это стремление и в то же время предполагает
надежду и веру в реальность «встречного» движения, в
самораскрытие Абсолюта, в Божественную Любовь и
Благодать

Николай Александрович Бердяев (1874–1948)

«Философия свободы»

«Смысл творчества»

«Смысл истории»

«Новое средневековье»

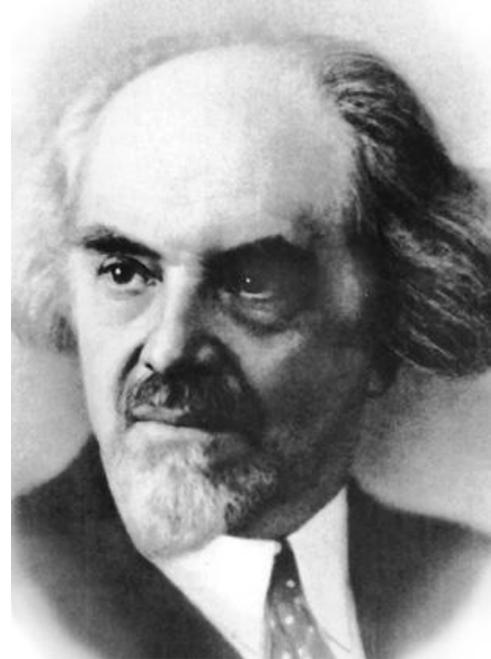
«О назначении человека. Опыт парадоксальной этики»

«О рабстве и свободе человека. Опыт персоналистической философии»

«Русская идея»

«Опыт эсхатологической метафизики. Творчество и объективация»

«Самопознание. Опыт философской автобиографии»



4. Русская философия XX в.

Вводит и развивает важные для него понятия символы:

дух, «царство» которого онтологически противостоит
«царству природы»,

объективация – бердяевская интуиция драматизма судьбы
человека, не способного на путях истории и культуры
выйти из пределов «царства природы», **трансцендирование**

– творческий прорыв, преодоление, хотя бы на миг,
«рабских» оков природно-исторического бытия,

экзистенциальное время – духовный опыт личной и
исторической жизни, имеющий метаисторический,
абсолютный смысл и сохраняющий его даже в
эсхатологической перспективе

Свобода – это то, что в конечном счете, на онтологическом
уровне определяет содержание «царства духа», смысл его
противостояния «царству природы»

Творчество, которое всегда имеет своей основой и целью свободу, по сути, исчерпывает «позитивный» аспект человеческого бытия и в этом отношении не знает границ: оно возможно не только в опыте художественном и философском, но также и в опыте религиозном и моральном («парадоксальная этика»), в духовном опыте личности, в ее исторической и общественной активности

Называл себя «философом свободы»

Свобода – фундаментальная онтологическая реальность, куда надо стремиться уйти из нашего мира, мира «мнимостей», где нет свободы и, следовательно, нет жизни

Признал существование не только внеприродного, но и внебожественного источника свободы человека

Человек, обретший, казалось бы, точку опоры вне тотально
детерминированного природного бытия и способный к
творческому самоопределению даже по отношению к
Абсолютному Началу, оказался один на один с абсолютно
иррациональной, «безосновной» свободой

В конечном счете эта, «коренящаяся в Ничто, в Ungrund»
(Ungrund (нем.) – бездна, безосновность) свобода
преображается Божественной Любовью «без насилия над
ней»

Бог любит свободу буквально несмотря ни на что
Он оставляет человеку **надежду на помощь извне**, на
трансцендентную помощь

Естественно, ждать ее придется от личностного
христианского Бога, а не от «безосновной свободы»

Сергей Николаевич Булгаков (1871–1944)

«Философия хозяйства»

«Свет Невечерний»

Софиология

**София - «идеальная основа мира», Душа мира,
Вечная Женственность, нетварный «вечный
образ», «четвертая ипостась»**

**Это обоснование онтологической реальности
тварного мира, космоса, обладающего
собственным смыслом, способностью к
творческому развитию, «живым единством
бытия»**

**«Онтологическая основа мира заключается в
сплошной, метафизически непрерывной
софийности его основы»**



**4. Русская
философия
XX в.**

Мир не тождествен Богу – это именно тварный мир,
«вызванный к бытию из ничто»

Но при всей своей «вторичности» космос обладает
«собственной божественностью, которая есть тварная
София»

Космос – живое целое, живое всеединство, и у него есть душа
(«энтелехия мира»)

Различал идеальную, «предвечную Софию» и мир как
«становящуюся Софию»

Единство (всеединство) **бытия** – единство, не признающее в
конечном счете никакой изоляции, никаких абсолютных
границ между божественным и тварным миром, между
началом духовным и природным

Природа в человеке становится «зрячей», человек познает
именно «как око Мировой Души», человеческая личность
«придана» софийности «как ее субъект или ипостась»

Смысл истории также «софиен»: историческое творчество человека оказывается «сопричастным» вечности, будучи выражением универсальной «логики» развития живого, одушевленного (софийного) космоса

«София правит историей

Только в софийности истории лежит гарантия, что из нее что-нибудь выйдет»

Учение о Софии и Богочеловечестве, христианское учение о мире и его истории как воссоединении с Богом

Но православная церковь отвергла и до сих пор отвергает учение С.Н. Булгакова

Павел Александрович Флоренский (1882–1937)

«Столп и утверждение истины»

«У водоразделов мысли»

«Конкретная метафизика»

«Довольно философствовали над религией и о религии, – надо философствовать в религии – окунувшись в ее среду»

Стремление идти путем метафизики, исходя из **живого, целостного религиозного опыта – опыта церковного и духовного опыта личности**

Наш разум «раздроблен и расколот», «надтреснут» и тварный мир, и все это следствие грехопадения



4. Русская философия XX в.

Однако жажда «всецелостной и вековечной Истины»
остается в природе даже «падшего» человека и уже
сама по себе является знаком, символом возможного
возрождения и преображения

«Я не знаю, есть ли Истина...

Но я всем нутром ощущаю, что не могу без нее
И я знаю, что если она есть, то она – все для меня: и
разум, и добро, и сила, и жизнь, и счастье»

Субъективизму Возрождения противопоставлял
средневековый тип мирозерцания как
«объективный» путь познания, отличающийся
органичностью, соборностью, реализмом,
конкретностью и др. чертами, предполагающими
активную (волевою) роль разума

Разум «причастен бытию» и способен, опираясь на опыт «приобщения» к Истине в «подвиге веры», пройти путь метафизически-символического понимания сокровенных глубин бытия

«Поврежденность» мира и несовершенство человека не равносильны их богооставленности

Нет никакой онтологической бездны, разделяющей Творца и творение

В образе Софии Премудрости Божией видел символическое раскрытие единства небесного и земного: в Церкви, в личности Девы Марии, в нетленной красоте тварного мира, в «идеальном» в человеческой природе и др.

Истинная же бытийственность как «тварное естество, воспринятое Божественным Словом» раскрывается в живом человеческом языке, который всегда символичен, выражает «энергию» бытия

Семен Людвигович Франк (1877–1950)

«Предмет знания»

«Живое знание»

«Крушение кумиров»

«Смысл жизни»

«Духовные основы общества»

«Непостижимое»

**Признает себя принадлежащим «к старой,
но еще не устаревшей **секте платоников**»**

**Всеединство имеет абсолютный смысл,
поскольку включает в себя отношения
Бога и мира**

**Рациональное постижение и тем более
объяснение абсолютного всеединства
невозможно в принципе**



**4. Русская
философия
XX в.**

Вводит понятие **«металогичности»** как первичной интуиции, способной к цельному видению сущностных связей действительности

Это **«первичное знание»**, полученное таким «металогическим» образом, отличается от знания **«отвлеченного»**, выражаемого в логических понятиях, суждениях и умозаклчениях

Знание второго рода совершенно необходимо, оно вводит человека в мир идей, мир идеальных сущностей и, что особенно важно, в конечном счете основано на «первичном», интуитивном (металогическом) познании

Но и наделенный даром интуиции и способный к «живому» (металогическому) знанию человек, тем не менее, с особой силой чувствует глубинную иррациональность бытия

«Неведомое и запредельное дано нам именно в этом своем характере неизвестности и неданности с такой же очевидностью..., как содержание непосредственного опыта»

«Познаваемый мир со всех сторон окружен для нас **темной бездной непостижимого**»

С какой «жуткой очевидностью» раскрывается ничтожность человеческого знания в отношении пространственной и временной бесконечности и соответственно «непостижимости» мира

Тем не менее основания для метафизического оптимизма существуют и связаны прежде всего с идеей Богочеловечества

Человек не одинок, божественный «свет во тьме» дает ему надежду, веру и понимание собственного предназначения

Николай Онуфриевич Лосский (1870–1965)

«Обоснование интуитивизма»

«Мир как органическое целое»

«Основные вопросы гносеологии»

«Свобода воли»

«Условия абсолютного добра»

Характеризовал собственное учение в гносеологическом плане как систему **«ИНТУИТИВИЗМА»**, а в плане онтологическом – как **«иерархический персонализм»**



4. Русская философия
XX в.

Сама возможность интуитивного познания как «созерцания других сущностей такими, какими они являются сами по себе» базируется на

онтологических предпосылках:

мир – это «некое органическое целое»,

человек (субъект, индивидуальное «я») – «сверхвременное и сверхпространственное бытие», связанное с этим «органическим миром»

Сам же процесс познания определяется активностью субъекта, его «интенциональной» (целевой) интеллектуальной деятельностью

Интеллектуальная интуиция позволяет субъекту воспринимать внепространственное и вневременное «идеальное бытие», которое является конституирующим принципом «реального бытия»

Утверждал существование **сверхрационального, «металогического» бытия**, которое прямо связывал с идеей Бога

Персонализм выражается прежде всего в учении о **«субстанциальных деятелях»**, индивидуальных человеческих «я», которые не только познают, но и творят «все реальное бытие»

Признавал «субстанциальных деятелей» единственной субстанцией, «сверхпространственной и сверхвременной сущностью», выходящей «за пределы различия между психическими и материальными процессами»

Всегда совместное творчество «деятелей» образует «единую систему космоса», однако эта система не исчерпывает всего универсума, всего бытия

Существует **«металогическое бытие»**, о котором свидетельствует «мистическая интуиция», живой религиозный опыт и философское умозрение, приходящее к идее «сверхкосмического принципа» бытия

Именно стремление к «абсолютной полноте» бытия определяет выбор личности, ее опыт преодоления «онтологической пропасти между Богом и миром»

Путь человека и всего тварного мира к Богу имеет абсолютную ценность

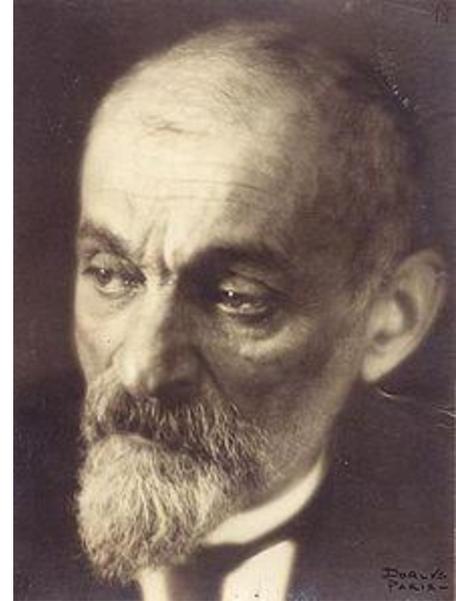
Подлинно нравственные действия всегда содержательны, всегда полны смысла уже по той причине, что являются ответом личности на Божественную Любовь, ее собственным опытом любви к Богу и другим людям, приближением к Царству Божию, где только и возможно в совершенной полноте единство «Красоты, Нравственного Добра (Любви), Истины, абсолютной жизни»

Лев Исаакович Шестов (Шварцман)
(1866–1938)

**«Апофеоз беспочвенности (опыт
адогматического мышления)»**

«Умозрение и апокалипсис»

«Странствования по душам»



**Яркий пример последовательного
иррационализма**

**«Основная идея» заключалась в борьбе
«против власти общеобязательного» и в
отстаивании значения «личной истины»,
которая есть у каждого человека**

**4. Русская
философия
XX в.**

Экзистенциальный опыт («личная истина») значит неизмеримо больше любых универсальных истин «Вера есть свобода», «свобода приходит не от знания, а от веры...»

Вера свободна вопреки логике и наперекор ей, вопреки очевидности, вопреки судьбе

Невозможно спасение человеческой свободы без идеи Бога

Разоблачая рационализм в его претензиях на универсальность, «освобождал место вере»: только Бог может, уже не в мысли, а в реальности, «исправить» историю, сделать бывшее не бывшим
То, что абсурдно с точки зрения разума, возможно для Бога

«Для Бога нет ничего невозможного – это самая заветная, самая глубокая, единственная, я готов сказать, мысль, – а вместе с тем она есть то, что коренным образом отличает экзистенциальную философию от умозрительной»

Но вера предполагает выход за пределы всякой философии, даже и экзистенциальной

Экзистенциальная вера – это «вера в Абсурд», в то, что невозможное возможно, и, самое главное, в то, что Бог желает этого невозможного

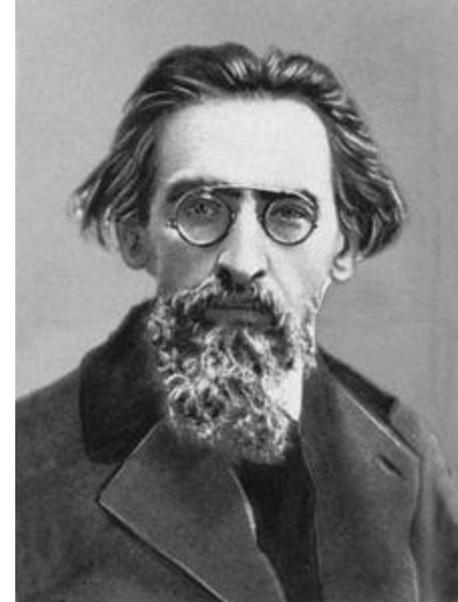
Лев Платонович Карсавин (1882–1952)

«Философия истории»

«О началах»

Решал задачи реконструкции иерархического мира средневековой культуры, обращая особое внимание на внутреннее единство (прежде всего социально-психологическое) различных ее сфер

Для идентификации «коллективного» в культурно-исторической реальности он ввел понятия «общего фонда**» (общего типа сознания) и «**среднего человека**» – индивида, в сознании которого доминируют основные установки «общего фонда»**



4. Русская философия XX в.

Идея «всеединства» раскрывается в концепции становления человечества как развития единого всечеловеческого субъекта

Само человечество рассматривается как результат самораскрытия Абсолюта, как богоявление
(теофания)

Принцип триединства: первоединство – разъединение
– восстановление

История в своих онтологических основаниях телеологична:

Бог, Абсолют является источником и целью исторического бытия человечества как «всеединого субъекта истории»

Человечество и тварный мир в целом представляют **несовершенную иерархическую систему**

Тем не менее это именно единая система, динамику которой, ее стремление вернуться к божественной полноте, к «обожению» определяет принцип **триединства**

Внутри человечества-субъекта действуют (индивидуализируются) субъекты низших порядков: культуры, народы, социальные слои и группы и, наконец, конкретные индивиды

Все эти «всеединые» объединения именуется

симфоническими (коллективными) **личностями**

Все они несовершенны в своем единстве («стяженное единство»), но в то же время органический иерархизм разнообразных исторических сообществ содержит в себе истину и указывает на возможность единства (симфонии) несоизмеримо более высокого порядка

Путь же «единства» механического, лишённого исторической органики и метаисторической цельности, связанный с неизбежной «атомизацией» индивида в рамках индивидуалистической идеологии либо его обезличивания под давлением идеологий тоталитарного типа неизбежно оказывается тупиковым

Иван Александрович Ильин (1883–1954)

«Я вглядываюсь в жизнь. Книга раздумий»

«Поющее сердце. Книга тихих созерцаний»

«Взгляд в даль. Книга размышлений и упований»

Философ-пророк

Знал, что большевизм в его тоталитарном исполнении изживет себя

Предостерег нас от разлома единого государства на осколочные национализмы, от соблазнов западнического демократизма, от своеволия бездуховного эгоизма

Подчеркнуто разводил понятия «**вера**» и «**верование**»



4. Русская философия
XX в.

Верят все люди, злобно или добродушно
Можно ведь верить в карты, в науку, в вождей, в
астрологические гороскопы

«***Веруют же — далеко не все***, ибо верование
предполагает в человеке способность прилепиться
душою (сердцем и волею, и делами) к тому, что
действительно заслуживает веры, что дается людям
в духовном опыте, что открывает им некий “путь к
спасению”

***Вера может разъединять людей, верование —
объединяет***

Православие, полученное Россией из Византии, дало
нам откровение

Византийское православие было суше, холодней, чем
русское его проявление, где главным в человеческом
существом стала жизнь сердца

Русские не умеют быть рассудочными, в отличие от католиков и протестантов: католицизм ведет веру от воли к рассудку, а протестантизм — от разума к воле
«Когда русский народ творит, то он ищет увидеть и изобразить любимое

Это основная форма русского национального бытия и творчества

Она возвращена православием и закреплена славянством и природою России»

В нравственной области православие дало русскому человеку **живое и глубокое чувство совести**, мечту о справедливости и святости, верное осознание греха и различия правды и кривды, добра и зла

Русские **жалостливы к слабому** и даже преступному
Россия созидалась жертвенностью, служением и терпением

Дух милосердия соединился в русских со **стремлением к сверхнациональному братству** (что, кстати, позволило удерживать в веках не силой, а терпимостью и отзывчивостью огромную и многоплеменную державу, именуемую империей)

«Дар молитвы есть лучший дар православия»

Православное верование утверждалось не на рабском сознании, а как раз на свободе и искренности

«Заповеди даны не рабам, трепещущим перед буквою, а свободным, разумеющим дух и смысл

Свободные же призваны видеть события,

самостоятельно распознавать добро и зло,

выбирать, решать и брать на себя ответственность»

Ведь подлинная свобода деятельна, это свобода для творчества и сотворчества

Потому-то **свободным человеком стать может не всякий, мнящий себя свободным**, богатый бездельник лишен свободы, ибо он — раб обстоятельств, вещей, денег, ситуаций, чужих волений и собственного безволия

Православие привнесло в русский народ такое правосознание, которое срослось с сознанием нравственным

Оттого и Государь воспринимался не как средоточие власти, а как исполнитель Божьей воли

В то же время сам монарх стремился служить Богу и Народу, а не отдельным сословиям или группам людей, которые позднее стали именоваться партиями

Вот это взаимное нетягостное служение отличало монархию от разного рода демократических форм правления, закрепляющих фактическую власть меньшинства в виде удачливой или демагогической партии, группы, ибо партия — это часть, а не целое

Православные монастыри дали России не только праведников, святых, но и первых летописцев, а стало быть — историческое познание, просвещение имеют монастырский исток

Учение о бессмертии личной души, христианская совесть и терпение, способность отдать жизнь «за други своя» создали русскую армию, олицетворенную в А. В. Суворове

Искусство в России достигло поднебесья оттого, что душа, чувства, воображение питались православием

Ильин сумел сказать о русской душе на языке философии, создать феноменологию души, особый категориальный строй: совестная интуиция, просветленная чувственность, предметная очевидность, философский акт и др.

Дух и душа для русского человека неразделимы, а душа живет прозрениями, упованиями, любовью, она не подвластна лишь рациональной логике

«Если русская философия хочет еще сказать что-нибудь значительное, верное и глубокое русскому народу и человечеству вообще, — после всех пережитых блужданий и крушений... она должна возжелать ясности, честности и жизненности

Она должна стать убедительным и драгоценным исследованием духа и духовности»

Пути спасения России видел не просто в обновлении экономики или идеологии, а **в новом духовном опыте**

«Отречься от национальности — не значит угасить ее на самом деле, но значит пренебречь ею и обречь ее на распутство и гибель...»

Сквозь национальное лицо проступят чудесные черты вселенского лица»

Это национальное лицо, выраженное в веровании, в характере, в песнях, в обрядах, романсах и плясках, в Пушкине, в Рублеве, в Кижях, в Куликовской битве и Бородинском поле, в Сергии Радонежском и в Кутузове, Достоевском, Шмелеве — всё незаемное, чем мы выстояли и чем мы интересны другим народам

**«Плох тот народ, который не видит того, что дано
именно ему, и потому ходит побираться под чужими
окнами**

Мы Западу не ученики и не учителя

Мы ученики Богу и учителя себе самим

**Перед нами задача: творить русскую самобытную
духовную культуру — из русского сердца, русским
созерцанием, в русской свободе, раскрывая русскую
предметность**

И в этом смысл русской идеи»

«Подумайте, в самом деле, как всё убедительно и ясно

**Весь вопрос о самобытной духовной культуре
сводится к тому, куда именно всем шарахнуть: вот
двести лет (якобы) шарахались на Запад; ясно, что
вышел провал; значит — надо шарахнуть на
Восток»**

«Ведь это по компасу — и то уже ясно...

Но почему же нельзя без припадания?

Разве самобытность не в том, чтобы *быть перед лицом Божиим* — самим собою, а не чужим отображением и искажением?

Ни восток, ни запад, ни север, ни юг...

Вглубь надо; в себя надо, к Богу надо!»

«Прежде всего мы не верим и не поверим ни в какую “внешнюю реформу”, которая могла бы спасти нас *сама по себе*, независимо от внутреннего, душевно-духовного изменения человека. всё великое и священное идет изнутри — от сердечного созерцания, из глубины — от постигающей и приемлющей любви; из таинственной духовности инстинкта; от воспламеняющейся воли, от узревшего разума; от очистившегося воображения»

«Если внутри смутно, нечисто, злобно, жадно, скверно, то не поможет никакая внешняя форма, никакой запрет, никакая угроза, никакое “избирательное право”, особенно всеобщее, равное и прямое...

Государство есть не механизм, а организм, и всякая истинная и прочная форма жизни должна быть подготовлена в нем органически»

Несопротивляющийся злу невольно поглощается злом и лишь изредка оправдывается:

«Все так делают, большинство так живет»

Помогают для самооправдания ссылки на цивилизованные страны, на неизбежность прогресса, и этому способствует живущая в каждом из нас склонность к разнузданию зверя, инстинктивных страстей, эгоистических вожделений

Трудно строить храм, но еще труднее построить **стены индивидуального храма**

**«Духовное воспитание человека состоит в построении этих стен и, что еще важнее, в сообщении человеку потребности и умения самостоятельно строить, поддерживать и отстаивать эти стены...
Несопротивляющийся сам разламывает стены своего духовного кремля»**

Зло — не внешнее, а внутреннее

Так, например, землетрясения и ураганы не порождают сами по себе зла, зло начинается в душевно-духовном мире человека, именно здесь местообитание добра и зла

Телесное страдание может одинаково вести и к добрым и злым поступкам: всё зависит от состояния души

Причем **любой человек**, независимо от своего положения в обществе, **распространяет по преимуществу либо зло, либо добро**, нельзя быть внутренне злым, удерживая это зло в себе
«Человеку не дано “быть” и не сеять», ибо он «сеет уже одним бытием своим...

Поэтому каждый отвечает не только за себя, но и за всё то, что он “передал” другим...

Вот почему в живом общении людей каждый несет в себе всех и, восходя, тянет всех за собою и, падая, роняет за собою всех»

Гибель государств он связывал с **распадом цельности личности**, с утратой в душе внутреннего храма, того главного, глубинного, за что человек способен пойти даже на смерть

**Такая распадающаяся личность ведет смутную жизнь и
сама превращается в водоворот полой воды,
становится частицей хаоса и пребывает в вечном
замешательстве и безответственном смятении**

**Такой человек крутится в жизни, отыскивая всюду
приятность, пользу, власть, деньги, а ведут его
похоти, расчет, тщеславие, злоба, месть, гордыня,
зависть**

**И на него уже нельзя положиться, ибо он ни в чем не
целен, он весь соткан из пустословия, фальшивости**

**От него всегда можно ожидать взаимоисключающих
оценок, поступков, для него всё относительно,
продажно, зыбко; у него нет друзей, а лишь
приятели, попутчики по сиюминутным интересам,
ситуациям; у него нет любви, а есть лишь партнеры
по удовлетворению вспыхнувшей или разжигаемой
похоти**

**Формой общения с окружающими у такого человека
становятся насмешка, ирония, резонерство, и нет
ответственного слова, глубины, надежности**

**Смутная, недобрая душа, как известно, может
вывернуть наизнанку самую святую мысль, самое
возвышенное дело человека**

**Пошлость для него лишена священной тайны бытия,
подлинной религиозности, пошлость привыкает всё
видеть «не по-главному»**

**«Пошлое содержание лишено этого главного,
приобщенность к которому придает всему высшую и
абсолютную духовную значительность**

**Пошлое, так сказать, “обезглавлено” и поэтому оно
религиозно мертво, подобно обезглавленному
человеку...**

Настоящая религиозность свободна от пошлости»

