



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ**



**Кафедра философии**

# **История и философия науки**

**Тема 2**

**Русская гносеология  
и философия науки**

# Русская гносеология и философия науки

## □ Теория цельного знания

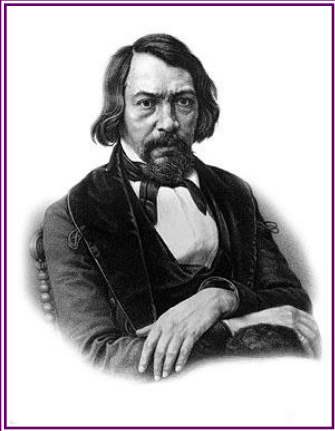
- Критика западных теорий познания
  - Критика эмпиризма
  - Критика рационализма
- Познавательная функция веры (А. С. Хомяков, В. С. Соловьёв)
- Учение о социальной (коллективистской) природе знания
  - Постановка проблемы (А. С. Хомяков)
  - Богочеловечество как субъект познания (В. С. Соловьёв)
  - Учение о «соборности сознания» (С. Н. Трубецкой)

## □ Учение о трансрациональном единстве реальности как онтологической предпосылке познания

- Концепция «гносеологической координации» (Н. О. Лосский)
- Концепция «металогического единства» (С. Л. Франк)
- Концепция «укоренённости в тотальности» (Г. Г. Шпет)
- Познание как постижение символической реальности (П. А. Флоренский)

# Теория цельного знания

## Познавательная функция веры и учение о социальной природе знания

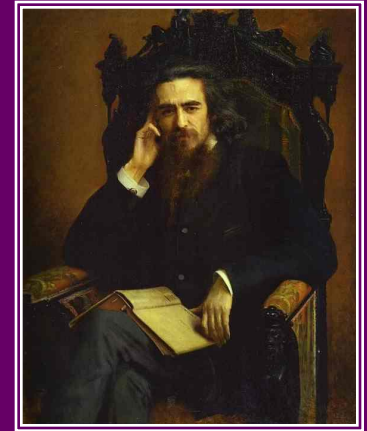


**А. С. Хомяков**  
(1804-1860)

Теория  
целостного  
знания

**В. С. Соловьёв**  
(1853-1900)

Теория  
цельного  
знания

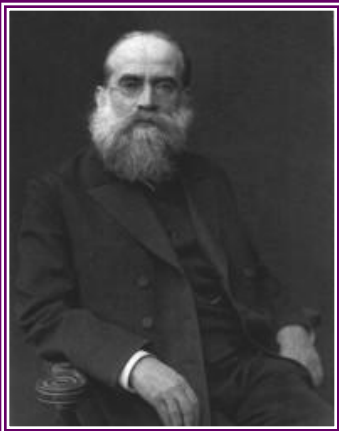


**Л. М. Лопатин**  
(1855-1920)

Критика  
эмпиризма и  
рационализма

**С. Н. Трубецкой**  
(1862-1905)

Учение  
о соборности  
сознания



# Критика западных теорий познания

## Критика эмпиризма

... Так как мы можем знать об этом мире только по собственным своим ощущениям, по тому, что нами испытывается, так что **всё содержание нашего опыта и нашего знания суть наши собственные состояния и ничего более,** то всякое утверждение внешнего бытия, соответствующего этим состояниям, является с логической точки зрения лишь более или менее вероятным заключением ...



В. С. Соловьёв.  
«Чтения о  
Богочеловечестве».

# Критика западных теорий познания

## Критика эмпиризма

Эмпирическая философия  
не в состоянии доказать  
**реальность мира** из опыта,

в том числе и в особенности –  
**реальность других сознаний.**

Последовательный эмпиризм,  
таким образом, неизбежно  
ведёт к **солипсизму.**

**Нелепость вывода**  
заставляет отвергнуть и посылку –  
тезис о происхождении всех наших  
знаний из чувственного восприятия.

Л. М. Лопатин.  
«Положительные  
задачи философии».



# Критика западных теорий познания

## Критика рационализма

... Хотя закон причинности и наводит нас на признание внешнего бытия как причины наших ощущений и представлений, но так как **самый этот закон причинности есть форма нашего же разума**, то применение этого закона ко внешней реальности может иметь лишь условное значение и, следовательно, не может дать безусловного непоколебимого убеждения в существовании внешней действительности: все доказательства этого существования, сводимые к закону причинности, являются, таким образом, лишь как соображения вероятности, а не как свидетельства достоверности ...



В. С. Соловьёв.  
«Чтения о  
Богочеловечестве».

# Критика западных теорий познания

## Критика рационализма



Коренной недостаток рационализма  
(проявляющийся яснее всего  
у Спинозы и Гегеля) заключается

в подмене  
действительного  
отношения  
**между вещами**  
отношением  
**между понятиями,**

**а реальной**  
необходимости –  
необходимостью  
**логической.**

# Теория цельного знания

## Познавательная функция веры

Мы ощущаем известное действие предмета, мыслим его общие признаки и уверены в его собственном или безусловном существовании. Эта уверенность нисколько не обусловлена ощущениями, получаемыми нами от предмета, и понятием нашим о нём; напротив, объективное значение наших ощущений и понятий прямо обусловлено уверенностью в самостоятельном бытии предмета. <...> Это безусловное существование... составляет очевидно предмет некоторого особого, третьего рода познания, который правильнее может быть назван верой.



В. С. Соловьёв.  
«Философские начала  
цельного знания».



# Теория цельного знания

## Познавательная функция веры



Существование  
внешней  
действительност  
и  
утверждается  
верою.

Содержание  
внешней  
действительност  
и  
даётся  
опытом.

Связь  
отдельных  
сведений  
в цельную  
систему  
даётся  
мышлением.

Что есть  
действительность –  
мы верим.

Что такое  
она есть – это мы  
испытываем  
и знаем.

Как она устроена  
и почему –  
мы понимаем.

# Теория цельного знания

## Три уровня реальности и три познавательных способности

Истинная реальность  
(конкретное единство живых объектов)  
усваивается верой.

Наш разум постигает идеи –  
законы, которым подчинён этот мир.

Чувственное восприятие (опыт)  
открывает нам мир явлений.



С. Н. Трубецкой.  
«О природе  
человеческого  
познания».

# Социальная (коллективистская) природа знания

## Постановка проблемы (А. С. Хомяков)

Сам по себе **рассудок** не способен достичь истины, даже если он отправляется от данных **чувственного восприятия**.

Критика  
односторонней  
рассудочности

В основе познания лежат **воля и вера**, только благодаря которым мы отличаем объективную действительность от её субъективного отражения.

Воля и вера как  
познавательные  
способности

Истинность веры удостоверяется **соборным субъектом** – Церковью.

Социальная  
природа  
знания

Следовательно и субъектом познания является не отдельный человек: истина доступна лишь **совокупности мышлений**, связанных любовью.



# Социальная (коллективистская) природа знания Богочеловечество как субъект познания (В. С. Соловьёв)

	<b>Сфера творчества</b>	<b>Сфера знания</b>	<b>Сфера практической деятельности</b>
<b>Абсолютная степень</b>	Мистика	Теология	Духовное общество (церковь)
<b>Формальная степень</b>	Изящное искусство	Отвлечённая философия	Политическое общество (государство)
<b>Материальная степень</b>	Техническое творчество	Положительная наука	Экономическое общество (земство)

# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого



# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого

Наше познание выводит нас  
за пределы нашей индивидуальности  
в двух отношениях:

во-первых,  
сущность  
познавательного акта  
заключается  
в отношении ко вне его  
сущему предмету –  
в «трансцендировании»;

во-вторых,  
всякий акт познания  
претендует на то,  
чтобы иметь общее,  
даже –  
общеобязательное  
значение.

# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого

Сознание обще всем нам,  
и то, что я познаю им и в нём объективно,  
т.е. всеобщим образом,  
то я признаю истинным –  
от всех и за всех, не для себя только.

**Фактически я по поводу всего  
держу внутри себя собор со всеми.**

И только то для меня истинно, достоверно  
всеобщим и безусловным образом,  
что **должно быть таковым для всех.**

Наше общее согласие, возможное  
единогласие, которое я непосредственно  
усматриваю в своём сознании, есть для  
меня безусловный внутренний критерий...



С. Н. Трубецкой.  
«О природе  
человеческого  
познания».

# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого

Я могу ошибаться внутри себя относительно всеобщего органического согласия – в сложных запутанных вопросах, в том, что не для всех очевидно, о чём ещё не состоялось внешнего соглашения. Но самая моя ошибка предполагает уверенность в возможности общего согласия. Поэтому каждый может меня обличить, доказать мне моё заблуждение на основании общепризнанного, – *того, что все внутри меня признают. Как бы ни силился я заглушить общий голос, он непогрешим; а когда я сознаю, что имею его за себя, то смело отвечаю за всех.*



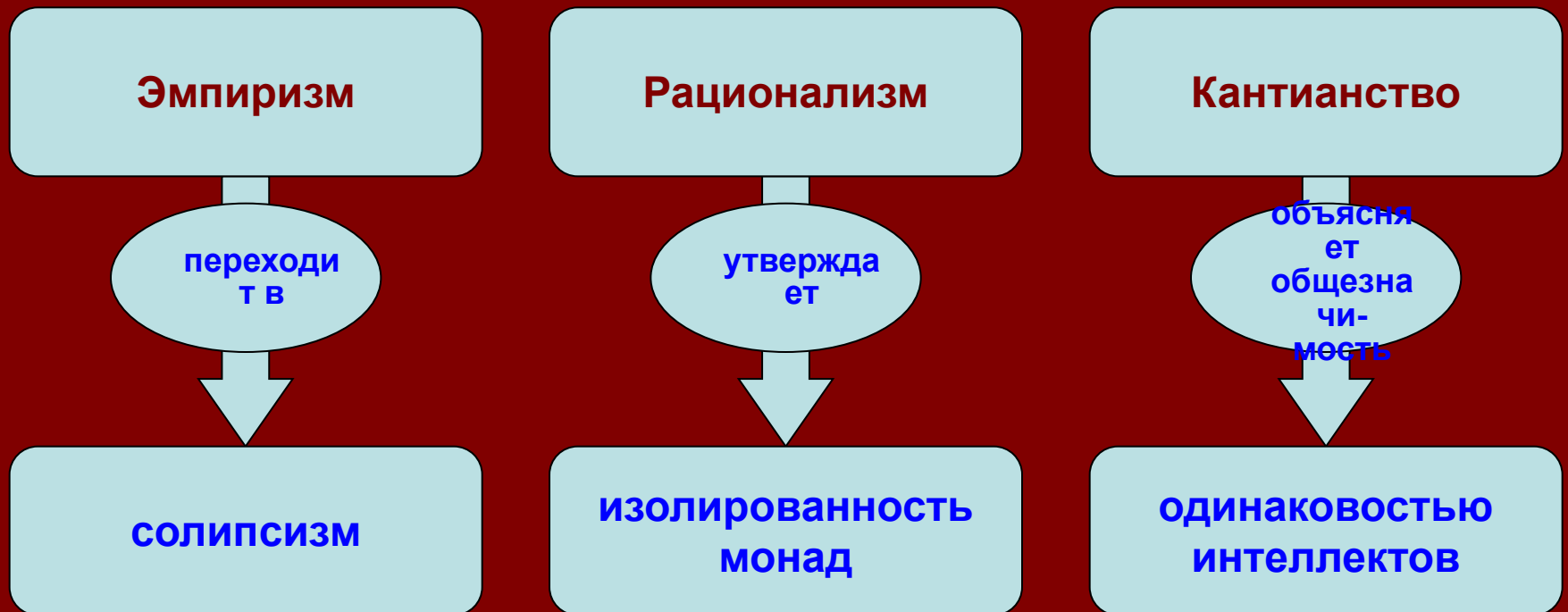
С. Н. Трубецкой.  
«О природе человеческого познания».



# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого

### Гносеологическая робинзонада



# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого



# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого

Знание человека начинается с чувственного опыта, показания которого всегда частны и единичны; от этих **частных случаев единичный субъект лично, сам по себе,** не имел бы ни психологической возможности, ни логического права перейти к чему-либо **всеобщему, универсальному и необходимому,** как в действительности это делают все. Логически совершенно непонятно, каким образом отдельный индивид может знать с безусловной всеобщей достоверностью что бы то ни было: своё собственное существование, бытие внешнего мира, бесконечного времени и пространства.



С. Н. Трубецкой.  
«О природе человеческого познания».

# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого

Вместе с тем вера каждого человека в реальное существование мира и всех нас непоколебима и вселенски истинна. <...>

Что же уполномочивает нас непосредственно признавать их объективность? Что свидетельствует в нас непосредственно об этом реальном и всеобщем существовании вещей и их универсальных свойств и качеств? –

**Общее сознание,  
в котором я непосредственно  
воспринимаю вселенское согласие.**



С. Н. Трубецкой.  
«О природе  
человеческого  
познания».

# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого

Позитивность опыта,  
т.е. восприятие самобытной,  
независимой от нас реальности,  
и возможная логичность знания  
предполагают коренную,  
существенную соборность сознания,  
ибо **все логические функции,**  
**направленные на познание**  
**реального и общего,**  
**превышали бы компетенцию**  
**индивидуальной личности,**  
если бы она не заключала в себе  
сверхличного начала.



С. Н. Трубецкой.  
«О природе  
человеческого  
познания».

# Социальная (коллективистская) природа знания

## Учение о «соборности сознания» С. Н. Трубецкого

Каждое слово наше доказывает факт коллективного сознания, предполагая его. Без слова никогда не мыслит человек, и только в форме слова мысль его объективно обобщается. Словами мы отвлекаем, образуем, определяем логические универсальные понятия; словами же обособляем и закрепляем, индивидуализируем наши представления. И вместе слово есть воплощение соборного сознания, ибо не было бы слов, если бы они были непонятны и невняты для других, если бы незачем и не с кем было говорить. Слово предполагает органическую способность взаимного понимания, родовое психологическое единство; и вместе оно предполагает говорящих и внимающих людей.



С. Н. Трубецкой.  
«О природе человеческого познания».

# Учение о трансрациональном единстве как онтологической предпосылке познания

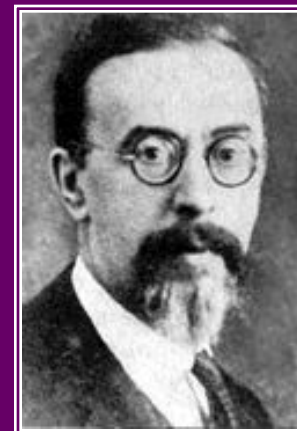


**Н. О. Лосский**  
(1870-1965)

**Концепция  
гносеологической  
координации**

**С. Л. Франк**  
(1877-1950)

**Концепция  
металогического  
единства**



**Г. Г. Шпет**  
(1879-1937)

**Концепция  
укоренённости  
в тотальности**

**П. А. Флоренски**  
**й**  
(1882-1937)

**Постижение  
символической  
реальности**



# Концепция «гносеологической координации» Н. О. Лосского



Сознание подобно не «психическому  
вместилищу»,  
в которое предмет должен «попасть», чтобы  
стать «осознанным», а скорее **средоточию лучей**,  
направленных на участки бытия и их  
освещающих.

В этой направленности на предмет  
**(интенциональности)** и заключается  
сущность познавательного акта.

В познавательном акте, таким образом,  
наличествует **сам предмет** (в своей подлинности),  
а не его «копия», «отражение»,  
«субъективное преломление» и т.п.

Субъект имеет не опосредованное,  
а непосредственное **(интуитивное)**  
знание предмета.

Интуитивизм



# Концепция «гносеологической координации» Н. О. Лосского



То отношение субъекта  
ко всем другим сущностям в мире,  
которое делает интуицию возможной,  
есть **гносеологическая координация**.

Именно гносеологическая координация,  
а не гносеологическая субординация  
субъекта – предмету или предмета – субъекту  
составляет **основной закон познания**.

При этом сама гносеологическая координация  
есть лишь частный (гносеологический) аспект  
**имманентности друг другу всех индивидуальных  
субстанций** («субстанциальных деятелей»).

Универсальность взаимодействия  
«единосущных» субстанциальных деятелей,  
образующих **мир как органическое целое**,  
составляет онтологическую основу интуитивизма.

Всеединство

# Концепция «металогического единства» С. Л. Франка



Всякое определённое **A**  
можно мыслить лишь в его  
соотнесённости с каким-то **не-A**.

Но сама соотнесённость **A** и **не-A** предполагает,  
что  
оба они являются **членами некоего объемлющего  
единства**, которое должно мыслиться  
сверхопределённым, «трансцендентным».

Это искомое единство не вмещается  
в рамки логической системы именно потому, что  
оно само есть **условие возможности системы**.

Как таковое оно «мета-логично», точнее –  
оно есть **«металогическое единство»**  
или «Всеединство».

Всеединство

# Концепция «металогического единства» С. Л. Франка



Субъект и предмет знания существуют и должны мыслиться на фоне объемлющего их «металогического единства».

Сознание не противостоит бытию, но **включено в бытие** (сознанию противостоит лишь «предметный мир» – область «объективируемого», но подлинное бытие не знает раздвоения на субъект и предмет).

Следует отличать **эмпирическое «предметное» знание** действительности и **идеальное «абстрактное» знание** логических связей между элементами действительности от **«живого знания»**.

Идеальное знание приводит в систему данные опыта, но это единство рационально и статично и есть лишь «бледный намёк» на **металогическое всеединство, открывающееся в «живом знании»**.

Интуитивизм

# Концепция «укоренённости в тотальности» Г. Г. Шпета



С точки зрения отрицательной философии, субъект и объект разделены пропастью, действительность же понимается либо как явление вещи в себе, либо как акт субъекта.

Проблематика истины ограничивается рамками теории познания, сама же истина понимается не как имманентное, а как трансцендентное согласование:

познания — с вещью, или вещи — с познанием.

Необходимость при этом имеет своим источником не порядок и связи в предмете, но общеобязательность суждения, т.е. в конечном итоге — субъекта, утверждающего суждения.

При таком понимании истинное отделяется от действительного, развёртывание же процесса познания не приближает, а, напротив, удаляет понятия от действительности.

Точка зрения  
«отрицательной  
философии»

# Концепция «укоренённости в тотальности» Г. Г. Шпета



Положительная философия исходит из возможности обоснования всякой предметности – подведения всего сущего под некоторое основание, превышающее обосновываемое.

Это основание переходит в конечном итоге в предельную полноту: всё оказывается укоренённым в тотальности совокупной действительности, выступающей единым основанием всего сущего.

Решение проблемы действительности и средства этого решения суть также части действительности, в связи с чем положительная философия не может не быть рефлектирующей в себя наукой.

Проходя этот путь до конца, положительная философия может остановиться только на интуициях – непосредственно очевидных началах, предшествующих всякому теоретическому знанию.

Точка зрения  
«положительно  
й  
философии»

# Концепция «укоренённости в тотальности» Г. Г. Шпета



Проблема истины – это проблема всей действительности, а не только области знания (как полагает отрицательная философия).

В положительной философии оказывается невозможным рядоположное рассмотрение реального и иллюзорного, так как нет ничего, кроме реальной действительности.

Иллюзия возможна только внутри самой действительности: иллюзорно не содержание иллюзии, а лишь неверные соотношения его с другими областями действительности.

Всё истинно  
на своём месте  
и ложно  
на месте чужом.

Тотальность  
в охвате материала действительности  
коррелирует с истинностью.

# Познание как постижение символической реальности (П. А. Флоренский)

Нет никаких отвлечённых духовных сущностей или абстрактных идей, ибо **духовный предмет всегда выражен в чувственном** – явлен пластично и зримо.

Но нет и чисто эмпирических явлений, ибо всякое явление есть **выявление духовной сущности – чувственный облик определённого ноумена.**

Феномен и ноумен выражают друг друга, образуя нераздельное двуединство, которое есть **СИМВОЛ.**

**Вся реальность состоит из символов.** Символ совмещает в себе «природное» и «духовное»; реальность едина, она повсюду, в любом своём элементе и чувственна, и духовна.



# Познание как постижение символической реальности (П. А. Флоренский)

И феномен, и ноумен пространственны, следовательно, пространственной является и связь их друг с другом.

Существует **особое пространство**, отличное от пространства чувственных вещей и служащее вместилищем ноуменального.

Ноуменальное пространство не является копией эмпирического пространства, но оно и не абсолютно иное: ноуменальный мир есть мир «обращённый» (**«МНИМЫЙ»**).

Обе стороны символа: и чувственная, и умная – получаются одна из другой **выворачиванием наизнанку**.



«Мнимый мир»



# Познание как постижение символической реальности (П. А. Флоренский)

Если переднюю сторону плоскости мы **видим**, то о задней только **знаем**. Но отвлечённо знать о некотором наглядном образе, сущность которого – именно в его наглядности, это значит иметь восприятие его каким-то **иным**, не зрительным, способом, но с коррективом на зрительность через отвлечённое понятие или через образ воспоминания. **Действительность** есть в этом смысле воплощение отвлечённого в наглядный материал, из которого и было получено отвлечённое; а **мнимость** – это воплощение того же самого отвлечённого, но в наглядном материале инородном. <...> В этом смысле и надлежит говорить о **понятиях ощущений**, как **ощущениях мнимых**, или **ощущениях мнимого**...

# Познание как постижение символической реальности (П. А. Флоренский)

В любой сфере познание означает **раскрытие символической природы явлений**, узрение ноумена в феномене, так что принципиальные различия между родами знания исчезают.

При таком подходе иначе следует понимать и цели познания: оно должно быть направлено не на открытие **отвлечённых законов**, «управляющих» разными сферами реальности,

а на выявление **фундаментальных, первичных символов**, из которых складывается данная область.

Эти первичные символы выделяются среди других символов своей **простотой и элементарностью**, за счёт которых они и обретают общность и универсальность.



# Вопросы?

