

**Выполнила
студентка 4-2 группы
Кузнецова Арина
Преподаватель: Фураева А.А.**

Санкт-Петербург 2010 год

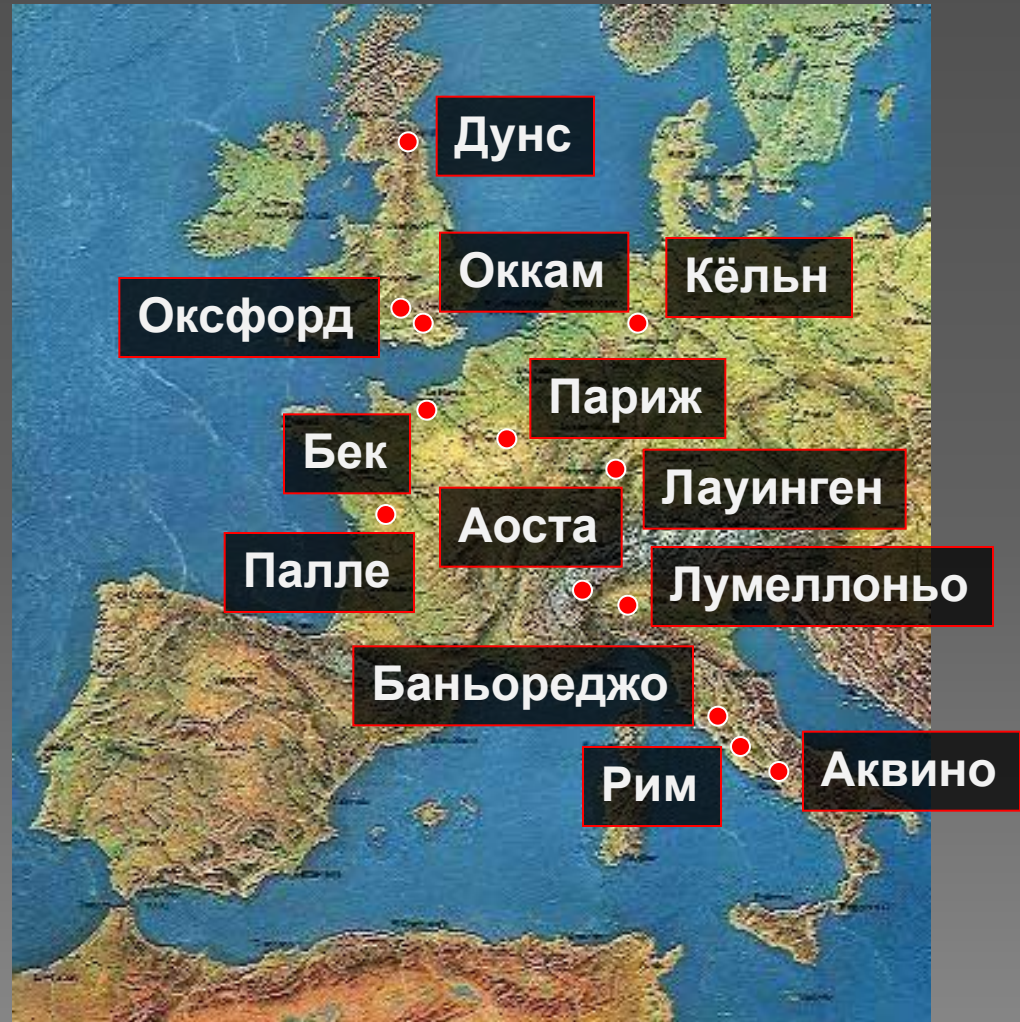
Средневековая философия

Схоластика

- ❑ Проблема веры и разума
- ❑ Проблема бытия Бога
 - Онтологическое доказательство
 - Космологические доказательства
 - Каузальный вариант
 - Модальный вариант
 - Телеологическое доказательство
- ❑ Проблема универсалий
 - Реализм
 - Номинализм
 - Концептуализм

Схоластика

- Ансельм Кентерберийский (1033/34-1109)
- Пьер Абеляр (1079-1142)
- Пётр Ломбардский (ок. 1100-1160)
- Альберт Великий (ок. 1200-1280)
- Бонавентура (Джованни Фиданца) (ок. 1217-1274)
- Фома Аквинский (1225/26-1274)
- Иоанн Дунс Скот (ок. 1266-1308)
- Уильям Оккам (ок. 1285-1347/49)



Схоластика

Основные сочинения



Ансельм
Кентерберийский

- Ансельм. Монологион.
- Ансельм. Прослогион.
- Абельяр. Да и Нет.
- Абельяр. Логика «для начинающих».
- Абельяр. Теология «Высшего блага».
- Пётр Ломбардский. Сентенции.
- Фома Аквинский. Сумма против язычников.
- Фома Аквинский. Сумма теологии.
- Дунс Скот. Оксфордское сочинение.
- Оккам. Сумма логики.
- Оккам. Трактат о предестинации и Божьем предзнании не-необходимых событий.
- Оккам. Quadlibeta.



Пьер Абельяр

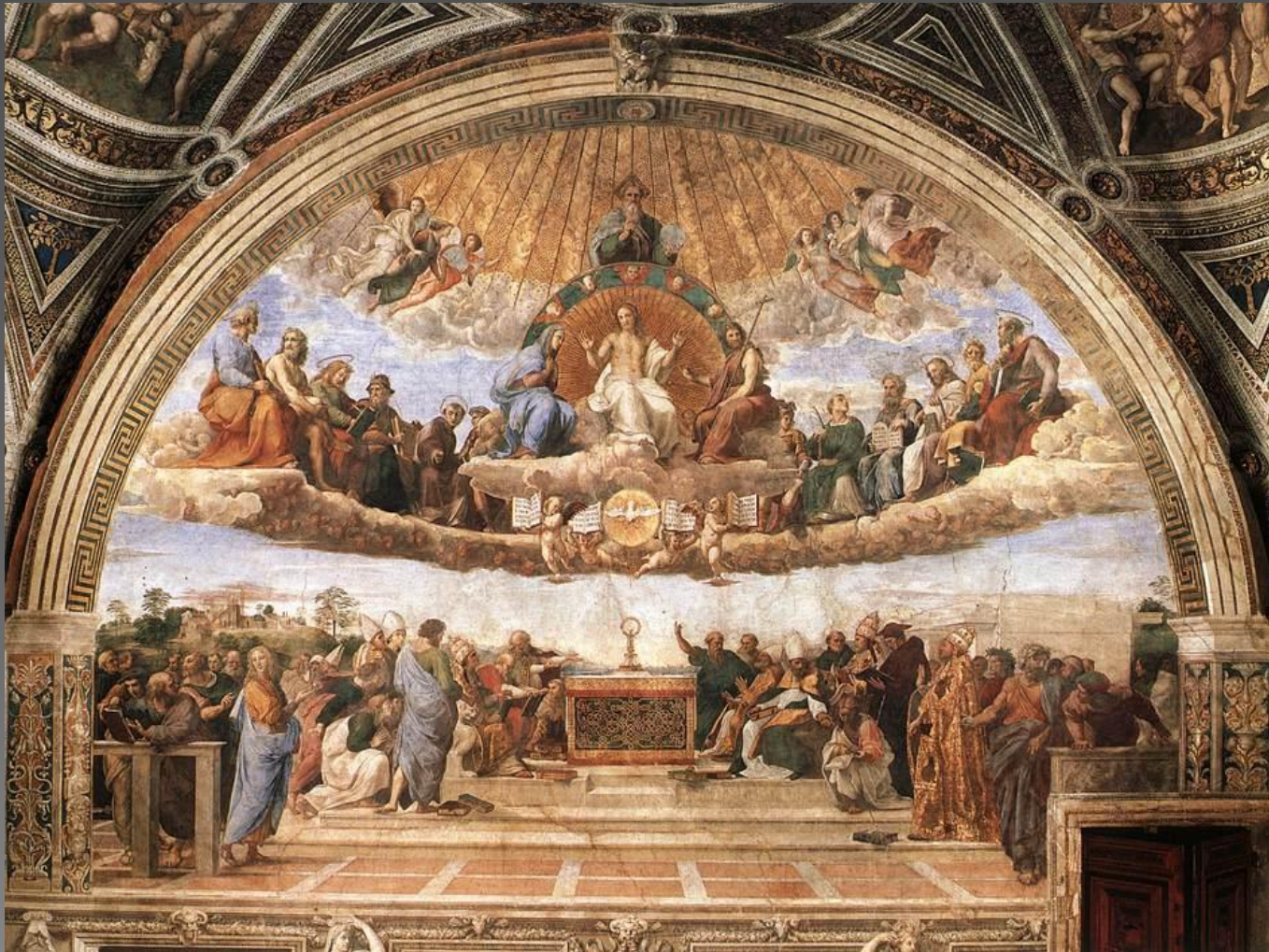


Дунс Скот



Фома Аквинский

Схоластика





Л. Синьорелли.
«Учители Церкви».

Проблема веры и разума

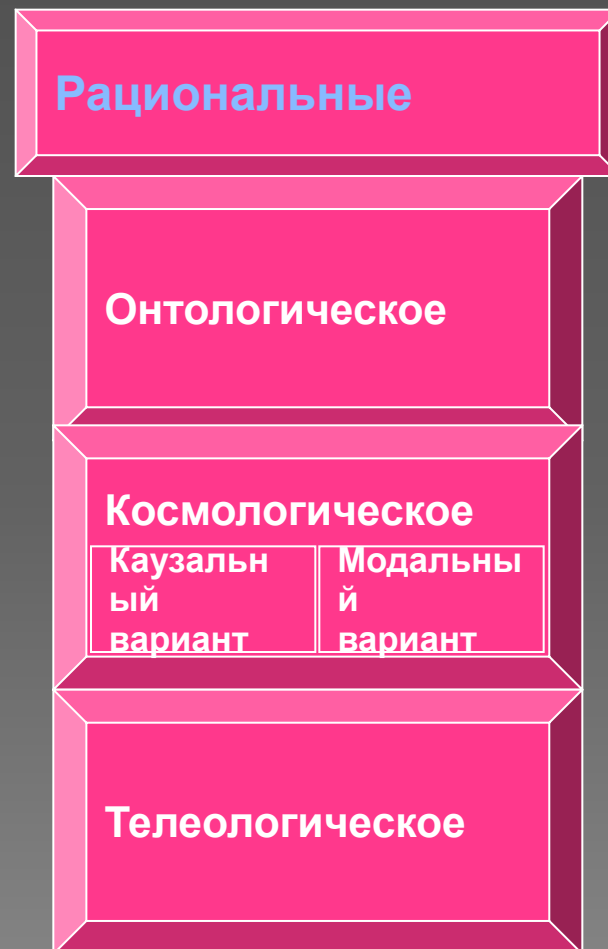
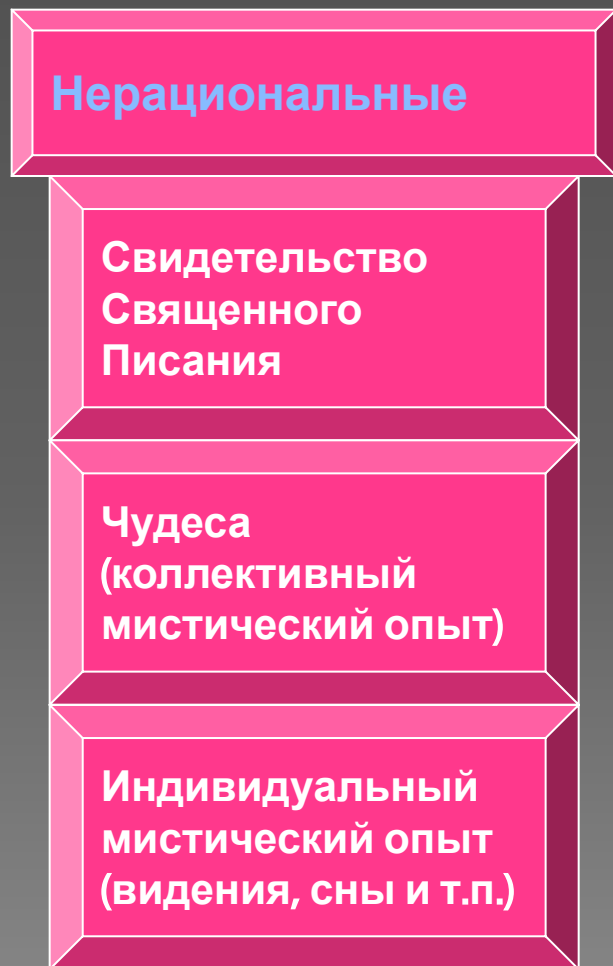
Некоторые братья часто и настойчиво просили меня написать для них, как некий образец размышления кое-что из того, что я высказывал им простыми словами в [наших] разговорах, о том, как следует размышлять о сущности Бога и других вещах, относящихся к размышлению такого рода. Притом они, <...> заказали мне такую форму этой письменной медитации, чтобы в последней совершенно ничто не принималось как доказанное на основании ссылки на авторитет Писания, но чтобы всё утверждаемое в выводе из отдельных исследований строго последовательно вытекало из рассуждения и было явственным образом очевидно истинным.



Ансельм
Кентерберийский.
«Монологион».

Проблема бытия Бога

Доказательства бытия Бога



Доказательства бытия Бога

Онтологическое доказательство

Значит, когда «сказал безумец в сердце своём: нет Бога» – он сказал, что какой-то такой природы нет?

Но, конечно, этот же самый безумец, слыша, как я говорю: «Нечто, больше чего нельзя ничего себе представить», – понимает то, что слышит;

а то, что он понимает, есть в его уме, даже если он не имеет в виду, что такая вещь существует [объективно].

И, конечно, то, больше чего нельзя себе представить, не может быть только в уме.

Ибо если оно уже есть по крайней мере только в уме, можно представить себе, что оно есть и в действительности, что больше.

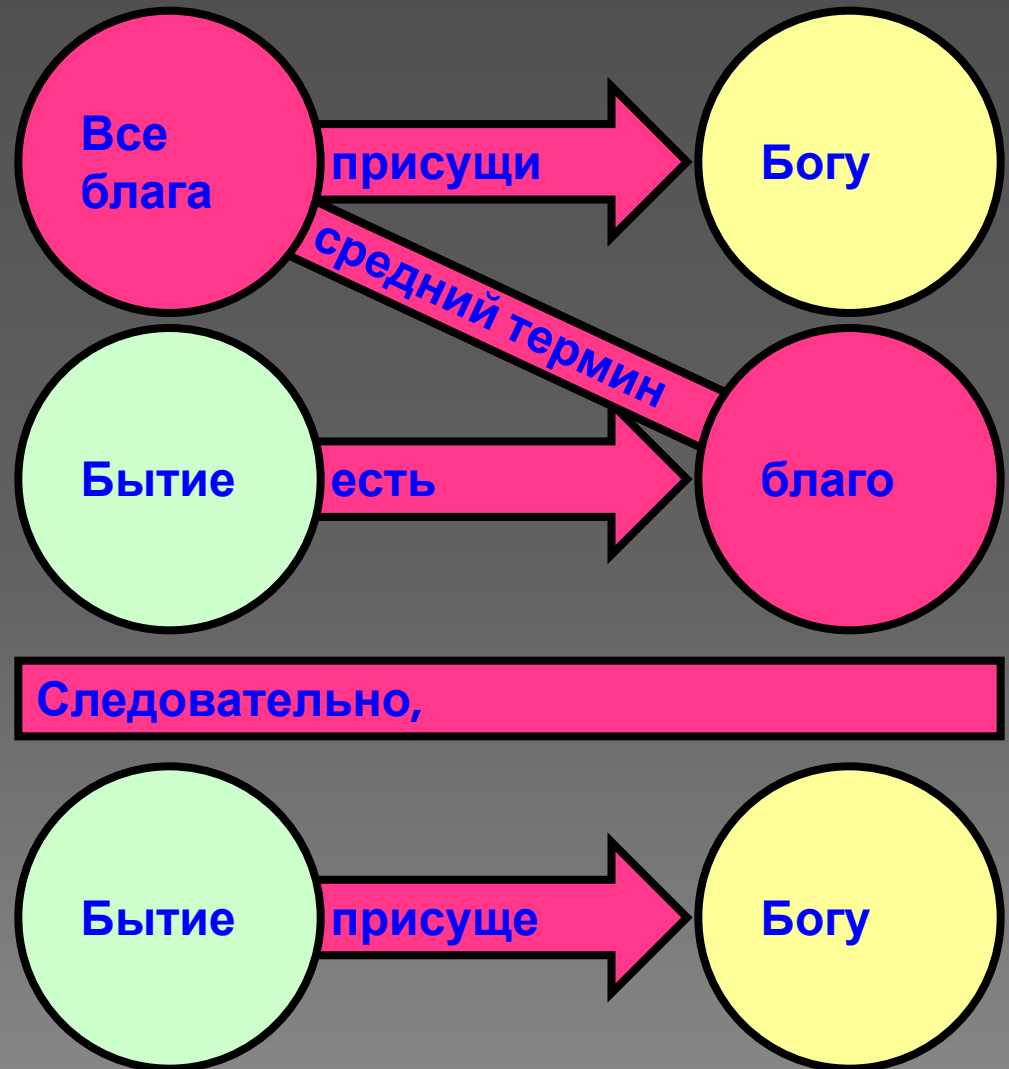


Ансельм Кентерберийский.
«Прослогион».

Доказательства бытия Бога

Онтологическое доказательство

Бог
(по определению)
есть абсолютно
совершенная
сущность,
т.е. сущность,
которой присущи
все совершенства
(все блага
в превосходной
степени).



Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства

Например, люди говорят, что где-то в океане есть остров, <...> о котором рассказывают, что он гораздо больше, чем, по преданию, острова блаженных, изобилует неисчислимым множеством богатств и всяческих наслаждений и, не имея на себе никакого владельца или обитателя, превосходит перед всеми землями, населёнными людьми, обилием благ.

Положим, кто-то рассказывает мне, что это так, и я легко понимаю сказанное, в чём нет никакой трудности.



Гаунилон из Мармутье.
«В защиту глупца».

Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства

Но если он вслед за этим, как бы последовательно добавляя, говорит: «Ты больше не можешь сомневаться в том, что этот остров, превосходнейший из всех земель, где-то есть на самом деле, так же как ты не сомневаешься в том, что он есть в твоём уме. А так как превосходнее быть не только в уме, но и в действительности, то он с необходимостью должен быть в действительности, так как если нет, то всякая другая земля, существующая в действительности, превосходнее его, и тогда он, <...> уже не будет превосходнейшим»; ...



Гаунилон из Мармутье.
«В защиту глупца».

Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства

... если, говорю, он этим захочет убедить меня в том, что больше не надо сомневаться в действительном существовании этого острова, то я должен либо счесть, что он шутит, либо уж не знаю кого нужно почитать за бóльшего глупца: меня, если соглашусь с ним, или его, если он считает, что с какой-нибудь достоверностью доказал мне существование этого острова...



Гаунилон из Мармутье.
«В защиту глупца».

Доказательства бытия Бога

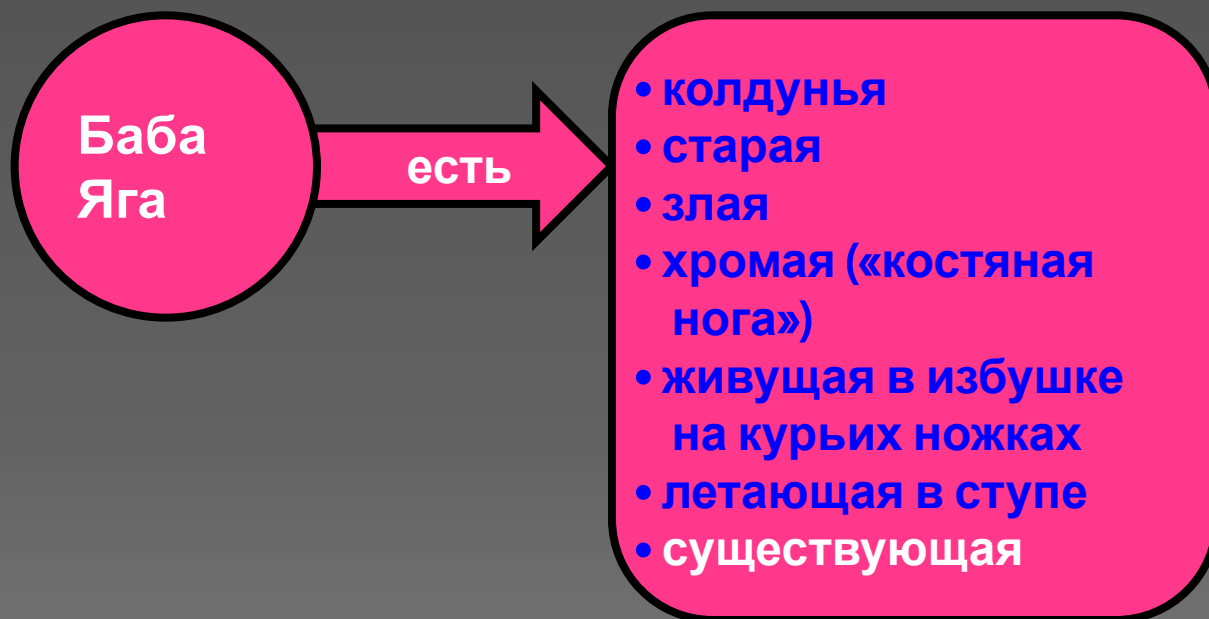
Критика онтологического доказательства

Баба Яга
(по определению)
есть не вполне
совершенная
сущность,
а именно:
сущность,
которой присущи
все совершенства
(блага),
кроме доброты
и красоты.



Доказательства бытия Бога

Критика онтологического доказательства



Космологическое доказательство

Каузальный вариант

... Мы обнаруживаем в чувственных вещах последовательность производящих причин; однако невозможно, чтобы вещь была своей собственной производящей причиной.

Невозможно также, чтобы ряд производящих причин уходил в бесконечность, ибо в таком ряду начальный член есть причина среднего, а средний – причина конечного.

Устраняя причину, мы устраняем и следствия. Если в ряду производящих причин не станет начального члена, не станет также конечного и среднего.

Но если ряд производящих причин уходил бы в бесконечность, отсутствовала бы первичная производящая причина, а с нею – и промежуточные, и конечное следствие.

Поскольку это очевидным образом ложно, необходимо положить некоторую первичную производящую причину, каковую все именуют Богом.

Фома Аквинский.
«Сумма теологии».



Доказательства бытия Бога

Критика космологического доказательства

Если всё должно иметь причину,
то должен иметь причину и бог.
Если же может существовать нечто,
не имеющее причины,
то этим нечто сама природа
может быть ничуть не хуже бога,
так что аргумент первопричины
абсолютно недействителен.



Бертран Рассел.
«Почему я
не христианин».

Доказательства бытия Бога

Критика космологического доказательства

По своей природе аргумент первопричины ничем не отличается от воззрения того индуса, который считал, что мир покоится на слоне, а слон – на черепахе; когда же индуса спрашивали: «А на чём же держится черепаха?» – тот отвечал: «Давайте поговорим о чём-нибудь другом».



Бертран Рассел.
«Почему я
не христианин».

Доказательства бытия Бога

Критика космологического доказательства

Закон причинности не столь податлив, чтобы позволить пользоваться им, как извозчиком, которого, доехав до места назначения, отправляют домой. Он больше похож на оживлённую гётевским учеником чародея метлу, которая, однажды приведённая в действие, не перестаёт носиться и мести, и остановить её может только сам старый чародей.



**Артур Шопенгауэр.
«О четвероюм корне
закона достаточного
основания».**

Космологическое доказательство

Модальный вариант

Всё, что существует, или необходимо само по себе, или нет. А всё, существование чего не является необходимым само по себе, либо возможно, либо невозможно.

Всё, что само по себе невозможно, не существует.

То, что само по себе не необходимо, но возможно, существует благодаря чему-либо иному.

Если это «иное» (причина) само по себе не необходимо, а лишь возможно, оно для своего существования нуждается в чём-то третьем и т.д.

Следовательно, либо вообще ничего нет, либо существует нечто, не просто возможное, а необходимое само по себе (необходимосущее). Это и есть Бог.

Абу Али ибн Сина.
«Книга знания».



Космологическое доказательство

Модальный вариант

Мы обнаруживаем среди вещей такие, которые возникают и гибнут, из чего явствует, что для них возможно и быть, и не быть.

Но коль скоро нечто может перейти в небытие, оно когда-нибудь перейдёт в него; и если же всё может не быть, когда-нибудь в мире ничего не будет.

Но если это истинно, уже сейчас ничего нет, ибо если бы не было ничего сущего, невозможно было бы, чтобы что-либо перешло в бытие, и потому ничего не было бы.

Поскольку это очевидным образом ложно, не всё сущее случайно, но в мире должно быть нечто необходимое. А всё необходимое либо имеет внешнюю причину, либо не имеет.

И так как ряд внешних причин, обуславливающих друг друга, уходит в бесконечность, необходимо положить некую необходимую самую по себе сущность; это и есть Бог.

Фома Аквинский.
«Сумма теологии».



Доказательства бытия Бога

Телеологическое доказательство

Мы убеждаемся, что предметы, лишённые разума, каковы природные тела, подчиняются целесообразности.

Это явствует из того, что их действия или всегда, или в большинстве случаев направлены к наилучшему исходу.

Отсюда следует, что они достигают цели не случайно, но будучи руководимы сознательной волей.

Поскольку же сами они лишены разума, они могут подчиняться целесообразности лишь постольку, поскольку их направляет некто одарённый разумом и пониманием.

Следовательно, есть разумное существо, полагающее цель для всего, что происходит в природе; и его мы именуем Богом.

Фома Аквинский.
«Сумма теологии».



Доказательства бытия Бога

Телеологическое доказательство



Доказательства бытия Бога

Критика телеологического доказательства

Неужели вы думаете, что если бы вас наделили всемогуществом и всеведением да ещё дали бы в придачу миллионы лет, чтобы совершенствовать созданный вами мир, то вы не смогли бы создать ничего лучшего, чем ку-клукс-клан, фашисты или мистер Уинстон Черчилль?



Бертран Рассел.
«Почему я
не христианин».

Доказательства бытия Бога

Понятие и определения Бога



Проблема универсалий



Северин Боэций

Основные сочинения

- Аристотель. Категории (IV в. до н.э.).
- Порфирий. Введение к «Категориям» Аристотеля (О пяти общих понятиях) (III в.).
- Боэций. Комментарий к «Введению» Порфирия (VI в.).
- Абеляр. Логика «для начинающих» (XII в.).



Аристотель



Пьер Абеляр



Порфирий

Проблема универсалий в «Категориях» Аристотеля

- **Сущность** (*греч. ουσία, лат. substantia*)

Сущность, называемая так в самом основном, первичном и безусловном смысле, – это та, которая не говорится ни о каком подлежащем и не находится ни в каком подлежащем, как, например, отдельный человек или отдельная лошадь.



(Отдельная)
лошадь

(Отдельный)
человек

Проблема универсалий в «Категориях» Аристотеля

○ Сущность (вторая)

А вторыми сущностями называются те, к которым как к видам принадлежат сущности, называемые так в первичном смысле, – и эти виды, и их роды; например, отдельный человек принадлежит к виду «человек», а род для этого вида – «живое существо».

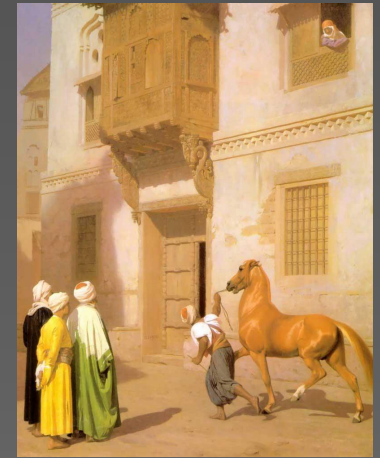


Лошадь (*вид*) Человек (*вид*)
Живое существо (*род*)

Проблема универсалий

Универсалии

(лат. *universalis*, общий) – слова (термины), обозначающие всё то, что может сказываться о единичных вещах (их свойства, отношения).



Универсалии – это общие понятия, но следует помнить, что слово «общее» употребляется в разных смыслах.

Универсалии не следует путать с **собирательными** понятиями, такими как «сотня», «толпа», «стадо», «полк», «человечество».

Универсалия «лошадь» относится не к **табуну**, а к **роду** животных.

Не относится она и к лошади, находящейся **в совместном пользовании**.

Универсалии следует также отличать от того, что является общим **«по частям»** или **«по очереди»**.

Проблема универсалий

Антисфен



– Человека и лошадь я вижу, а человечности и лошадности не вижу.

– Это потому что ты смотришь телесным, а не духовным оком.

Платон



Проблема универсалий

Платон

Универсалии образуют высший уровень бытия.



Аристотель

Универсалии находятся в самих вещах.

Единичные вещи обладают общими свойствами, потому что **следуют** универсальным **прообразам**.

Человеческий ум **образует** универсальные **понятия**, абстрагируя общие признаки единичных вещей.

Проблема универсалий

Реализм и номинализм

Реализм

(лат. realis,
действительный) –
философское учение,
утверждающее, что
универсалии
существуют реально
и независимо
от сознания.

Логические трудности
возникают при
попытке
мыслить
универсалии
как существующие
отдельно
от единичных вещей
и в то же время
«присутствующие»
в единичных вещах,
причём
присутствующие
1) во всех и каждой,
2) неделимо,
3) одновременно
и 4) составляя
их сущность
(субстанцию).

Номинализм

(лат. nomen,
имя) –
философское учение,
утверждающее, что
реальны лишь
единичные вещи,
а универсалии
сами по себе
(вне мышления
и речи)
не существуют.

Universalis sunt realia.
Универсалии –
реальные сущности.

Universalis sunt nomina.
Универсалии –
это имена (слова).

Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

Роды и виды или существуют и имеют самостоятельное бытие, или же образуются разумом и одним лишь мышлением. Однако роды и виды существовать не могут.

Боэций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

Ведь сколько бы ни было видов, во всех них – один род, причём не то чтобы отдельные виды получали от него что-нибудь вроде частей – нет, каждый вид в одно и то же время имеет целый род.

Следовательно, если один род находится в одно и то же время целиком во множестве отдельных видов, он не может быть един. Ибо не может быть, чтобы целое, находясь одновременно во многих [вещах], было в самом себе едино по числу.

Но в таком случае, если род не может быть чем-то единым, то он и вообще ничто. Ибо всё, что есть, именно потому есть, что едино; и то же самое следует сказать и о виде.



Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

А если роды и виды существуют, но не единые по числу, а многочисленные, то не будет последнего рода, но над всяким родом будет другой, вышестоящий, чьё имя включит в себя всю эту множественность:

Боэций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

так же как множество живых существ требует объединения их в один род потому, что у всех них есть что-то похожее, так же и род, множественный оттого, что находится во многих, имеет другой род, тоже не единый оттого, что во многих;

и для этих двух родов требуется [третий общий] род, а когда он будет найден, тотчас же, по вышеизложенным соображениям, придётся искать новый [общий для первых двух и третьего];

таким образом, рассудок по необходимости будет уходить в бесконечность, ибо никакого логического предела здесь нет.





Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

А если род – нечто единое по числу,
то он не может быть общим для многих:

ибо единая вещь
может быть общей
либо частями, и
тогда
собственностью
единичных [вещей]
является не вся она
целиком, но её части;

либо она общая
потому, что в разное
время переходит в
пользование разных
её обладателей, как
могут быть общими
колодец и источник,
раб или лошадь;

либо она
становится общей для
всех одновременно,
но тогда она не
составляет субстанции
тех, для кого является
общей, как, например
театр, общий для
всех зрителей.

Но род ни одним из перечисленных способов
не может быть общим для видов:

ведь он должен
быть общим так,
чтобы и целиком
находиться в
отдельных [видах],

и одновременно,

Бозций. Комментарий
к
«Введению»

и при этом
составлять и
образовывать
субстанцию тех,
для кого он
является общим.

Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

Если универсалия существует реально, а не как идея или имя, она должна, помимо общего (определяющего) признака класса, обладать

либо всеми
взаимоисключающим
и
признаками
подклассов

либо каким-то одним
из
взаимоисключающих
признаков подклассов

либо ни одним из
взаимоисключающих
признаков подклассов

(что нелепо);

(тогда она не будет
универсалией);

(тогда она не будет
их сущностью).

**Следовательно, универсалия
как самостоятельная сущность
НЕВОЗМОЖНА.**

Проблема универсалий

Аргументация номиналистов

Например, все целые числа подразделяются на чётные и нечётные; но если, помимо чётных и нечётных чисел, есть ещё и «целое число [вообще]», оно должно быть

либо одновременно чётным и нечётным

либо только чётным
(вариант:
только нечётным)

либо ни чётным,
ни нечётным

(что нелепо);

(тогда оно не будет целым числом «вообще»);

(тогда чётные и нечётные числа не будут целыми числами).

Следовательно, «целое число [вообще]», как самостоятельная сущность, невозможно.

Проблема универсалий

Аргументация реалистов

Положим, универсалии – это имена.
Но имена чего?

Они не могут быть именами единичных вещей (именами собственными), потому что тогда они не будут универсалиями.

Следовательно, они должны быть именами каких-то сущностей, отличных от единичных вещей.

Однако, если ничего, кроме единичных вещей, не существует, универсалии – это имена несуществующих сущностей, т.е. слова, не имеющие ни значения, ни смысла.

Однако, всё наше знание, включая знание единичных вещей, выражено именами нарицательными (универсалиями), и если они не имеют смысла, у нас нет никакого знания.

Проблема универсалий

Реализм, номинализм, концептуализм

Реализм

(лат. *realis*,
действительный) –
философское учение,
утверждающее, что
универсалии
существуют реально
и независимо
от сознания.

Концептуализм

(лат. *conceptus*,
понятие) –
философское учение,
которое,
не приписывая
общим понятиям
самостоятельной
онтологической
реальности,
утверждает, что
они воспроизводят
сходные (общие)
признаки
единичных вещей.

Номинализм

(лат. *nomen*,
имя) –
философское учение,
утверждающее, что
реальны лишь
единичные вещи,
а универсалии
сами по себе
(вне мышления
и речи)
не существуют.

Universalia sunt realia.
Универсалии –
реальные сущности.

Universalia sunt concepta.
Универсалии –
это понятия.

Universalia sunt nomina.
Универсалии –
это имена (слова).

Проблема универсалий

Аргументация концептуалистов

Не обязательно рассматривать всякий раз как ложное и бесплодное такое понятие, которое, исходя от некоего подлежащего, мыслит его не так, как оно само есть.

Боэций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

Когда мы занимаемся делением или абстрагированием, мы тоже мыслим не то, что есть на самом деле; но при этом само мышление ни в коей мере не является ложным.

Дело в том, что существует много вещей, которые имеют бытие в других; от этих других они либо вообще не могут быть отделены, либо, раз отделённые, никоим образом не продолжают своего существования.

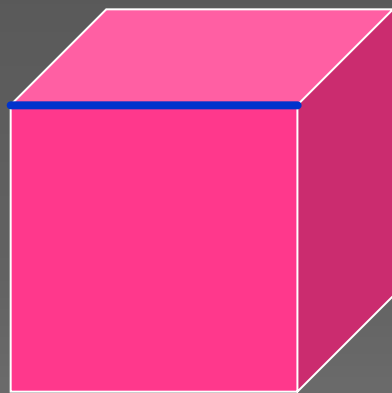
Предметы такого рода существуют в телесных и чувственно воспринимаемых вещах. Но постигаются они отдельно от чувственного, и только так может быть понята их природа и уловлены их свойства.



Проблема универсалий

Аргументация концептуалистов

Линия в теле есть нечто; и тем, что она есть, обязана телу, то есть получает своё бытие благодаря телу, в чём нетрудно убедиться – ведь если она отделена от тела, она больше не существует.



[Но] никто не назовёт наше представление о линии ложным только оттого, что мы в уме представляем её существующей как бы помимо тела, в то время как помимо тела она существовать не может.



Бозций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

Проблема универсалий

Аргументация концептуалистов



Боэций.
Комментарий
к «Введению»
Порфирия.

... мы мыслим роды и виды, отбирая из единичных предметов, в которых они находятся, черты, делающие эти предметы похожими. Так, например, из единичных людей, непохожих друг на друга, мы выделяем то, что делает их похожими – человеческое; и эта [черта] сходства, помысленная и истинным образом рассмотренная духом, становится видом; в свою очередь рассмотрение сходства различных видов, которое не может существовать нигде, кроме как в самих видах или в составляющих их индивидах, производит род. Таким образом, они [т.е. роды и виды чувственного] существуют именно в единичных вещах. Мыслится же [только] общее (universalia), и видом следует считать не что иное, как мысль, выведенную из субстанциального сходства множества несхожих индивидов; родом же – мысль, выведенную из сходства видов.

Проблема универсалий

Реализм, номинализм, концептуализм

(Крайний)
реализм

Universalia sunt realia.
Универсалии –
реальные сущности.

Мыслимо
только общее,
и только
общие сущности
по-настоящему
и существуют.

Концептуализм

Universalia sunt concepta.
Универсалии –
это понятия.

Существуют
только
единичные вещи,
но мыслимо
только общее.

(Крайний)
номинализм

Universalia sunt nomina.
Универсалии –
это имена (слова).

Существуют
и мыслимы
только
единичные вещи.

Проблема универсалий

Концептуализм



Пьер Абеляр

Universalia sunt concepta.
Универсалии – это понятия.



Фома Аквинский

Универсалии существуют трояко:

- ⦿ до вещей (*ante rem*) – как их прообразы в Божественном уме;
- ⦿ в вещах (*in rem*) – как их общие свойства;
- ⦿ после вещей (*post rem*) – как понятия нашего ума.

Проблема универсалий

Реализм, номинализм, концептуализм



Литература:

1. Введение в философию: Учебное пособие для вузов. – М., 2003
2. Философия: Учеб. Для вузов/ под ред.В.Н. Лавриненко, В.П. Ратникова. – М., 2001.
3. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М., 2001
4. 5. Человек. Мыслители прошлого и настоящего о его жизни, смерти и бессмертии. Древний мир – эпоха Просвещения. М., 1991.
6. Ильин В. История философии: Учеб. для вузов. – СПб, 2003.