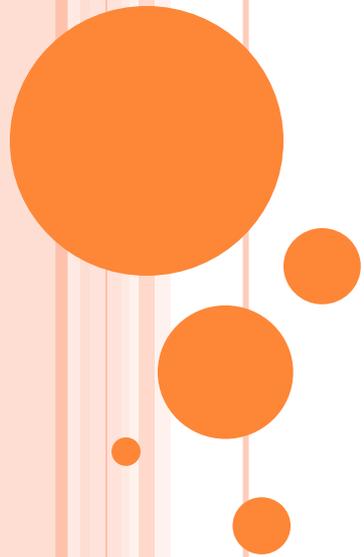


ТЕОРИЯ АРГУМЕНТАЦИИ



? Отправная точка любых дебатов – это определение конкретного предмета дебатов. Иными словами, первым шагом является ответ на вопрос «о чем мы сегодня дебатлируем?»»



АРГУМЕНТ

? Основная цель команды в дебатах – убедить судейский состав. Убедить возможно посредством **аргументов**. Любой аргумент – это в первую очередь формулирование и доказательство **причины**.



? Аргумент (объяснение и обоснование причины) отвечает на вопрос «почему необходимо принять ту, а не иную резолюцию?».



РАСКРЫТИЕ АРГУМЕНТА

- ? Составные части раскрытия аргумента:
- ? - приведение доказательства
- ? - объяснение доказательства
- ? - обоснование вероятности и ее степени



ОБОСНОВАНИЕ ВЕРОЯТНОСТИ

- ? Обоснование вероятности – важный составной элемент аргумента. Для обоснования вероятности того или иного действия, события, процесса необходимо:
- ? а) доказать сам факт существования вероятности;
- ? б) продемонстрировать степень вероятности: высокая, средняя, низкая



ДЕМОНСТРАЦИЯ ВЕРОЯТНОСТИ

- ? Существует определенное количество источников и способов демонстрации вероятности того или иного развития действий:
- ? - статистика
- ? - логические цепочки
- ? - мнения экспертов
- ? - факты
- ? - примеры из истории



СИСТЕМА ПОДДЕРЖКИ

- ? Систему поддержки достаточно трудно организовать. Есть определенные конкретные шаги и действия для этого:
- ? - привлечение мнения экспертов и специалистов;
- ? - приведение документов, данных, сведений;
- ? - фактологическая база



ОБОБЩЕННАЯ СХЕМА

- ? Таким образом, мы получаем следующую схему структурных элементов аргумента:
- ? 1) тезис;
- ? 2) логическая цепочка;
- ? 3) доказательство;
- ? 4) поддержка;
- ? 5) вывод



ДЛЯ ОППОЗИЦИИ

? Оппозиция также нуждается в определенном алгоритме действий относительно аргументации собственных позиций, т.е. 1) опроверженке аргументов оппонентов и 2) формулировании и доказательстве собственных аргументов



РАЗБИВКА АРГУМЕНТОВ

? Суть разбивки аргументов оппонентов состоит в том, чтобы показать и объяснить причины, из-за которых мы **не** достигаем заявленных оппонентами результатов тех или иных действий. Проще говоря, мы демонстрируем, почему аргумент не приводит к желаемому результату



? Разбивая аргумент оппонентов, нужно выдвигать и доказывать альтернативный аргумент. Эта процедура реализуется по схеме: глагол + «потому что» + глагол



- ? Кроме того, можно не только разбивать аргумент оппонентов и формулировать альтернативный аргумент, но и дополнительно доказывать собственную резолюцию. Такая процедура проходит по другой схеме:
- ? предмет + «потому что» + глагол



? Эти две схемы (глагол + «потому что» + глагол и предмет + «потому что» + глагол) различаются по следующим пунктам:

? - формулирование утверждения;

? - ВЫВОД;

? - **цели (аргумент доказывает резолюцию, контраргумент опровергает аргумент, конструктивный контраргумент опровергает резолюцию)**



- ? За правительство: аргумент доказывает резолюцию
- ? За оппозицию: конструктивный контраргумент опровергает резолюцию
- ? Для обеих сторон: контраргумент опровергает аргумент



ОСНОВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К АРГУМЕНТАМ

- ? Есть 4 основных требования к аргументам:
- ? 1) важность;
- ? 2) релевантность;
- ? 3) доказуемость;
- ? 4) достоверность



- ? **Требование важности:**
- ? **Важность того или иного аргумента может выразить словами «удельный вес». Удельный вес (важность) аргумента должен высоким**



- ? Требование релевантности:
- ? Релевантность аргумента раскрывается через такие термины, как актуальность, соответствие действительности, свежесть, новизна аргумента



- ? Требование доказуемости:
- ? Доказуемость – важный критерий аргумента. Доказуемость зависит от степени реалистичности, вероятности, правдоподобности, сложности аргумента



- ? Требование достоверности:
- ? Достоверность аргумента
раскрывается через адекватность
действительному положению вещей

