
Анализ и сравнение эффективности и целесообразности наказаний при наступлении административной и уголовной ответственности за нарушения в избирательном процессе на основе максимальных штрафов по административным правонарушениям

Презентацию подготовили студенты 4 курса группы 15-ДО
Кучмистый Василий и Миткалев Дмитрий

Немного статистики

- Так, за 2012 г. российскими судами было рассмотрено **5 562 586** дел об административных правонарушениях, из них **4381** дело об административных правонарушениях в области избирательного права (0,078 % от общего количества). За административные правонарушения, нарушающие избирательные права граждан, **2756** лиц было подвергнуто административному наказанию. В первом полугодии 2013 г. судами было рассмотрено **2 713 107** дел об административных правонарушениях, из них **807** дел об административных правонарушениях, нарушающих избирательные права (0,029 % от общего количества). **310** лиц было подвергнуто административному наказанию за данные правонарушения.

Наиболее распространенными нарушениями являются:

- нарушение оформления помещения для голосования, в том числе отсутствие информационных материалов для избирателей;
- запрет проведения фото- и видеосъемки в помещении для голосования;
- искажения процедуры подсчета голосов избирателей;
- нарушения порядка организации голосования избирателей вне помещения для голосования;
- непредоставление документов избирательных комиссий для ознакомления наблюдателям;
- необоснованное удаление из помещения для голосования наблюдателей, членов комиссий, представителей средств массовой информации;
- невыдача, или выдача с нарушениями, копий протоколов об итогах голосования.



Так, например, в Краснодарском крае после выборов в Государственную Думу Федерального Собрания РФ в 2011 году юристы КПРФ и некоторых других партий и общественных объединений организовали вал исков в суд и заявлений в правоохранительные органы по неверному заверению копий протоколов об итогах голосования. По итогам кампании часть членов комиссии на этом основании была привлечена к административной ответственности.

Статья 5.6 КоАП РФ. Нарушение прав члена избирательной комиссии, комиссии референдума, наблюдателя...

- невыдача копии протокола наблюдателям или членам УИК с правом совещательного голоса – рассматривается как нарушение прав соответствующих лиц:

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2012	Выборы главы муниципального образования «Город Астрахань»	Штраф 1000 руб.

Суть дела: Председатель УИК после подведения итогов выборов главы муниципального образования «Город Астрахань» и заполнения итогового протокола не выдал члену УИК с правом совещательного голоса копию протокола об итогах голосования по выборам главы муниципального образования «Город Астрахань». Председатель УИК привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 5.6 КоАП РФ.

· **выдача неверно заверенной копии протокола**

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2014	Выборы губернатора Нижегородской области	Штраф 1500 руб.

Суть дела: Председатель УИК выдала заверенную копию протокола участковой избирательной комиссии о результатах выборов, содержащих данные, которые **не соответствуют данным, содержащимся в первом экземпляре** соответствующего протокола. Председатель УИК привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 5.6 КоАП РФ.

Статья 5.11 КоАП РФ. Проведение предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума лицами, которым участие в ее проведении запрещено федеральным законом:

- **незаконное ведение агитации членом УИК с правом решающего голоса**

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2011	Выборы главы Орловского района Орловской области	Штраф 1500 руб.

Суть дела: Член УИК 4 марта 2011 в 15 часов 00 минут **проводила предвыборную агитацию**, призывая голосовать против одного из кандидатов, являясь при этом членом избирательной комиссии с правом решающего голоса. Член УИК признан виновным по ст. 5.11 КоАП РФ.

Статья 5.22 КоАП РФ. Незаконные выдача и получение избирательного бюллетеня, бюллетеня для голосования на референдуме:

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2012	Выборы депутатов Государственной Думы ФС РФ (Приморский край)	Штраф 3500 руб.
<p>Суть дела: Заместитель председателя участковой избирательной комиссии избирательного участка № 952, выдал неизвестным лицам избирательные бюллетени для голосования в количестве 45 штук, с целью проголосовать вместо избирателей. Зам председателя УИК признан виновным по ч. 1 ст. 5.22 КоАП РФ.</p>		
2013	Выборы депутатов Законодательного собрания Ростовской области пятого созыва	Штраф 1500 руб.
<p>Суть дела: Член УИК записав данные своего паспорта под чужим именем и отчеством, получила в избирательной комиссии три избирательных бюллетеня и проголосовала вместо другого избирателя. Член УИК признан виновным по ч. 2 ст. 5.22 КоАП РФ.</p>		

Статья 5.24 КоАП РФ. Нарушение установленного законом порядка подсчета голосов, определения результатов выборов, референдума, порядка составления протокола об итогах голосования с отметкой «Повторный» или «Повторный подсчет голосов»:

подсчета

процедуры

нарушение

ГОЛОСОВ

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности
2012	Выборы депутатов в Саратовскую областную думу и выборы в Совет города Аркадака Саратовской области	Штраф 500 руб.
<p>Суть дела: Председатель участковой избирательной комиссии сначала вскрыл стационарную урну для голосования и к извлеченным из нее на стол бюллетеням приобщил без подсчета извлеченные из двух переносных ящиков бюллетени, по которым голосовали вне помещения для голосования. Постановлением заместителя прокурора Аркадакского района Саратовской области в отношении председателя участковой избирательной комиссии возбуждено производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 5.24. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.</p>		
2013	Дополнительных выборов Совета депутатов города Мурманска четвёртого созыва	Штраф 500 руб.
<p>Суть дела: Председатель избирательной комиссии, допустила нарушение установленной процедуры подсчёта голосов избирателей, выразившееся в проведении комиссией проверки сведений, содержащихся в списке избирателей, в кабинете за пределами помещения для голосования. Председатель УИК признан виновным по ч. I ст. 5.24 КоАП РФ.</p>		

Количество рассматриваемых дел по числу лиц, совершивших преступления в сфере нарушения порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения за период с 2003 по 2012г.

Статья УК РФ	2003	2004	2005	2006	2007
Ст. 141.1	0	1	0	0	0

2008	2009	2010	2011	2012
2	1	0	0	0

Меры уголовной ответственности за нарушения избирательных прав установлены в четырех статьях Уголовного кодекса Российской Федерации:

воспрепятствование
осуществлению
избирательных
правил и работе
нарушение порядка
финансирования (ст. 141)

избирательной
кампании кандидата,
избирательного
объединения,
деятельности
инициативной группы
по проведению
референдума, иной
группы участников

фальсификация
избирательных
документов,
документов
референдума (ст. 142)

фальсификация
итогов голосования
(ст. 142.1).

Немного статистики

- По данным судебной статистики за 2012 г:
- По ст. 141 было осуждено **два** человека.
- По ст. 141.1 – **ни одного** человека
- По ст. 142 – **20** человек
- По ст. 142.1 – **семь** человек.
- За первое полугодие 2013 г. по ст. 141 УК РФ был осужден **один** человек, по ст. 142.1 – также **один** человек.

Статья 142 УК РФ. Фальсификация избирательных документов, документов референдума, статья 142.1 УК РФ. Фальсификация итогов голосования:

- фальсификация подписей избирателей в списках избирателей, искусственное завышение явки**

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2012	Дополнительные выборы депутата Щучанской районной думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 4 Курганская область	Председатель УИК – штраф 5000 руб., член УИК с ПРГ – штраф 5000 руб.

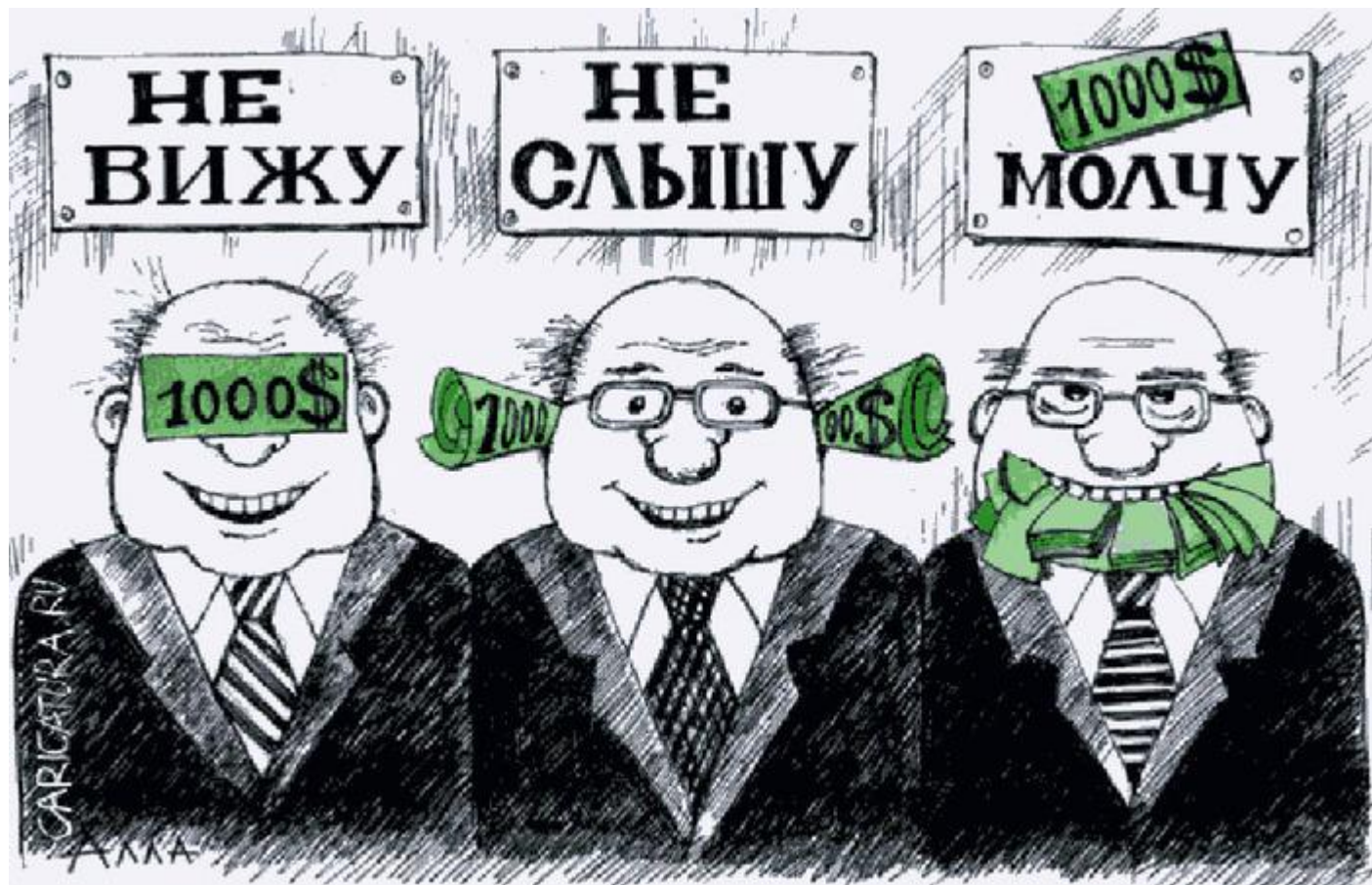
Суть дела: Председатель УИК и член УИК с правом решающего голоса сфальсифицировали избирательные документы на имя избирателей, **расписались за избирателей в списке избирателей о получении избирательного бюллетеня.** Судом обоснованно сделан вывод о том, что незаконные действия с избирательными документами были осуществлены осужденными из иной личной заинтересованности, выразившейся в стремлении извлечь выгоду неимущественного характера, с целью **искусственного завышения количества проголосовавших избирателей.** Председатель УИК и член УИК привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 142 (фальсификация избирательных документов) УК РФ.

- **заведомо неправильное подведение итогов голосования муниципальной избирательной комиссией**

Год	К каким выборам инцидент относится	Мера ответственности (наказание)
2012	Выборы главы сельского поселения «село Гакко» Цумадинского района Республики Дагестан	2 года и 6 месяцев лишения свободы условно.

Суть дела: **Председатель муниципальной избирательной комиссии**, зная, что по итогам голосования за его родственника **Абдулхаликова И-Ш. А.** проголосовало меньше избирателей, умышленно, осознавая, что неправильно определяет результаты выборов, из личной заинтересованности, желая, чтобы его родственник **Абдулхаликов И-Ш. А.** был признан главой сельского поселения «село Гакко» Цумадинского района, **вынес заведомо неправильное решение** об избрании главой сельского поселения «село Гакко» Цумадинского района **Абдулхаликова И-Ш. А.**, т. е. фальсифицировал итоги голосования. Председатель муниципальной избирательной комиссии привлечен к ответственности по ст. 142.1 (фальсификация итогов голосования) УК РФ.

В Московской области на выборах мэра Воскресенска в 2009 году прямо в здании администрации Воскресенска «неустановленные лица» склоняли председателей УИК при подсчете голосов заменить бюллетени с отметками избирателей в пользу господина Егорова поддельными бюллетенями, в которых голоса отдавались господину Слепцову. Как минимум 5 председателей УИК были наказаны штрафами за подмену бюллетеней.



Выводы:

- Защита избирательных прав – одна из важнейших задач правового государства. Через реальную возможность пользоваться избирательными правами реализуется предусмотренная ст. 3 Конституции Российской Федерации власть народа, высшим непосредственным выражением которой являются референдум и свободные выборы.
- Совершенствование законодательства, регулирующего вопросы юридической ответственности за нарушения избирательного права, имеет большое значение. Ведь только при четкой законодательной регламентации возможно осуществление правосудия, отвечающего принципам справедливости.
- Институт юридической ответственности призван защитить избирательные права граждан при осуществлении избирательного процесса, поскольку избирательный процесс призван сформировать и выявить истинную волю избирателя.





**БЛАГОДАРИМ
ЗА
ВНИМАНИЕ!**