



Понятие политических институтов. Агенты политических отношений.

Структура презентации

- 1. Понятие политического института
- 2. Понятие агента (актора) политических отношений
- 3. Актеры политики: основные подходы.
- 4. Виды политических акторов

1. Понятие политического института

- Институт (лат. Institutium – установление, учреждение) – совокупность фундаментальных форм или структур общественной организации, установленных законом или обычаями конкретного человеческого сообщества
- Социальный институт – исторически сложившиеся устойчивые формы организации совместной деятельности людей.



Общество - это система социальных институтов

- Как сложного комплекса экономических, политических, правовых, моральных и др. отношений.
- Основные социальные институты: собственность, семья, государство, наука, СМИ, образование и т. д.
- Институционализация – 1) учреждение каких-либо новых общественных институтов
- 2) правовое и организационное закрепление тех или иных социальных отношений.
- Термин используют обычно в политическом плане.

Один из главных вопросов политической теории -

- Какие политические институты способны содействовать совершенствованию общества и человека.?
- Центральными объектами осмысления были:
- Государство
- Конституция
- Правительство



Социологический подход к институтам

- Наметился в политологии и социологии начиная с классических работ *Эмиля Дюркгейма* и *Макса Вебера*.
- По взглядам *Дюркгейма*, институты, с одной стороны, представляют собой некое идеальное образование в виде обычаев и верований, а с другой –
- такие обычаи и стереотипы материализуются в деятельности социальных организаций различных времен и народов.

Эмиль Дюркгейм

(1858 – 1917) —

французский

философ и социолог.

Вместе с Марксом и

Вебером внес

наибольший вклад в

определение

современного

предмета социологии,

разработал

концепцию аномии..



Институт в политике

- Фиксирует реальный статус-кво, сложившийся во властвовании и политических отношениях между личностью, социальными группами и обществом в целом.
- М. Вебер: государство, как рафинированный пример института,
- составляет сообщество людей, поведение которых основывается на рациональных установлениях (нормах конституции, законах и т. д.).



Э. Дюркгейм считает, что

- Институты, с одной стороны, представляют собой некие идеальные образования в виде обычаев и верований, а с другой –
- эти обычаи и стереотипы, в свою очередь, материализуются в практической деятельности социальных организаций различных времен и народов.

Французские политологи (М. Прело, Ж. Бюрдо, М. Дюверже)

- выделяют два основных компонента, входящих в содержание политического института:
 - 1. Идеальную модель самой системы отношений
 - 2. Собственно организационные структуры, воспроизводящиеся в коллективной политической практике в соответствии со стереотипами и матрицами модельной структуры.

Новый институционализм

- возник в американской политологии в 1970-е годы во многом как реакция на господство
- редукционистских подходов (бихевиорализм), сводящих политику к индивидуально-групповому поведению,
- контекстуалистских подходов (структурный функционализм), относящих политическую жизнь к взаимореагированию политической системы с окружающей - социальной средой и т.д.

Бихевиоралисты и нормативисты

- контекстуалисты и сторонники 'рационального выбора' нередко забывали,
- что политические институты представляют собой сложнейшие организации и ансамбли отношений между отдельными людьми,
- качественно не сводимые ни к абстрактным макросистемам,
- ни к микроповедению индивидов и групп,
- а занимающие как бы срединное положение между ними

Классики нового институционализма

- Д. Марч и Д. Олсен в работе «Вновь открывая институты» (1989) пишут, что
- хотя «концепция институтов никогда не исчезала из теоретической политологии,
- в последние года произошло все же мощное ее вытеснение неинституциональными теориями политической жизни» Специфика США

2. Понятие агента политических отношений

- 2.1. Классический подход
- 2.2. Антиномия субъекта и объекта в политике

2.1. Классический подход

- В европейской политической традиции, начиная с Платона и Аристотеля, постоянно анализируется вопрос о том, кто же выступает в качестве активных сил в политической борьбе.
- Так, Аристотель пишет о 'государственном муже' и 'политическом человеке'.

Институциональный подход,

- редуцировавший всю политическую жизнь к деятельности государства и его отдельных институтов, а также, в соответствии с таким взглядом, -
- к поведению 'государственных мужей', управляющих подданными государства,
- господствовал еще долго в политической науке

В XIX веке центр тяжести анализа

- Политических отношений, субъектов и объектов начинает смещаться с государственных 'институтов' и 'мужей' (Г. В. Ф. Гегель)
- на 'классы' (К. Маркс),
- 'расы', 'нации' и 'народы' (Л. Гумплович, Ф. Оппенгеймер).

В начале XX века эта тенденция

- приводит к кризису и упадку институционального подхода, а также
- концепции приоритетного значения в политике народов и классов,
- Политические явления рассматриваются в это время с точки зрения участия в них групп и элит.
- Разрабатываются концепции 'групп интересов' (А. Бентли) и 'правлящих элит' (В. Парето).

В рамках

бихевиоралистского подхода

- Исследуется поведение различных политических акторов:
- партий и профсоюзов, групп давления и профессиональной бюрократии, политических лидеров и рядовых избирателей
- Ставится вопрос об относительности в принципе самого различения субъекта и объекта в политике.

Политический субъект есть

- Источник политической активности, направленной в определенном отношении или ситуации на те или иные политические объекты,
- являющийся при этом носителем предметно-практической деятельности,
- тогда как политический объект, соответственно, 'противостоит' субъекту,
- представляя собой ту часть объективной реальности, фрагмент политического мира, который взаимодействует с субъектом.

2.2. Антиномия субъекта и объекта в политике

- В 50-60-е годы XX века многие западные политологи практически отходят от употребления самой оппозиции 'субъекта - объекта' в политике,
- заменяя ее понятием 'политического актора' (actor, acteur) как активного участника политической жизни или
- особого рода игрока в азартной игре, называемой политикой.

Политологи постструктуралистского и постмодернистского направлений

- Попытались полностью преодолеть антиномию субъект-объектного взаимоотношения в анализе политики.
- Постмодернизм обрушился на 'классическое' понимание политики, предлагающее существование активного начала, политического субъекта (личности, группы или института),
- Как это было в гегельянстве и в марксизме, в структурализме или бихевиорализме

По мнению постмодернистов,

- Предмет (в классической трактовке - 'объект') политического воздействия
- 'противится' и 'мстит' преобразователю - 'субъекту' - за вычленение его из общего политического порядка,
- что приводит к необходимости вообще отказаться от классической парадигмальной оппозиции человека и мира.

В работах Пьера Бурдьё

- Вместо терминов 'субъект' и 'объект' используются понятия 'агент', его 'позиция' и 'диспозиция'.
- 'Агент' - это носитель политических отношений, актуализируемый в многомерном пространстве 'политического поля',
- которое выступает в виде совокупности действующих в нем сил и контролируемых ими видов ресурсов ('капиталов'): экономических, социальных, символических, культурных и т.д.

3. Акторы политики: основные подходы

- Кто же являются сегодня значимыми акторами, выполняя роль субъектов и объектов политики?
- Для ответ есть три подхода:
- 3.1. Организационно-институциональный и
- 3.2. Социально-редуктивный
- 3.3. Личностный

Теория 'нового институционализма'

- Политические институты понимаются не только как официальные учреждения и формальные правила, а и как
- некие организационные модели отношений между социальными субъектами и объектами по поводу власти, включающие в себя
- неформальные нормы и процедуры,
- связанные с самим формированием и активностью этих политических организаций.

Неформальные институты

- В политике существуют как официальные и формальные учреждения, так и неофициальные организованные структуры, **неформальные институты.**
- Они существуют всегда, но в условиях слабого государства могут оказываться важнее формальных.
- Массонская ложа «П2» в Италии, семибанкирщина в России.
- Институт блата, кумовства, коррупционные схемы
- СССР как сочетание тех и иных институтов.

3.2.1. Классический марксизм

- Классы в антагонистическом обществе становятся как бы 'первичными' субъектами политики, и, соответственно,
- политические отношения являются, прежде всего, 'продуктом' отношений между классами.
- Государство выступает в качестве политической организации, инструментального аппарата насилия господствующего класса,
- Партии представляют собой политический авангард, наиболее сознательную и организованную часть того или иного класса.

Коррекция В.И.Лениным:

- «Всем известно, что массы делятся на классы,...
- что классами руководят обычно и в большинстве случаев, по крайней мере в современных цивилизованных странах, политические партии,
- что политические партии управляются более или менее устойчивыми группами наиболее авторитетных, влиятельных, опытных, выбираемых на самые ответственные должности лиц,
- называемых вождями»
- *«Детская болезнь левизны в коммунизме»*

3.2.2. Концепция «групп интересов»

- Американским политологом и социологом А. Бентли, работа «Процесс управления» (1908).
- критикует классовую теорию К. Маркса за использование для анализа политических отношений классов,
- как слишком больших и стабильных коллективов, которые обладают 'множественными интересами' и поэтому
- непригодных для изучения быстро изменяющейся динамики политических ситуаций

3.3. Личностный подход

- В качестве 'первичного', исходного субъекта политики выделяют просто **личность, или индивида**, в отношении к которому групповая идентификация занимает лишь производное место.
- Отражен как в бихевиоралистской концепции политического поведения, так и в теории 'рационального выбора'.
- Г. Лассуэлл дал следующее положение, характеризующее основного и исходного субъекта политической активности:
- «Человек добивается достижения определенных ценностей через посредство институтов в отношении определенных ресурсов»

4. Виды политических акторов

- 4.1. Классификация Г.Алмонда и Г. Пауэлла
- 4.2. Классификация Джеймса Розенау
- 4.3. Марксистская классификация

4.1. Классификация Г.Алмонда и Г.Пауэлла

- Политические агенты выделяются в соответствии с выполняемыми ими функциями в политической системе
- Так, за реализацию функции агрегации интересов отвечают политические партии,
- За «принятие правил игры» - в основном парламенты
- За «исполнение правил» - администрации

Функция артикуляции интересов

- Реализуется пятью видами агентов:
- 4.1.1. Аномические группы
- 4.1.2. Неассоциативные группы
- 4.1.3. Ассоциативные группы
- 4.1.4. Институциональные группы
- 4.1.5. Индивидуальные акторы

4.2. Классификация Джеймса Розенау

- Работа 'Турбулентность в мировой политике' (1990):
- Он отличает микроакторов политики, которыми являются индивиды, от
- акторов макрополитического уровня, к которым он относит большие 'общности' людей (collectivities), например, составляющие их 'подгруппы' (subgroups).

4.3. Марксистская классификация

- Традиционно «первичными» субъектами политики выступали классы, социальные группы, тогда как производными, 'вторичными', в силу марксистской традиции, являлись
- Политические институты, выражающие социально-классовые интересы и являющиеся объектами классового воздействия

