

Задача №2

В 2003 году во время генеральной уборки в только что купленной квартире среди выброшенных бывшим собственником вещей Кречинская обнаружила ветхую икону. Знакомый антиквар, осмотрев икону, пришел к выводу, что икона обладает большой ценностью и предложил Кречинской выставить ее на продажу в своем салоне. Кречинская согласилась, передала антиквару икону, однако через некоторое время узнала, что антиквар исчез, прихватив с собой среди прочего вверенного ему имущества и икону. В 2014 году Кречинская, будучи в гостях у своей знакомой Федосовой, узнала в висящей на стене иконе похищенную, однако, не сообщила об этом хозяйке. В доверительной беседе Федосова рассказала, что неделю назад к ней обратился Сазонов с предложением срочно купить у него «за бесценок» (50 тысяч рублей) старинную икону. Федосова ответила, что сомневается в ценности иконы, а главное, с учетом репутации Сазонова, в законности ее приобретения Сазоновым и должна исследовать икону, а потому готова выплатить за икону аванс в размере 10 тысяч рублей. При условии подтверждения ценности иконы, через неделю Федосова готова будет выплатить Сазонову оставшуюся часть покупной цены. Сазонов согласился. Будучи специалистом, Федосова сразу поняла, что икона очень ценна, стоит значительно дороже озвученной Сазоновым суммы, а озвученная цена обусловлена криминальным происхождением иконы. Поэтому Федосова очень довольна совершенной сделкой и в ближайшие дни собирается выплатить Сазонову оставшуюся сумму.

На следующий день после разговора с Федосовой, по совету адвоката, Кречинская предъявила в суд иск об истребовании иконы из незаконного владения Федосовой.

В обоснование своих требований **Истец** Кречинская указала на следующее:

- 1) **Истец** является собственником указанной иконы. В подтверждение сказанного, **Истец** просит суд допросить в качестве свидетеля домработницу, присутствовавшую при обнаружении **Истцом** иконы;
- 2) икона была похищена у **Истца** антикваром, т.е. выбыла из владения **Истца** помимо ее воли;
- 3) исходя из обстоятельств, сопутствовавших приобретению Федосовой иконы, Федосова не может считаться добросовестным приобретателем иконы.

Возражая против иска, **Ответчик** Федосова, указала на следующее:

- 1) **Истец** по виндикационному иску обязан доказать свое право собственности на спорное имущество. У Кречинской отсутствуют какие-либо документальные подтверждения приобретения права собственности на указанное имущество (договоры, свидетельства и т.п.);
- 2) **Ответчик** на законном основании по договору купли-продажи возмездно приобрела икону;
- 3) **Истцом** пропущен срок исковой давности, поскольку с момента выбытия иконы из владения **Истца** прошло 11 лет.

Последовательно проанализируйте аргументы сторон.

Какое решение должен вынести суд по заявленному иску?

Алгоритм решения:

I. Аргументы Истца:

- 1) Аргумент верен.** Является ли Истец собственником утраченного имущества? Вероятно, к данным отношениям следует применять нормы ст. 226 о движимых вещах, от которых собственник отказался. Как видим, Истец не выполнил требования, установленные законом (для приобретения права собственности на икону Кречинской следовало обратиться в суд). Таким образом, перед нами «голое» владение (не основанное на добросовестном приобретении). Можно ли его защищать от всех третьих лиц? Попытка решения этой проблемы была предпринята в п.18 Постановления N 10/22. Защита, предоставленная ст. 234 ГК РФ, распространена не только на добросовестных, но и на остальных владельцев путем распространения давностного владения согласно [п. 4 ст. 234](#) на имущество, задавленное истечением исковой давности. Ранее на защиту по ст. 234 ГК РФ могли рассчитывать только добросовестные приобретатели. Таким образом, представляется, что при выборе между защитой «голого владельца», утратившего владение, и недобросовестного безвозмездного приобретателя, предпочтение должно быть отдано владельцу, утратившему владение. Следует помнить, что данный вопрос является дискуссионным в доктрине.

Согласно п.36 Постановления 10/22: «В соответствии со [статьей 301](#) ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца».

2) Аргумент неверен. По смыслу п.1 ст. 302 ГК РФ икона не была похищена у собственника. Кречинская вверила свое имущество «нечистоплотному» контрагенту (комиссионеру), т.е. имущество выбыло по воле **Истца**.

3) Аргумент верен. П.9 Информационного письма ВАС №126 «Поскольку совершению сделки сопутствовали обстоятельства, которые должны были вызвать у приобретателя имущества сомнения в отношении права продавца на отчуждение спорного имущества (в том числе явно заниженная цена продаваемого имущества), суд пришел к выводу, что приобретатель не является добросовестным.

Аргументы Ответчика:

- 1) **Аргумент неверен.** См. выше: П.36 Постановления 10/22 – любые доказательства.
- 2) **Аргумент неверен.** П.4 Информационного Письма №126: «Для целей применения [пунктов 1](#) и [2 статьи 302](#) ГК РФ приобретатель не считается получившим имущество возмездно, если к тому моменту, как он узнал или должен был узнать об отсутствии правомочий у отчуждателя, последний не получил плату или иное встречное предоставление за передачу спорного имущества».
- 3) **Аргумент верен.** На виндикационные требования распространяется общий срок исковой давности – 3 года (п.1 ст.196 ГК, ст. 208 ГК). По общему правилу п.1 ст. 200 ГК, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (см. п. 12 Информационного Письма №126 – с момента обнаружения имущества). Кречинская узнала о том, кто является ответчиком лишь в 2014 году. Однако, согласно новелле, содержащейся в п.2 ст. 196 ГК, срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен. Следовательно, срок исковой давности по иску Кречинской истек.

II. Суд должен оказать Кречинской в иске в связи с пропуском срока исковой давности.