

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
Кафедра ТЕОРИИ И ПРАВА

# Защита владения



# Защита прав собственности

Выполнила: студентка группы М-82  
Торопова Маргарита

# План презентации:

---



- Актуальность темы
- Защита владения
- Защита прав собственности
- Казусы
- Сравнительный анализ
- Вывод
- Список литературы

# Актуальность темы



- Актуальность изучения защиты владения и защиты прав собственности непосредственно связана с такой ролью, которую оказывают эти институты в римском праве на современное развитие юридической науки.

# Защита владения



## ▣ 1) Владельческая защита:

Особой чертой защиты владения являлось то, что в процессе о владении не только не требовалось доказательства права на данную вещь, но и не допускалась ссылка на такое право. Для получения защиты было необходимо установить факт владения и факт его нарушения. Так как во владельческом процессе

доказывались только факты, то вопрос о том, кому принадлежит право на владение

данной вещью оставался в стороне.

Владельческий процесс являлся, с одной стороны, более легким в отношении

доказывания претензии с другой стороны, владельческая защита имела только предварительный характер: если в результате спора о владении вещь присуждалась не

тому, кто имел на нее право, то второй мог затем предъявить свой собственный иск

(виндикацию). Если ему удавалось доказать право собственности (а не только факт

владения), он мог истребовать вещь от фактического владельца.

Владельческая защита, построенная на выяснении только фактов, вне зависимости

# Защита владения

## □ 2) Защита владения осуществлялась через Интердикты.

Интердикты предполагали защиту не против собственника вещи, а против третьих лиц, так или иначе посягнувших на владение. Интердикты по защите владения были двойными: для владения недвижимостью и для владения движимыми вещами. Владельческие интердикты давались для того, чтобы защитить от самовольных посягательств на вещь владельца, еще не утратившего владения, т.е. чтобы удержать за ним владение (это – *interdicta retinendae possessionis*, интердикты «об удержании владения»), или же чтобы вернуть утраченное владение (*interdicta recuperandae possessionis*, интердикты «о возврате владения»).

Классическое право знало два интердикта, направленных на удержание владения: для защиты владения недвижимостью, и для защиты владения движимой вещью. По интердикту *uti possidetis* защита обеспечивалась не всем владельцам, а только тем, кто владеет недвижимостью, «*pec vi pec clam pec precario ab adversario*». Это значит, что владельческая защита не дается тому, кто захватил недвижимость силой (*vi*) от того, кто является другой стороной в процессе (*ab adversario*), и не дается, защита тому, кто захватил недвижимость тайно (*clam*) и не получает защиты тот, кто получил недвижимость от противника в процессе в пользование до востребования (*precario*, D. 43.27, 1.pr.).

По интердикту *uti possidetis* защита обеспечивалась не каждому владельцу, а только тому, кто владеет недвижимостью, «*pec vi pec clam pec precario ab adversario*». То есть владельческая защита не дается тому, кто захватил недвижимость силой (*vi*) от того, кто является другой стороной в процессе (*ab adversario*), также не дается защита тому, кто захватил недвижимость тайно (*clam*) по отношению к другой стороне – противнику в процессе; и не получает защиты тот, кто получил недвижимость от противника в процессе в пользование до востребования (*precario*, D. 43.27, 1.pr.).

# Защита владения



При Юстиниане давался единый интердикт для удержания

владения *uti possidetis*- для защиты владения недвижимыми,

так и движимыми вещами, а также был распространен и *interdictum unde vi* на случай самовольного захвата недвижимости в отсутствие владельца.

# Защита права собственности:

---

## □ 3) Добросовестный владелец

Добросовестный владелец кроме интердиктов имел специальное средство защиты – *actio in rem Publiciana*. Этот иск давался лицу, владение которого отвечало всем требованиям, необходимым для приобретения вещи по давности, за исключением лишь истечения давностного срока.

Таким образом, *actio Publiciana* служит примером «иска с допущением фикции»

Поскольку *actio Publiciana* предполагала добросовестность владения истца, а также законный способ приобретения владения, тогда иск нельзя назвать владельческим (поссессорным).

Добросовестный владелец получал защиту по *actio Publiciana* только против недобросовестных владельцев, но не против собственника или такого же добросовестного владельца. *Actio Publiciana* давалась также для защиты так называемого «преторского собственника»

# Защита права собственности:

- 1) **Виндикационный иск** является основным средством защиты права собственности (*rei vindicatio*). Такой иск представлялся собственнику для истребования вещи, владение которой было им утрачено.

В виндикационном процессе сторонами являлись: в качестве истца выступал собственник (не имеющий фактического владения вещью) и в качестве ответчика выступал фактический обладатель вещи, при этом владелец, мог быть как добросовестным, так и недобросовестным. Предметом иска могла являлась вещь со всеми плодами и приращениями (*res cum omni causa*). В отношении затрат, произведенных добросовестным владельцем «для удовольствия» или составляющих предмет роскоши, добросовестному владельцу предоставлялось право при возвращении вещи отделить свои вложения в вещь, если это возможно без вреда для вещи

## **Ответственность владельцев:**

(ответственность владельцев была неодинакова.)

- Добросовестный владелец отвечал за состояние вещи со времени предъявления иска.
- Недобросовестный владелец отвечал за происшедшую еще до предъявления иска гибель вещи, если с его стороны была допущена хотя бы легкая небрежность; за гибель вещи после предъявления иска он отвечал независимо от какой бы то ни было в том



# Защита права собственности:

---

## □ 2) Виндикационный иск

Этот иск предполагал доказательство истцом своего права собственности (а также того факта, что ответчик к началу процесса владеет вещью или является *rictus possessor*).

Ответчик мог задержать выдачу вещи, пока истец-собственник не возместит ему причитающейся суммы издержек, понесенных на вещь (с помощью *ius retentionis* – это право удержания вещи, осуществляющееся в форме эксцепции против виндикационного иска).

Такое доказательство довольно нередко было затруднительно, поэтому собственники прибегали иногда вместо виндикационного иска к *actio in rem Publiciana* при котором требовалось лишь доказательство добросовестного владения.

# Защита права собственности:

---

## □ 3) Собственник вещи

Собственник может нуждаться в защите и тогда, вещь остается в его фактическом владении, но если кто-либо незаконным образом стесняет осуществление им своего права то собственник мог предъявить *actio negatoria* (то есть иск, отрицающий право ответчика на совершение таких действий) чтобы добиться прекращения этих незаконных действий,.

*Actio negatoria*, как и виндикация, — является иском, т.е. предъявляемый против любого нарушителя права.

# Казусы:

---



## □ Задача:

Марк взял у Гая до востребования повозку. Спустя 9 месяцев Гай самовольно увёз эту повозку к себе на двор. Марк обратился за защитой к претору. Каков будет результат?

## □ Ответ:

Владельческая защита не даётся тому, кто получил от противника в процессе в пользование вещь до востребования. Таким образом, Марк выиграет процесс.

# Казусы:



## □ Задача:

Тит на охоте ранил дикого кабана, после чего тот попал в капкан, устроенный Марком, и был добит последним. Между Титом и Марком возник спор о праве собственности на кабана. Кто из них прав?

## □ Ответ:

Общим термином для акта установления фактического господства над вещью было завладение, *apprehensio*. В нем явственно выступал момент материального захвата. Особенно широкое поле для применения его как приобретения владения открывало приобретение никому не принадлежащих движимых вещей - *res nullius* - и диких животных, *ferae bestiae*, населяющих природу. В этих случаях акт владения сводился к окончательному захвату их в руки или к преследованию и поимке их. Так, диким зверем завладеть можно не путем ранения, а по окончательной поимке, т.к. в промежуток времени после ранения может случиться много такого, что помешает поймать зверя.

Поимка и захват должны быть окончательными, обеспечивающими фактическое господство. Доказательство владения состоит не столько в праве, сколько в факте, поэтому для доказательства достаточно, если я материально держу вещь. В данной ситуации был прав Марк, т.к. капкан был его и он завладел кабаном в связи с окончательным захватом.

# Казусы:



## □ Задача:

Тиберий самовольно, по сговору с управляющим, вселился в дом, являющийся собственностью Гнея, считая, что на самом деле дом должен принадлежать ему. Через некоторое время туда прибыл Марк, арендовавший часть здания у Гнея, и попытался реализовать своё право пользования, вытекающее из договора аренды. Тиберий обратился к претору за интердиктом против нарушения его владения со стороны Марка. Каков будет исход дела?

## □ Ответ:

Если незаконный захватчик недвижимости просил защитить его владение от посягательств не того лица, у которого он незаконно захватил эту недвижимость, а от посягательств со стороны какого-то третьего лица, то незаконный захватчик получал защиту с помощью интердикта. Если же противником в процессе был как раз тот, в отношении кого у него имеется порок владения, то по интердикту недвижимость присуждалась во владение другой стороне.

В данном случае Тиберий получит от претора защиту от Марка. Но претор предоставит защиту Гнею, если тот обратится к претору за интердиктом против нарушения его владения Тиберием.

# Сравнительный анализ:

---

*Сейчас в статьях Гражданского кодекса РФ так же как и в Римском праве упоминается:*

- **Статья 234** п.1. Лицо - гражданин или юридическое лицо, - не являющееся собственником имущества, но добросовестно, открыто и непрерывно владеющее как своим собственным недвижимым имуществом в течение пятнадцати лет либо иным имуществом в течение пяти лет, приобретает право собственности на это имущество (приобретательная давность). Право собственности на недвижимое и иное имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает у лица, приобретшего это имущество в силу приобретательной давности, с момента такой регистрации.
  - п.2. До приобретения на имущество права собственности в силу приобретательной давности лицо, владеющее имуществом как своим собственным, имеет право на защиту своего владения против третьих лиц, не являющихся собственниками имущества, а также не имеющих прав на владение им в силу иного предусмотренного законом или договором основания.
  - п.3. Лицо, ссылающееся на давность владения, может присоединить ко времени своего владения все время, в течение которого этим имуществом владел тот, чьим правопреемником это лицо является.
  - п.4. Течение срока приобретательной давности в отношении вещей, находящихся у лица, из владения которого они могли быть истребованы в соответствии со статьями 301 и 305 настоящего Кодекса, начинается не ранее истечения срока исковой давности по

# Сравнительный анализ:

- **Статья 301.** Истребование имущества из чужого незаконного владения. Собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.
- **Статья 302.** Истребование имущества от добросовестного приобретателя.
  - п. 1. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.
  - п. 2. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях.
  - п. 3. Деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя.
- **Статья 304.** Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения. Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения
- **Статья 305.** Защита прав владельца, не являющегося собственником. Права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

# Сравнительный анализ:

---

- **Статья 303. Расчеты при возврате имущества из незаконного владения**  
При истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе также потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно (недобросовестный владелец), возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения; от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества.  
Владелец, как добросовестный, так и недобросовестный, в свою очередь вправе требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на имущество с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества.  
Добросовестный владелец вправе оставить за собой произведенные им улучшения, если они могут быть отделены без повреждения имущества. Если такое отделение улучшений невозможно, добросовестный владелец имеет право требовать возмещения произведенных на улучшение затрат, но не свыше размера увеличения стоимости имущества.



# Вывод:



- Изучение защиты владения и защиты собственности в пределах конкретно-исторической системы права Древнего Рима дает нам богатейший теоретический материал для совершенствования системы права. Многие из того, что когда то было сделано римскими юристами в этих областях, сохраняет свое значение и в настоящее время.

Именно институт владения как защищаемое правовым порядком фактическое состояние образует ту базу, на основе которой появляется юридическая конструкция собственности, и предопределяет основные характеристики последней как вещного права. Именно владение как фактическое состояние и система правовых средств защиты этого состояния является первой исторически первой формой вещного права. [5]

# Список литературы:

---



- Дождев Д.В. " Римское частное право " Издат. " Инфра`М-Норма ", 1996г.
- Новицкий И.Б. "Римское право" Издат. " Зерцало-М",2003 г.
- Романовская В. Б., Курзенин Э. Б. Основы римского частного права. – Нижний Новгород, 2000-111С.
- Гарант
- Германов А.В. От пользования к владению и вещному праву. – М.: Статут, 2009.[5]