

Многоликая информатика

Доклад на методологическом семинаре
«Проблемы информации, информатики
и искусственного интеллекта»
Новосибирск, 25 февраля 2011 г.

Юрий Юрьевич Чёрный
(к.филос.н., зам. директора ИНИОН РАН,
г. Москва, yuri.chiorny@mail.ru)

Введение

Рассматриваемые проблемы отражены в публикациях:

- Сукиасян Э.Р. Многоликая «Информатика». Классификационный анализ // Науч. и технические библиотеки. – М., 2010. – № 2. – С. 42-47;

- Чёрный Ю.Ю. Полисемия в науке: когда она вредна? (на примере информатики) // Открытое образование. – М., 2010. – № 6. – С. 97-107;

а также в стенограмме 1-го заседания совместного семинара ИПИ РАН и ИНИОН РАН «Методологические проблемы наук об информации» (10 февраля 2011 г.)

Состояние вопроса. Тезисы для дискуссии

Тезис 1. Единой информатики в нашей стране сегодня нет

Тезис 2. В области терминологии «вычислительная» информатика постепенно сдаёт свои позиции

Тезис 3. Ситуация хаоса в отраслевых и «надотраслевых» информатиках – следствие полисемии в информатике в целом

Аргументы к тезису 1: «Единой информатики в нашей стране сегодня нет»

Три линии в отечественной информатике:

- от теории научно-информационной деятельности к науке о смысловой информации (*Информатика-1*). ВИНТИ РАН, ИНИОН РАН, ГПНТБ СО РАН и др.
- наука о логической обработке данных при помощи вычислительных машин (*Информатика-2*). ИПИ РАН, ИСИ СО РАН, ИВМ и МГ СО РАН и др.
- фундаментальная наука об информационных процессах (*Информатика-3*). А.А. Берс (ИСИ СО РАН), К.К. Колин (ИПИ РАН)

А.И. Чёрный прав тактически, но неправ стратегически

«Особенно больших споров по поводу двузначности термина «информатика» не возникало, ибо им пользуются разные группы ученых и специалистов, которые обрабатывают смежные делюнки одного и того же научного поля. Как известно, споры о новых словах и названиях почти никогда не заканчиваются всеобщим согласием. *Ибо словообразование и использование слов подчиняется законам языка, а не законам логики* (курсив мой – Ю.Ч.)» .

(Чёрный А.И. Всероссийский институт научной и технической информации: 50 лет служения науке. – М.: ВИНТИ, 2005. Гл. 10. Информатика как наука об информационных процессах и системах)

Наука – не просто сумма сведений, а логически непротиворечивая система знаний

Первый закон логики (закон тождества) никто не отменял.

«...иметь не одно значение – значит не иметь ни одного значения; если же у слов нет [определённых] значений, тогда утрачена всякая возможность рассуждать друг с другом, а в действительности – и с самим собой; ибо невозможно ничего мыслить, если не мыслить [каждый раз] что-нибудь одно».

Аристотель. «Метафизика»

Кто страдает от полисемии в информатике?

1. Наука как социальный институт в целом и сами «информатики» в частности (в том числе их отраслевые и «надотраслевые» разновидности)

2. Система образования. *Как преподавать информатику, если её версий много?*

3. Система принятия решений в области развития научно-технической информации и информатизации общества. *Что есть информатика?*

4. Библиотекари и разработчики библиотечных классификаций (классификаторы). *В какой раздел и на какую полку ставить ту или иную книгу?*

Аргументы к тезису 2: «В области терминологии «вычислительная» информатика постепенно сдаёт свои позиции»

- Отказ РАН от слова «информатика» в названии соответствующего Отделения. 2003 год; 2007 год
- Появление в русском языке термина «компьютерные науки» (калька с английского “Computer science” (CS)). В эпоху глобализации французское название “informatique” и немецкое “Informatik” теряют популярность
- Доклад Э.М. Пройдакова «Древо компьютерных наук» на науковедческом семинаре ИНИОН 26.01.11. Автор отказался от термина «информатика»

**Аргументы к тезису 3:
«Ситуация хаоса в отраслевых и «надотраслевых»
информатиках – следствие полисемии в
информатике в целом»**

Некоторые виды отраслевых информатик:

- историческая информатика;
- экономическая информатика;
- правовая информатика;
- геоинформатика;
- биоинформатика;
- строительная информатика;
- школьная информатика.

**Аргументы к тезису 3:
«Ситуация хаоса в отраслевых и «надотраслевых»
информатиках – следствие полисемии в
информатике в целом»
(продолжение)**

«Надотраслевые» информатики:

- социальная информатика (как минимум 6 версий);
- гуманитарная информатика (как минимум 2 версии)

*Подчиняются ли эти виды информатики
правилу определения через ближайший род
(информатика) и видовое отличие?*

Аргументы к тезису 3: «Ситуация хаоса в отраслевых и «надотраслевых» информатиках – следствие полисемии в информатике в целом» (окончание)

Разные версии отечественной социальной информатики:

- А.В. Соколов, А.Н. Манкевич и школа ЛГИК (Санкт-Петербург);
- А.В. Соколов (Санкт-Петербург). Программа новой версии СИ, предложенная в книге «Метатеория социальной коммуникации» (2001). Не реализована;
- А.Д. Урсул и К.К. Колин (Москва);
- И.В. Соколова (Москва);
- Н.И. Лапин (ИФ РАН) и его коллеги из ИСА РАН (Москва);
- Ю.М. Каныгин (Киев) и др.

Кто виноват?

- А.И. Михайлов, А.И. Чёрный, Р.С. Гиляревский?
(Информатика-1)
- А.П. Ершов? (Ввёл в отечественную науку Информатику-2 и Информатику-3)

Ответ: Никто не виноват. Так сложились обстоятельства.

Это **реальная** история науки, а не далёкая от действительности нормативная схема.

Что делать?

1. Осознание научным сообществом ситуации с информатикой как аномальной

2. Создание «Энциклопедии концепций информатики» (информатики в целом, а также её отраслевых и «надотраслевых» разновидностей).

Реализация «принципа нейтральности» (см.: Википедия).

Признание за каждой из концепций права на собственный взгляд с определённой точки зрения

Что делать? (продолжение)

3. Выход на метауровень за пределы собственно науки. Создание «Философии информации» (ФИ) как отрасли философского знания

4. Выработка в рамках ФИ предложений по упорядочению терминологии информатики (или, возможно, наук об информации) в соответствии с мировым научным контекстом

Заключение

1. Необходимо выходить за пределы слов – к самим изучаемым сущностям

2. Терминологические проблемы не могут быть решены директивными методами. Это могут сделать только сами ученые на основе добровольного согласия

3. Построение стройной и логически непротиворечивой системы знаний в области наук об информации – достойная задача для будущего