

Стала ли Русь «немецкой , чинной» или осталась восточной- традиционной ?



- *Авторы :*
- *Группа учащихся 10
класса*

Цель исследования



- **Выяснить** как повлияли петровские преобразования на дальнейшее развитие России
- **Объект:**
исторические документы, учебники истории, документы
- **Гипотеза:**
Петр- великий преобразователь?

Задачи исследования:

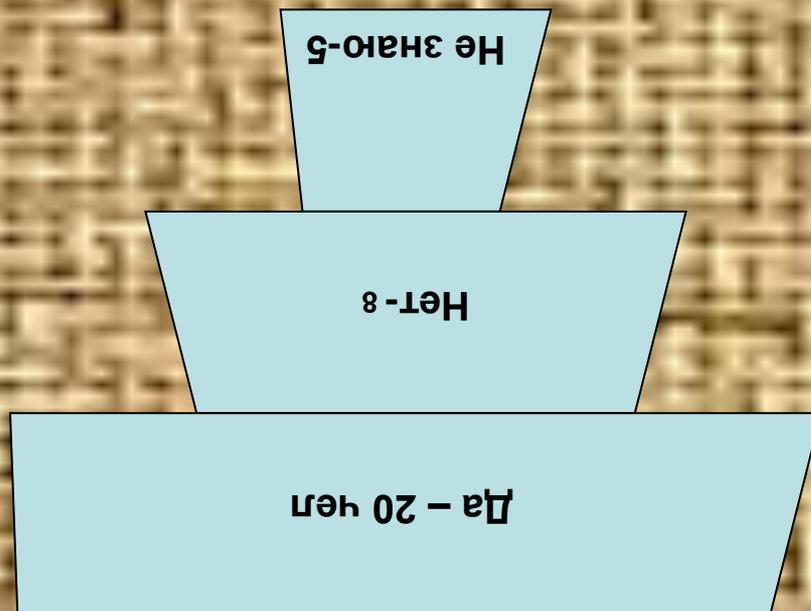
- Найти информацию о результатах реформ Петра Первого; сопоставить данные из разных [ИСТОЧНИКОВ](#)

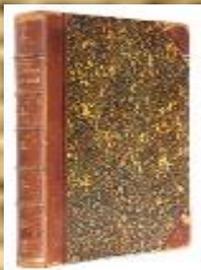


Описание хода работы

- Провели социологический опрос:

Считаете ли ,вы Петра
Первого великим
реформатором?





К концу правления Петра I



- **Россия обогнала Англию и Францию по производству чугуна. Русская промышленность, армия, флот бурно развиваются и оснащаются. Но подавляющее большинство мануфактур находились в собственности государства. Это значит, что:**
- **Производство осуществляется не на рынок, а на заказ. Этот заказ — государственный.**
- **На мануфактурах используется не наемный труд, а труд приписных или крепостных крестьян.**
- **Производство сохраняет экстенсивный феодальный характер. Оно основано на государственном принуждении, внеэкономических формах управления.**

Органы власти и управления в России в первой четверти XVIII века

ИМПЕРАТО
Р

Сенат
во главе с генерал-прокурором

Синод во главе с обер-прокурором

Коммерц-коллегия ведала торговлей

Военная коллегия

Вотчинная коллегия ведала поместьями

Адмиралтейство
ведало военно-морскими делами

Берг-коллегия ведала
горной промышленностью

Коллегия иностранных дел

Мануфактур-коллегия ведала
всей остальной промышленностью

Штатс-контор-коллегия ведала
государственными расходами

Камер-коллегия ведала
сбором государственных налогов

Ревизион-коллегия
составляла списки податного населения

Главный магистрат ведал
делами городов

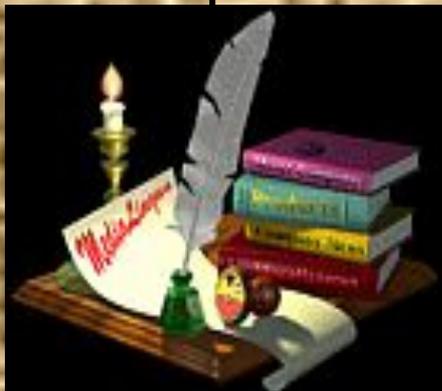
Юстиц-коллегия
ведала вопросами соблюдения законов



Поворот в культурном развитии России в петровскую эпоху:



- Смысл и содержание петровского культурного переворота: военноимперская самореализация, стремление ко всеобщему порядку, выделение европеизированной дворянской культуры. Все обязаны служить государству.

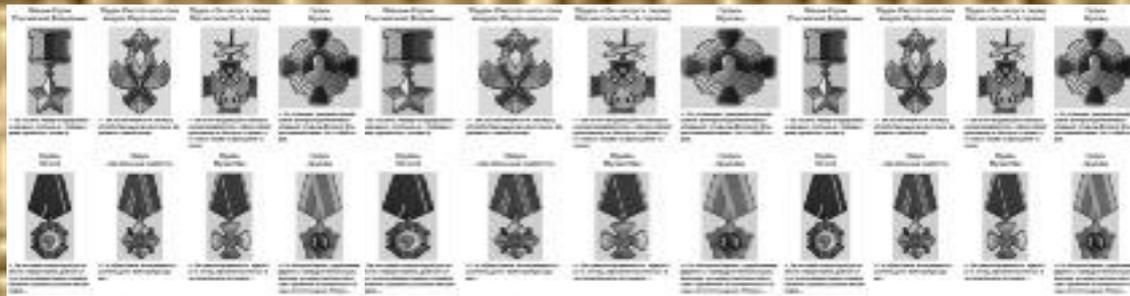


Служение
государству
требует

Знания

Компетентность

Культуру



Реформы Петра Великого — введение гражданской печати и гражданского шрифта, формирование системы государственного светского образования. Петровский вариант профессионального образования для нужд государства, отношение к образованию.



Изменения в быте и нравах.

Петербург — европейский город, его архитектурный облик.



Раскол культур при Петре Великом: культура традиционная (народная) и западноориентированная (культура элиты).

Оценка модернизационного рывка



Славянофилы:

**О! проклят будь, кто потревожит
Великолепье старины,
Кто на нее печать наложит
Мимоходящей новизны!**

, Я. М. Языков



Западники:

**Не пойдет волной обратного
Волга-матушка раздольная,
И стезею благодатною
Русь вперед помчится**

Я П. Огарев

вольная!



Мы сделали выводы:

- *Простые люди – современники Петра I, его не любили, видели в нем виновника своих бед. По мнению П.Милюкова цена реформ Петра – каждый десятый житель России, погибший на войне, умерший на строительстве столицы, не вынесший тяжелой доли.*
- *Процесс европеизации русского общества шел не так гладко, как хотелось бы Петру*
- *Проводя реформы, помнить, ради кого они проводятся, думать об интересах всего общества, а не узкой группировки. С.М.Соловьев “Почва для истории великого человека есть история народа”.*



Итоги реформ

- **Петр обратился не за западной цивилизацией в целом, а за ее технологическими плодами. Но он не увидел в Европе или увидел, но не захотел взять дух свободного предпринимательства, уважение личности, охрану прав индивида, неприкосновенность частной собственности. Но ему были более понятны традиционные способы управления большой страной — насилие, внеэкономическое принуждение**



Итоги деятельности Петра в оценках историков

- **Вывод Карамзина:** Петр подключил русских к мировой цивилизации, но подражательство Западу привело их к обезьянничеству, а это, в свою очередь, к одичанию.
- **А.И.Герцен** считал заслугой Петра I проведение преобразований, но осуждал методы Петра: *«Кнутом и татарами нас держали в невежестве, топором и немцами нас просвещали, и в обоих случаях рвали нам ноздри и клеймили железом».*
- **Вывод Герцена:** надо вернуться, но вернуться не к «диким формам» допетровской Руси, а к ее преображенному «человеческому содержанию». Герцен призывал *«возвращаться к селу, к артели работников, к мирской сходке, к казачеству...».*
- **С.М.Соловьев** задался вопросом: была ли Русь до Петра варварской, дикой? И ответил: да. *«Болезнь русского общества... в варварском начале косности, в стремлении как можно меньше делать и жить на чужой счет...»*
- **Вывод Соловьева:** *«Петр явился олицетворением... начала труда, явился вечным работником на троне... отсюда ожесточенное преследование праздности, тунеядства, отлынивания от службы».*

Вывод

- Да, гипотеза подтвердилась, но избранные методы были очень жестокими





Список ресурсов:

- *Использованы материалы:*
- *сайта <http://100top.ru/encyclopedia/>*
- *Сайт-сетевого объединения методистов*
- *Электронная энциклопедия «Кирилла и Мефодия»*
- *Е.Н. Захарова. Методические рекомендации к изучению истории, М., Владос, 2001 г.*