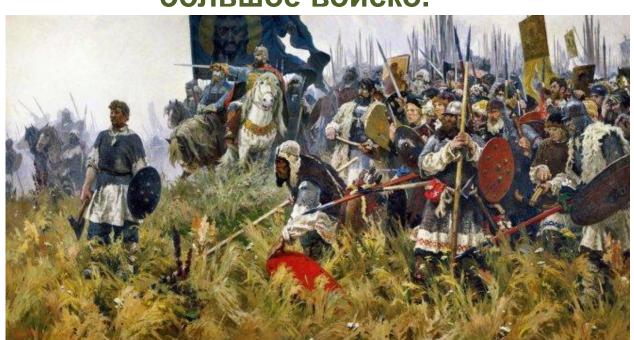
Что на самом деле произошло на Куликовом

Марышева Надежда Александровна, учитель истории, обществознания МОУ ГСОШ города Калязина 2017



Битва-

Согласть свищальной версии Великий князь московский и владимирский Дмитрий Иванович (позднее Донской) решив покончить с монгольским темником Мамаем, увеличившим размеры выплачиваемой дани, собирает большое войско.





Выбрав наиболее удачное место – поле между Доном и Непрядвой – Дмитрий встречает двигающееся в

Сведения о Куликовской битве <u>отечественная</u> история в основном черпает из четырех источников – «Сказании о Мамаевом побоище», «Краткой летописной повести о Куликовской битве», «Пространной летописной повести о Куликовской битве» и «Задонщины».



Однако эти сочинения грешат неточностями и литературным **ЕКУДНОСТЬ** ВЫМЫСЛОМ. Но сведений, большие главная

сомнения у части проблема в том, историков вызывают что в

многие факты: состав зарубежных

ИСТОЧН и количество прям противодействующих сторон, место и датупоминан сражения, а также его Кулике битве, итоги. Более того, Дми некоторые исследователи и вовсе Дон





Противостоящие

стороны

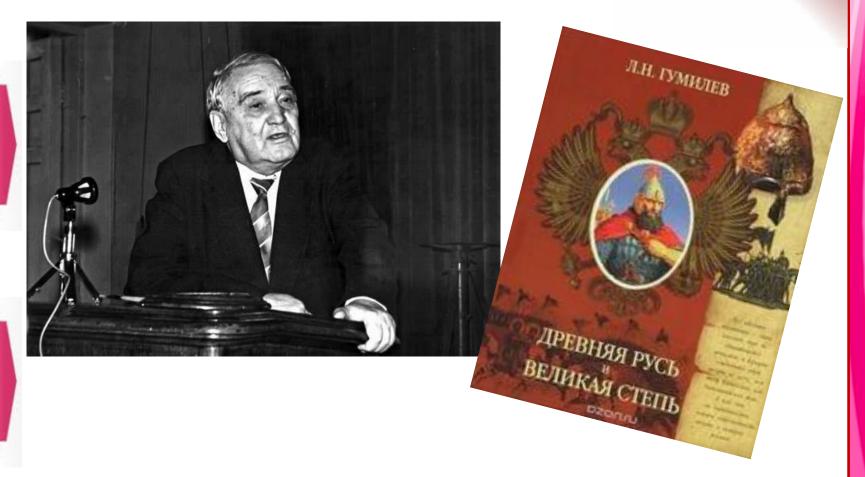


На некоторых старинных фресках и миниатюрах, посвященных Куликовской битве, мы можем увидеть любопытную деталь: лица, обмундирование и даже стяги враждующих

живописцев

мастерства? Вряд ли. Более того, на фрагменте иконы «Сергий Радонежский с житиями» в стане войска Дмитрия Донского изображены

Как тут не вспомнить Льва Гумилева, утверждавшего, что татары составляли костяк московского войска.



Виктории Горшковои

«в иконописи не принято прописывать национальные черты, исторические детали и подробности». Но вполне возможно что это не аллегорический образ, а реальное отражение событий. Приоткрыть загадку может подпись на одной из миниатюр с изображением Мамаева побоища: «и



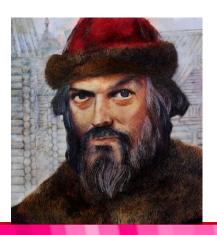
МОНГОЛЬСКИМ

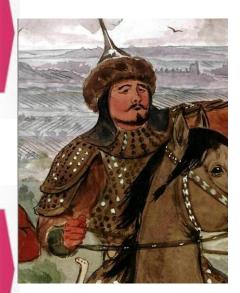


ханом Тохтамышем, а соперник Тохтамыша Мамай объединял свои силы с **ЛИТОВСКИМ** князем Ягайло и рязанским князем Олегом. Больше того, западные мамаевы улусы были населены преимущественн











Е.П.Карнович



Н.Д. Чечулин

Ткже масла в огонь добавляют исследования Е. Карновича и Н. Чечулина, которые выяснили, что христианских имен в среде русской знати того времени почти не встречается, а тюркские – часто. Все это вписывается в



А. Фоменко

Другие исследователи делают еще более смелые выводы. К примеру, автор «Новой хронологии» Анатолий Фоменко утверждает, что Куликовская битва это выяснение отношений между русскими князьями,

а историк Рустам

Военные Много загадочного и в

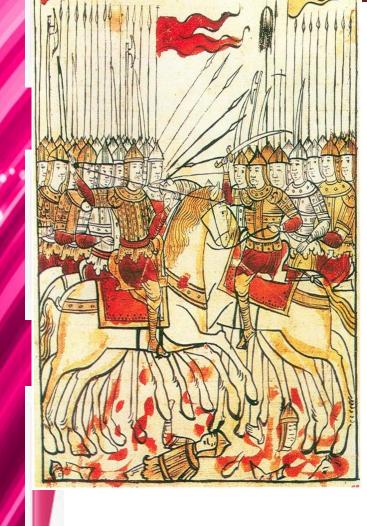
Мансив Бритве.

Ученый Вадим Каргалов отмечает: «Недостаточно ясными представляются и хронология похода, и его маршрут, и время

перехода русского войска через



В.В. Кагалов



Для историка Евгения

Харина также противоречива картина движения войск:

«оба войска шли для встречи под прямым углом друг к другу по восточному берегу Дона (москвичи – на юг, татары – на запад.), затем





ооъясняя спранныи

маневр, считают, что с севера двигались не русские отряды, а войско Тохтамыша. Есть вопросы и по поводу количественного состава воюющих сторон. В отечественной истории чаще всего фигурировали цифры: 150 тысяч русских против 300 тысяч монголо-татар. Однако сейчас численность обеих сторон заметно снижена - не более 30 тысяч ратников и 60

орых ателей эпросы не столько ислод битвы, столько ее окончание. Известно, что русские добились решающего перевеса, использовав засадный полк. Рустам Наби, к примеру, не верит в столь легкую победу, утверждая что

сильное и опытное

монгольское войско не

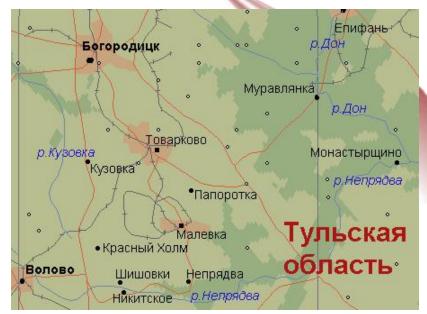
могло так просто

обратиться в бегство,

Место усружаже приная часть в традиционной концепции Куликовской битвы - это место, где она происходила. Когда в 1980 году отмечалось 600-летие сражения оказалось, что на Куликовском поле не проводилось настоящих археологических раскопок. Однако попытки что-либо обнаружить принесли очень скудные результаты: несколько десятков металлических фрагментов с неопределенной датировкой.



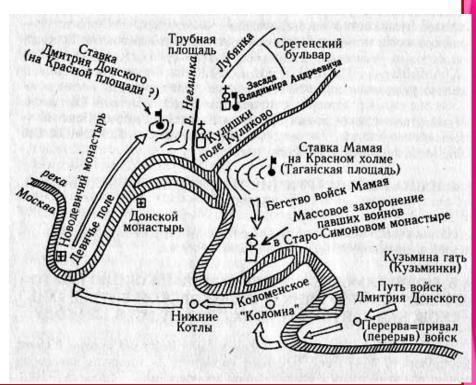
Это дало новые силы скептикам заявлять что Куликовская битва состоялась совершенно в другом месте. Еще в своде булгарских летописей назывались иные координаты Куликовской битвы





смысле пошли дальше.

Место Куликовской битвы, по их мнению, расположено практически напротив Московского Кремля – там где сейчас высится огромное здание Военной академии РВСН им. Петра Великого. Раньше здесь был Воспитательный Дом, который построили, по мнению тех же исследователей, с целью сокрытия следов реального места битвы. Но на месте находящегося рядом храма Всех Святых на Кулишках, по некоторым данным, до Куликовской битвы уже стояпа церковь, по



TRAFFILM SHOOL BOO HOL

Битва, потерянная во времени



Однако ряд исследовате лей считает что никакой Куликовской битвы не было. Часть из них ссылается на сведения

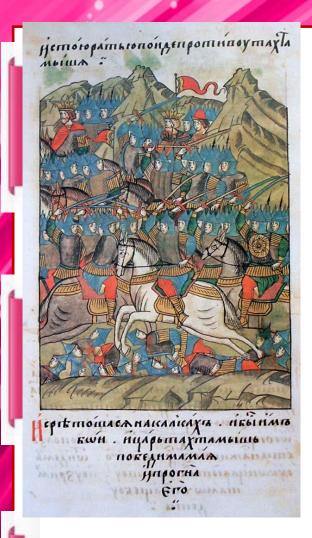
Дитмар Любекский и Альберт Кранц практически одновременно описывают крупное сражение между русскими и татарами в 1380 году, называя его «битвой у Синей Воды».



перекликаются с русскими летописями о Куликовской битве. Но возможно ли, что «Битва на Синих Водах» между отрядами литовского князя Ольгерда и ордынскими войсками, произошедшая в 1362 году и Мамаево побоище одно и тоже событие?



В месте, где в 1362 году произошла битва Ольгерда и татарских ханов, сейчас находится украинский город Первомайск.



склоняется к мнению, что Купиковская битва, скорее всего, может быть объединена с битвой между Тохтамышем и Мамаем (ввиду близости дат), произошедшей в 1381 году.

Впрочем и Куликово поле в этой версии присутствует. Рустам Наби считает, что возвращающиеся в Москву русские войска могли на этом месте подвергнуться нападению не



Шестьзпода, финь Холоволомку
квадрагов битвы помогут недавние открытия. С помощью пространственного георадара «Лоза» специалисты Института изучения земной коры и магнетизма обнаружили на Куликовом поле шесть подземных квадратов, что, по их мнению, может быть воинскими братскими



Thomccoh puriob apprint



рассказывает, что «содержимым подземного объекта является прах, подобный тому, который обнаруживается в захоронениях с полным разрушением плоти, включая костную ткань».



Эту версию поддерживает замдиректора музея «Куликово поле» Андрей Наумов. Более того, он считает, что сомнения в реальности состоявшейся здесь в 1380 году битвы лишены основания. Отсутствие большого количества археологических находок на месте битвы он объясняет огромной ценностью одежды, оружия и доспехов. К

Информационны е источники

Cайт <u>http://linda6035.ucoz.ru/</u>

http://cyrillitsa.ru/past/30303-chto-na-samom-dele-proizoshlo-na-kulikov-2.html