

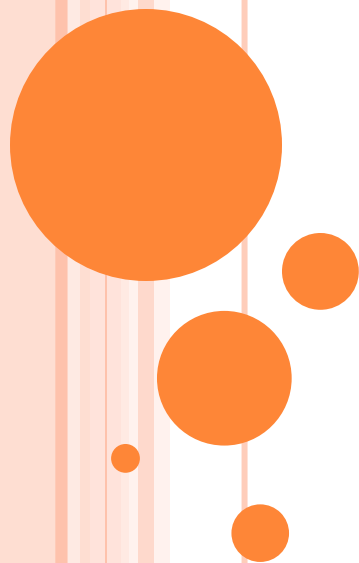
ИСТОРИЯ РОССИИ.

УЧИМСЯ АНАЛИЗУ ИСТОРИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ

10-11 классы.

Подготовка к ЕГЭ.

Учитель истории и обществознания Анисимова А.В.



ТЕМА №1

Древнерусское государство в IX – начале XII вв.



№1. Из исторического источника.

«В год 6370 изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси... Сказали руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, на Белоозере, а третий, Трувор, — в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля».

1. Приведите название документа и имя его автора. О событиях какого века говорится в документе?
2. О каком событии идёт речь в отрывке? Что послужило его причиной? Укажите не менее двух причин.
3. Каковы были последствия описанного в историческом источнике события? Назовите не менее трёх последствий.



МОДЕЛИ ОТВЕТОВ И ВАРИАНТЫ ПОСТРОЕНИЯ АРГУМЕНТАЦИИ В ЗАДАНИЯХ С1 — С3

Документ №1

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) название документа — «Повесть временных лет»;
- 2) автор — летописец Нестор;
- 3) IX в.

2. Ответ:

1. Может быть указано, что речь идёт о призвании варягов.

2. Могут быть приведены следующие причины:

- 1) «встал род на род»;
- 2) начались распри и усобицы;
- 3) это побудило искать князя, который бы владел и судил по праву.

3. Ответ:

Могут быть названы следующие последствия:

- 1) в ответ на призыв пришли трое братьев-варягов;
- 2) старший Рюрик стал княжить в Новгороде, Синеус — в Белоозере, а Трувор — в Изборске;
- 3) призвание варягов положило начало первой княжеской династии — династии

№2. Из договора князя Игоря с греками 945 г.

«В год 6453 прислали Роман, и Константин, и Стефан послов к Игорю восстановить прежний мир... И привели русских послов, и велели говорить и записывать речи тех и других на хартию:

Если кто из русских замыслит разрушить эту дружбу, то крещенные из них да примут за то мечь от Бога Вседержителя, и осуждение на погибель вечную, а некрещенные да не примут помощи от Бога и от Перуна, да не защитятся они щитами своими и иным своим оружием, и да будут они раба» навеки в будущей жизни.

А великий князь русский и бояре его пусть посылают в Греческую землю к великим царям Греческим корабли, сколько хотят, с послами и с купцами, как это установлено для них... Если убежит раб от Руси, то раба следует поймать, поскольку Русь пришла в страну нашего царства, если раб бежал от святого Мамы; если же убежавшего не обнаружат, то пусть наши христиане дадут присягу Руси по своей вере, а не христиане по своему закону, и пусть тогда Русь берет на нас (греках) цену рабу, как установлено прежде, по 2 шелковых за раба...»

1. Назовите хронологические рамки периода княжения Игоря. Какова была цель договора 945 г.? Каков был характер условий договора для Руси?
2. Какое наказание предполагалось в документе за нарушение его условий? Назовите не менее двух положений. Сделайте вывод о верованиях населения Руси в середине X в.
3. Какие можно сделать выводы по тексту договора об экономическом развитии Руси с использованием знания курса отечественной истории? Укажите не менее двух выводов.



Документ №2

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) период правление Игоря — 912-945 гг.;
- 2) договор явился возобновлением мира 911г. между Русью и Византией;
- 3) в договоре шла речь о льготных условиях торговли русских купцов в Византии.

2. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) наказание для христиан — месть от Бога Вседержителя и осуждение на вечную гибель;
- 2) кара для язычников — лишение покровительства бога Перуна;
- 3) вывод — среди населения Древнерусского государства были язычники и христиане.

3. Ответ:

Могут быть указаны следующие выводы:

- 1) в тексте есть ряд указаний на экономическое развитие Руси: торговые связи и отношения с Византией;
- 2) упоминание о рабах в тексте не должно служить доказательством существования рабовладельческого строя на Руси, т.к. рабство у славян носило домашний характер, было патриархальным.



№ 4. Из исторического источника.

«Всего же более убогих не забывайте, но, насколько можете, по силам кормите, и подавайте сироте, и вдовицу оправдывайте сами, а не давайте сильным губить человека. Ни правого, ни виноватого не убивайте и не повелевайте убить его; если и будет повинен смерти, то не губите никакой христианской души...

А теперь поведаю вам, дети мои, о труде своем, как трудился я в разъездах и на охоте с тринадцати лет. Сначала я к Ростову пошел сквозь землю вятичей; послал меня отец, а сам он пошел к Курску...

И на весну посадил меня отец в Переяславле выше всей братии... и по пути к Прилуку-городу встретили нас внезапно половецкие князья, с восьмью тысячами, и хотели было с ними справиться, но оружие было отослано вперед на возах, и мы вошли в город...

И потом Олег на меня пошел со всею Половецкую землею к Чернигову, и билась дружина моя с ними восемь дней за малый вал и не давала им войти в острог; пожалел я христианских душ, и сёл горящих, и монастырей и сказал: «Пусть не похваляются язычники». И отдал брату отца его стол, а сам пошел на стол отца своего в Переяславль...

А из Чернигова в Киев около ста раз ездил к отцу, за один день проезжая до вечера. А всего походов было восемьдесят и три великих, а остальных и не упомяну меньших. И мир заключил с половецкими князьями без одного двадцать, и при отце и без отца...

Не осуждайте меня, дети мои или другой, кто прочтет: не хвалю ведь я ни себя, ни смелости своей, но хвалю Бога и прославляю милость за то, что он меня, грешного и худого, столько лет оберегал от смертельных опасностей, и не ленивым меня создал, а на всяческие дела человеческие годным».

- С1. К какому веку относится произведение, из которого взят данный отрывок? Как оно называется? Кто его автор?
- С2. Используя знания из курса истории, укажите, чем знаменит автор произведения. Укажите не менее трёх положений.
- С3. Используя текст отрывка, назовите, не менее двух проблем которые волнуют автора. Какие черты характера он прославляет? Приведите не менее двух черт характера.



Документ №4

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) произведение было создано в XII в.;
- 2) название — «Поучение детям»;
- 3) автор — Владимир Мономах.

2. Ответ:

Могут быть указаны следующие положения:

- 1) борьба с половцами (организация похода в степь против половцев в 1111г.);
- 2) организация княжеского съезда в Любече в 1097 г.;
- 3) редактирование «Русской правды»;
- 4) восстановление единства Руси.

3. Ответ:

1. Могут быть приведены следующие проблемы, которые волнуют автора:

- 1) сохранение единства русских земель;
- 2) междоусобные войны;
- 3) ослабление обороноспособности и внешние угрозы Руси.

2. Могут быть указаны следующие черты характера:

храбрость, милосердие, трудолюбие, скромность.



№ 5. Из книги «Мир истории» академика Б.А. Рыбакова.

«Пожалуй, ни об одном из деятелей Киевской Руси не сохранилось столько ярких воспоминаний, как о Владимире Мономахе. Его вспоминали и во дворцах, и в крестьянских избах спустя много веков. Народ сложил о нем былины как о победителе грозного половецкого хана Тугоркана — «Тугарина Змеевича», и из-за одинаковости имен двух Владимиров влил эти былины в старый цикл киевского эпоса Владимира I...

Неудивительно, что в конце XV века московским историкам заметнее всего в родном прошлом была фигура Мономаха, с именем которого они связали легенду о царских регалиях, будто бы полученных Владимиром от императора Византии...

Неудивительно, что в мрачные годы усобиц русские люди искали утешения в своем величественном прошлом; их взгляды обращались к эпохе Владимира Мономаха. «Слово о погибели Русской земли», написанное накануне татаро-монгольского нашествия, идеализирует Киевскую Русь, воспекает Владимира Мономаха и его эпоху...

Владимир получил хорошее образование, которое позволило ему в своей политической борьбе использовать не только меч рыцаря, но и перо писателя».

1. Укажите хронологические рамки великого княжения Владимира Мономаха. Какие царские регалии, будто бы им полученные, имел в виду историк?
2. Как вы понимаете утверждение что великий князь в политической борьбе использовал « не только меч рыцаря, но и перо писателя»? Приведите не менее двух положений.
3. Почему «Слово о погибели Русской земли» воспекает Владимира Мономаха? Назовите не менее трёх заслуг великого князя.

Документ №5

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) хронологические рамки княжения — 1113-1125 гг.;
- 2) «Шапка Мономаха», которой короновались все русские цари.

2. Ответ:

Могут быть указаны следующие положения:

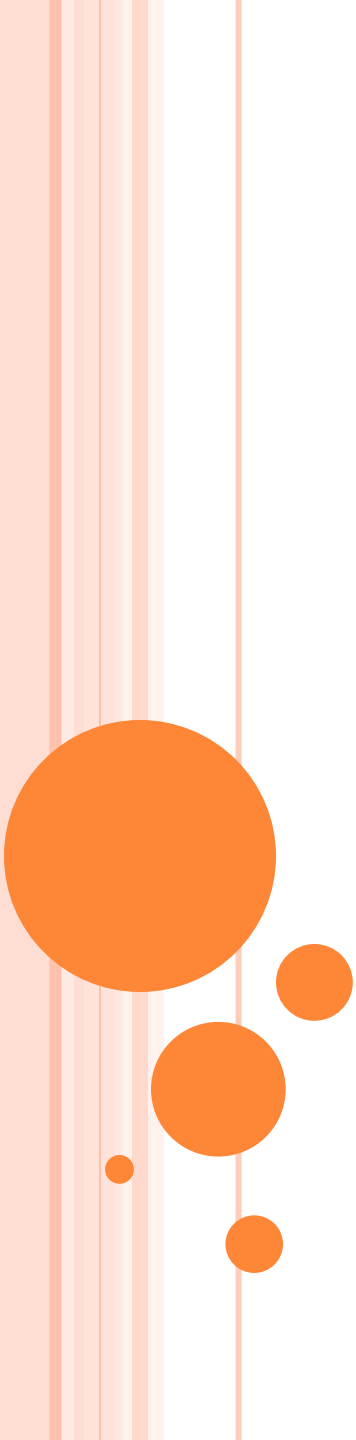
- 1) Владимир Мономах вошел в историю своими литературными произведениями;
- 2) «Поучение детям» является не только образцом древнерусской литературы, но и памятником философской, политической и педагогической мысли;
- 3) значительный интерес представляет составленная Владимиром Мономахом «Летопись», содержащая описание военных и охотничьих подвигов великого князя.

3. Ответ:

Могут быть приведены следующие заслуги:

- 1) при князе Русь усмирила половцев (они на время перестали быть постоянной угрозой);
- 2) власть киевского князя простиралась на все земли, заселенные древнерусской народностью;
- 3) усобицы мелких князей решительно пресекались Владимиром Мономахом;
- 4) Киев был столицей огромного, крупнейшего в Европе государства.






**ТЕМА №2. РУССКИЕ ЗЕМЛИ И
КНЯЖЕСТВА В XII — СЕРЕДИНЕ XV
ВВ.**

№ 6. Из сочинения историка В.О. Ключевского.

«С этого времени становятся заметны признаки запустения Киевской Руси. Речная полоса по среднему Днепру с притоками, издавна так хорошо заселенная, с этого времени пустеет, население её исчезает куда-то.... В числе семи запустелых городов Черниговской земли мы встречаем один из самых старинных и богатых городов Поднепровья — Любеч. Одновременно с признаками отлива населения из Киевской Руси замечаем и следы упадка её экономического благосостояния: Русь, пустея, вместе с тем и беднела. ...Отлив населения из Поднепровья шел в двух направлениях, двумя противоположными струями. Одна струя направлялась на запад, на Западный Буг, в область верхнего Днестра и верхней Вислы, вглубь Галиции и Польши. Так южнорусское население из Поднепровья возвращалось на давно забытые места, покинутые его предками. ...Другая струя колонизации из Приднепровья направляется в противоположный угол Русской земли, на северо-восток, за реку Угру, в междуречье Оки и Верхней Волги. ...Она — источник всех основных явлений, обнаружившихся в жизни Верхневолжской Руси. ...Из последствий этой колонизации сложился весь политический и общественный быт этой Руси».

- С1.** Используя текст документа и знания курса истории, укажите, как назывался период в истории России, о котором идёт речь в документе. Каковы его хронологические рамки?
 - С2.** Как оценивает историк последствия отмеченных в документе явлений? Используя знания из истории и текст документа, укажите, какую роль сыграла Верхневолжская Русь в дальнейшей российской истории. Назовите всего не менее трёх положений.
 - С3.** О каких явлениях, характерных для данного периода, и их причинах свидетельствует документ? Для ответа используйте текст документа и знания курса истории. Укажите всего не менее трёх положений.
- 

Документ №6

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) название периода — политическая (государственная) раздробленность;
- 2) хронологические рамки: середина XII в. (30-е гг. XII в.) — первая половина XIV в.

2. Ответ:

Могут быть приведены следующие положения:

- 1) усиление и возвышение Северо-Восточной Руси;
- 2) политический и общественный быт Северо-Восточной Руси во многом был обусловлен притоком населения из Киевской Руси;
- 3) роль Верхневолжской Руси состояла в том, что в дальнейшем она стала центром объединения всех русских земель.

3. Ответ:

1. Могут быть названы такие явления, как

- 1) отлив населения из Киевской Руси, запустение городов Киевской Руси;
- 2) колонизация северо-западных и северо-восточных русских земель.

2. Могут быть названы причины потери Киевом своей исторической роли:

- 1) постоянные междоусобицы, вызванные борьбой за «Киевский стол»;
- 2) перемещение основных торговых путей, падение роли «пути из варяг в греки».



№ 7. Из работы историка Б. А. Рыбакова.

«Помимо красочной и драматической внешней истории княжеств и князей, эта эпоха крайне интересна для нас теми обостренными отношениями между князьями и боярством, которые так явственно обозначились уже во времена Ярослава Осмомысла. Если отбросить элемент личной выгоды и корысти,... то следует признать, что проводимая ими политика концентрации земель, ослабления уделов и усиления центральной княжеской власти объективно была безусловно прогрессивной, поскольку совпадала с народными интересами. В проведении этой политики князья опирались на широкие слои горожан и на выращенные ими самими резервы мелких феодалов («отроки», «детские», «милостники»), полностью зависевших от князя.

Необходимо обратить внимание на то, что начальная фаза этого периода (до того, как в нормальное развитие вмешался фактор завоевания) характеризуется не упадком культуры, как можно было бы ожидать,... а, наоборот, бурным ростом городов и ярким расцветом русской культуры во всех её проявлениях. Из этого следует, что новая политическая форма, очевидно, содействовала (может быть, на первых порах) прогрессивному развитию».

1. Укажите название исторического периода, о котором говорится в отрывке. Используя знания курса истории, назовите крупнейшие политические центры этого периода. Укажите в общей сложности не менее трёх положений.
2. Используя текст документа и привлекая знания по истории, укажите не менее трёх характерных черт этого периода.
3. Привлекая знания по истории и используя текст документа, дайте оценку этому периоду. Приведите не менее двух аргументов для подтверждения указанной вами оценки.

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) название периода — «Русь удельная», феодальная раздробленность;
- 2) крупнейшие политические центры: Владимиро-Суздальское княжество, Великий Новгород (Новгородская земля, или Новгородская боярская республика), Галицко-Волынское княжество.

2. Ответ:


Могут быть указаны следующие черты:

- 1) княжеские междоусобицы;
- 2) борьба князей за «Киевский стол»;
- 3) обострение отношений между князьями и боярством (политика концентрации земель» ослабление уделов, усиление центральной княжеской власти);
- 4) самостоятельность бояр-вотчинников в своих землях;
- 5) ослабление военного потенциала страны, раздробленность и отсутствие единства в русских землях, что стало причиной поражения Руси в борьбе с монголами;
- 6) расцвет культуры;
- 7) рост и усиление политического и экономического могущества городов.

3. Ответ:

Должно быть указано, что данный период можно оценить как противоречивый, неоднозначный, но закономерный для своего времени.

Могут быть приведены следующие аргументы, например,

- 1) наряду с драматичной внешней историей (междоусобицы, отсутствие единства, фактор завоевания, усиление набегов кочевников) налицо и позитивные стороны этого периода;
 - 2) новая политическая форма содействовала прогрессивному развитию;
 - 3) к прогрессивному развитию относятся такие явления, как рост городов, яркий расцвет русской культуры во всех её проявлениях.
- 

№ 8. Из работы Н.М. Карамзина.

«К несчастью, она в сей бодрой юности и не предохранила себя от государственной общей язвы тогдашнего времени, которую народы германские сообщили Европе: говорю о системе удельной. Счастье и характер Владимира, счастье и характер Ярослава могли только отсрочить падение державы, основанной единовластием на завоеваниях. Россия разделилась.

Вместе с причиною её могущества, столь необходимого для благоденствия, исчезло и могущество, и благоденствие народа. Открылось жалкое междоусобие малодушных князей, которые, забыв славу, пользу отечества, резали друг друга и губили народ, чтобы прибавить какой-нибудь ничтожный городок к своему уделу. Греция, Венгрия, Польша отдохнули: зрелище нашего внутреннего бедствия служило им поручительством в их безопасности. Дотоле боялись россиян, — начали презирать их. Тщетно некоторые князья великодушные — Мономах, Василько — говорили именем отечества на торжественных съездах, тщетно другие — Боголюбский, Всеволод III — старались присвоить себе единовластие: покушения были слабы, недружны, и Россия в течение двух веков терзала собственные недра, пила слезы и кровь собственную».

- 1. Укажите тенденцию в процессе формирования государства и хронологические рамки исторического периода, о котором говорится в отрывке.**
- 2. Используя текст документа и привлекая знания по истории, назовите не менее трёх причин княжеских междоусобиц.**
- 3. Привлекая знания по истории и используя текст документа, укажите, какой путь преодоления внутривластной ситуации предлагали Владимир Мономах, Андрей Боголюбский. Приведите не менее двух положений.**



С1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) тенденция — процесс формирования независимой от центральной государственной власти системы уделов;
- 2) хронологические рамки — XII-XV вв.

С2. Ответ:

Могут быть указаны следующие причины:

- 1) малодушие князей, которые, забыв славу, пользу отечества, резали и губили народ;
- 2) стремление удельных князей к политической и экономической независимости;
- 3) развитие феодального землевладения;
- 4) стремление боярства к укреплению власти на местах.

С3. Ответ:

1. Могут быть приведены следующие положения:

- 1) Владимир Мономах предлагал создать единое государство;
- 2) Андрей Боголюбский выступал за подчинение слабых княжеств сильным.




№ 9. Из сочинения историка В.О. Ключевского.

«От всей фигуры Андрея веет чем-то новым; но едва ли эта новизна была добрая. Князь Андрей был суровый и своенравный хозяин, который во всём поступал по-своему, а не по старине и обычаю. Современники заметили в нём эту двойственность, смесь силы со слабостью, власти с капризом. «Такой умник во всех делах, — говорит о нём летописец, — такой доблестный, князь Андрей погубил свой смысл невоздержанием», т.е. недостатком самообладания. Проявив в молодости на юге столько боевой доблести и политической рассудительности, он потом ... наделал немало дурных дел: собирал и посылал большие рати грабить то Киев, то Новгород, раскидывал паутину властолюбивых козней по всей Русской земле из своего тёмного угла на Клязьме...

Прогнав из Ростовской земли больших отцовых бояр, он окружил себя такой дворней, которая в благодарность за его барские милости отвратительно его убила и разграбила его дворец. Он был очень набожен и нищелюбив, настроил много церквей в своей области, перед заутреней сам зажигал свечи в храме, как заботливый церковный староста, велел развозить по улицам пишу и питье для больных и нищих, отечески нежно любил свой город Владимир, хотел сделать из него другой Киев, даже с особым, вторым русским митрополитом, построил в нём известные Золотые Ворота и хотел неожиданно открыть их к городскому празднику успения Божьей матери, сказав боярам: «Вот сойдутся люди на праздник и увидят ворота»...

В лице князя Андрея великоросс впервые выступал на историческую сцену, и это выступление нельзя признать удачным».

- С1. О каком князе Андрее идёт речь в документе? Укажите хронологические рамки его великого княжения.**
 - С2. Какие события имел в виду историк, говоря о посылке больших ратей «грабить то Киев, то Новгород»? Назовите не менее двух положений.**
 - С3. Как характеризуется князь в документе? Почему, по мнению В.О. Ключевского, первое выступление великоросса на историческую сцену нельзя признать удачным? Приведите не менее двух положений.**
- 

Документ №9

С1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) Андрей Юрьевич Боголюбский (великий князь Владимирский);
- 2) хронологические рамки княжения — 1157—1174 гг.

С2. Ответ:

Могут быть указаны следующие положения:

- 1) в 1169 г. Андрей Боголюбский направил войско на Киев, захватил его и подверг опустошению;
- 2) в 1170 г., воспользовавшись неурожаем, князь перекрыл поступление в Новгород продовольствия из своих владений, поэтому новгородцы были вынуждены пригласить на свой княжеский стол ставленника Боголюбского.

С3. Ответ:

1. Могут быть приведены следующие положения:

- 1) князь характеризуется как неоднозначная политическая фигура (были положительные и отрицательные черты);
- 2) Андрей Боголюбский не смог установить единовластие (ликвидировать удельную систему) во Владимирско-Суздальском княжестве, т.к. удельные князья ещё были сильны.



№ 10. Из «Слова о полку Игореве».

«...Тогда великий Святослав изронил золотое слово, со слезами смешанное, и сказал: «О племянники мои, Игорь и Всеволод! Рано начали вы Половецкой земле мечами обиду творить, а себе славы искать. Но без чести вы одолели, без чести кровь поганую пролили. Ваши храбрые сердца из крепкого булата скованы и в отваге закалены. Что же сотворили из моей серебряной седины?»

А уже не вижу власти сильного, и богатого, и обильного воинами брата моего Ярослава, с черниговскими боярами. Но сказали вы: «Помужествуем сами: прошлую славу себе похитим, а будущую сами поделим»...

Великий князь Всеволод! Не думаешь ли ты прилететь издалека, отчий золотой престол поблюсти? Ты ведь можешь Волгу веслами расплескать, а Дон шлемами вычерпать.

Ты, буйный Рюрик, и Давыд!... Вступите же, господа, в золотое стремя за обиду нашего времени, за землю Русскую, за раны Игоря, буйного Святославовича!

Галицкий Осмомысл Ярослав!... Грозы твои по землям текут, отворяешь Киеву ворота, стреляешь с отцовского золотого престола салтанов за землями. Стреляй же, господи, Кончака, поганого раба, за землю Русскую, за раны Игоревы, буйного Святославовича!».

С1. Какое историческое событие легло в основу «Слова...»? К какому времени относится это событие?

С2. Что послужило автору «Слова...» поводом для горьких раздумий о судьбах Русской земли? В чём он упрекает князей Игоря и Всеволода? Укажите не менее трёх положений.

С3. В чём суть призыва автора ко всем князьям? Приведите не менее двух положений.



Документ №10

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) в основу «Слова...» лёг поход новгород-северского князя Игоря Святославича на половцев;
- 2) это событие относится к XII в. (1185 г.).

2. Ответ:

Могут быть указаны следующие положения:

- 1) повод для горьких раздумий о судьбах Русской земли — усобицы между князьями, ставшие причиной военных неудач Руси в борьбе со Степью;
- 2) автор упрекает князей Игоря и Всеволода в том, что они:
 - а) искали себе личной славы;
 - б) не согласовали свои действия с другими князьями;
 - в) провели поход только своими силами.

3. Ответ:

Может быть указано, что автор призывал

- 1) к согласованию всеми князьями действий против кочевников;
- 2) к прекращению усобиц между князьями.



№ 11. Из «Жития Александра Невского».

«...Много потрудившись за землю Русскую, за Новгород и Псков, за все великое княжение, отдавая живот свой и за православную веру».

Из исторического труда С.М. Соловьёва.

«Александр Невский, став великим князем Владимирским, должен был унижаться перед татарами, чтобы спасти родную землю от гибели; должен был уговаривать народ, чтоб снес терпеливо иго, позволил татарам переписать себя для наложения дани. При помощи князя были подавлены восстания против Орды. Итогом было запрещение вечевых порядков в городах. Однако политическая деятельность князя позволила предотвратить новый разгром городов».

1. Какие две победы Александра Невского имелись в виду при упоминании Новгорода и Пскова? Приведите обоснование, доказывающее, что князь «отдавал живот свой [жизнь] за православную веру.
2. Как объяснял С.М. Соловьёв мотивы действий Александра Невского? Как оценивал историк действия князя? Назовите не менее двух положений.
3. О каких личных качествах Александра Невского свидетельствуют приведенные источники? Укажите не менее трёх качеств



Документ №11

С1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) победы — Невская битва и Ледовое побоище;
- 2) борьба против немецких рыцарей была и борьбой против насаждения католицизма.

С2. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) объяснение — стремление спасти родную землю от гибели;
- 2) С.М. Соловьёв действия Александра Невского оценивал положительно.

С3. Ответ:

Могут быть указаны следующие качества князя:

гибкость;

терпение;

мужество;

мудрость и т.д.



№ 12. Из Симеоновской летописи.

«Князь же великий поставил войско на Чудском озере на Узмени, у Воронья камня, и, приготовившись к бою, пошел против них. Войска сошлись на Чудском озере; было тех и других большое множество. Был же тут с Александром и брат его Андрей со множеством воинов отца своего, было у Александра множество воинов храбрых, сильных и крепких, все наполнились они воинственным духом, и были у них сердца подобны львиным. И они сказали: «Княже, ныне пришло время положить свои головы за тебя». Был же тогда день субботний, и на восходе солнца сошлись оба войска. И была здесь злая и великая сеча для немцев и чуда, и слышен был треск ломающихся копий и звук от ударов мечей, так что и лед на замерзшем озере подломился, и не видно было льда, потому что он покрылся кровью. И сам я слышал об этом от очевидца, бывшего там.

И обратились немцы в бегство, и гнали их русские с боем как по воздуху, и некуда им было убежать, били их 7 верст по льду Суболицкого берега,

и пало немцев 500, а чуда бесчисленное множество, а в плен взяли 50 лучших немецких воевод и привели их в Новгород, а другие немцы утонули в озере, потому что была весна. А другие убежали тяжело ранеными».

С1. В каком году происходила агрессия немецких рыцарей против русских земель, описанная в тексте? Чем завершилась битва на Чудском озере? Назовите не менее двух итогов.

С2. Какие действия предпринял князь Александр для отражения немецкой агрессии? Назовите не менее двух действий.

С3. Привлекая знания из курса истории, укажите не менее трёх положений, раскрывающих историческое значение побед князя Александра Ярославича.



Документ № 12

С1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) агрессия немецких рыцарей против русских земель произошла в 1242 г.;
- 2) итоги битвы:
 - а) битва завершилась блестящей победой русского войска;
 - б) рыцари были полностью разгромлены;
 - в) Ливонский орден заключил мирный договор с Новгородом.

С2. Ответ:

Могут быть названы следующие действия:

- 1) князь Александр выбрал местом сражений Чудское озеро, покрытое льдом, что было крайне неудобно для действий тяжеловооруженных рыцарей;
- 2) русские войска встали на Узмени, у Вороньего камня, с тем, чтобы охватить врагов с флангов;
- 3) князь Александр собрал большое храброе войска, исполненное воинственным духом.

С3. Ответ:

Могут быть указаны следующие положения:

- 1) была укреплена безопасность северо-западных рубежей Русской земли;
- 2) была остановлена западная агрессия;
- 3) предотвращена попытка навязать Руси католичество.



№ 13. Из сочинения историка В.О. Ключевского.

«На стороне тверских князей были право старшинства и личные доблести, средства юридические и нравственные; на стороне московских были деньги и умение пользоваться обстоятельствами, средства материальные и практические, а тогда Русь переживала время, когда последние средства были действительнее первых. Князья тверские никак не могли понять истинного положения дел и в начале XIV в. всё ещё считали возможной борьбу с татарами.

Московские князья иначе смотрели на положение дел. Они пока вовсе не думали о борьбе с татарами; видя, что на Орду гораздо выгоднее действовать «смиренной мудростью», т.е. угодничеством и деньгами, чем оружием, они усердно ухаживали за ханом и сделали его орудием своих замыслов. Никто из князей чаще Калиты не ездил на поклон к хану, и там он был всегда желанным гостем, потому что приезжал туда не с пустыми руками... Благодаря тому московский князь, по генеалогии младший среда своей братии, добился старшего великокняжеского стола».

1. Как оценивает историк политическую линию тверских князей?

Назовите не менее трёх положений.

2. Какие факты свидетельствуют о более дальновидной политике московских князей? В чём видит историк преимущества московских князей? Укажите в общей сложности не менее трёх положений.

3. Какие черты политики московского князя Ивана Калиты отмечает историк? Приведите не менее трёх черт.



Документ №13

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) тверские князья имели «право старшинства» в получении великокняжеского престола, а также «личные доблести», т.е. у них были нравственные и юридические средства для борьбы за «великокняжеский стол»;
- 2) тверские князья не могли понять истинного положения дел в начале XIV в.;
- 3) тверские князья считали возможной в начале XIV в. борьбу с Ордой.


2. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) более дальновидная политика московских князей, их преимущества по сравнению с тверскими, по мнению историка, состоят в:
 - а) понимании того, что время открытой борьбы с татарами не наступило;
 - б) умении действовать «смирной мудростью»;
 - в) использовании угодничества, денег в отношениях с Ордой;
- 2) преимущества московских князей историк видит в наличии средств материальных и практических.

3. Ответ:

Могут быть указаны следующие черты политики Ивана Калиты:

- 1) «смирная мудрость», понимаемая как угодничество; лесть;
 - 2) Калита чаще других князей ездил «на поклон» к хану и подкупал татаро-монголов систематическими дарами;
 - 3) в целом Ключевский отмечает, что Калита мог использовать хана в своих целях.
- 

№ 14. Из «Истории России» С.М. Соловьёва.

«20 августа великий князь выступил из Коломны и, пройдя границы своего княжества, стал на Оке, осведомляясь о движениях неприятельских... Видя все полки свои в сборе, князь велел переправляться через Оку; в воскресенье... 1 сентября переправилось войско, в понедельник переехал сам великий князь, и шестого сентября достигли Дона. Тут приспела грамота от преподобного игумена, благословение от святого старца идти на татар... Часу в двенадцатом начали показываться татары: они спускались с холма на широкое поле; русские тоже сошли с холма, и сторожевые полки начали битву, какой ещё никогда не бывало прежде на Руси: говорят, что кровь лилась, как вода, на пространстве десяти вёрст, лошади не могли ступить по трупам, ратники гибли под конскими копытами... ».

1. О каком сражении идёт речь? Каков был основной итог этого сражения?
2. Назовите не менее трёх имён участников сражения.
3. В чём видят историки значение этой битвы? Укажите не менее двух положений.



Документ №14

1. Ответ:

Может быть указано, что

сражение — Куликовская битва;

сражение завершилось победой русского войска.

2. Ответ:

Могут быть указаны следующие участники Куликовской битвы:

Дмитрий Донской, Владимир Серпуховской, Дмитрий Боброк-Волынский, Пересвет, Ослябя, Мамай и др.

3. Ответ:

Могут быть приведены следующие положения, характеризующие значение Куликовской битвы:

- 1) Орда продолжала слабеть, от удара, полученного в Куликовской битве, ей оправиться так и не удалось;
- 2) Москва укрепила в своей роли объединительницы русских земель, их лидера;
- 3) в отношениях Руси с Ордой произошел перелом;
- 4) Куликовская битва стала важнейшим этапом в духовно-нравственном возрождении Руси, формировании её национального самосознания;
- 5) существенно снизился размер дани, которую Русь с тех пор платила Орде.



№ 15. Из Летописной повести о побоище на Дону.

«Соединившись со всеми князьями русскими и со всею силою, пошел он против Мамаю скоро из Москвы, намереваясь оборонять свою отчину, и пришел в Коломну, и собрал воинов своих 150 тысяч, кроме войска княжеского и воевод местных. От начала мира не бывало такой силы русских князей, как при этом князе...

В то время Мамай стал за Доном, буйствуя, возгордившись и гневаясь со всем своим царством, и стоял три недели...

Пришли они к Дону, стали тут и много раздумывали. Одни говорили: «Пойди, князь, за Дон», а другие сказали: «Не хода, так как умножились враги наши, не только татары, но и Литва, и рязанцы»... Князь сказал брату своему и всем князьям и воеводам великим: «Подошло, братья, время битвы нашей»,.. И велел мосты мостить и о бродах разузнать в ту ночь. На следующий день, в субботу рано, 8 сентября, в самый праздник не было света с утра до третьего часа... Князь же великий приготовил свои полки великие, и все его князья русские свои полки подготовили, и великие его воеводы оделись в одежды праздничные... Когда князь перешел за Дон в чистое поле, в Мамаеву землю, на устье Неправды, Господа Бог вёл его...».

1. Назовите год, к которому относятся описанные события, и имя великого князя, с которым они связаны.
2. Чем закончилась описанная в повести битва? Какие причины именно такого исхода битвы указывает автор? Назовите не менее двух причин.
3. Как автор произведения относится к событиям, о которых повествует? Кого он поддерживает? Приведите два аргумента для обоснования своего мнения.



Документ №15

1. Ответ:

Может быть указано, что

- 1) год битвы—1380г.;
- 2) имя великого князя —Дмитрий Иванович Донской.

2. Ответ:

1. **Должно быть сказано** о победе русских войск в Куликовской битве и бегстве ордынского войска Мамай.
2. **Могут быть названы следующие указанные автором причины победы:**

- 1) сильное и многочисленное войско, которое удалось собрать Дмитрию;
- 2) мужество русских воинов, их готовность сражаться за отчизну;
- 3) единство русских князей, собравшихся под руководством московского князя Дмитрия.

3. Ответ:

1. **Должно быть сказано**, что автор повести сочувствует великому князю и русским воинам, радуется их успехам.
2. **Могут быть приведены следующие аргументы:**

- 1) автор пишет о справедливом характере борьбы князя и его воинов (идут «оборонять отчину»);
- 2) автор говорит, что русских воинов на битву вел Господь Бог;
- 3) автор резко негативно характеризует Мамай («буйствуя», «гневаясь», возгордившись»).

