

Презентация

На тему:

«Историческое развитие
человечества: поиски
социальной макротеории»

Ученика 10 «А» класса
Файзуллина Замира

Историческое развитие человечества: поиски социальной макротеории.

**Вспомним: что относится к
историческим источникам?**

Каковы методы изучения истории?

**Какие цивилизации существовали в
древности и в эпоху Средневековья?**

**Чем характеризуется марксистский
взгляд на историю?**

**Почему общество называют
развивающейся системой?**

Что такое социальная макротеория?

- **МАКРОТЕОРИЯ** - англ. macro-theory; нем. Makrotheorie. Теория, отражающая наиболее общие характеристики глобальных объектов и закономерности их функционирования и развития.

Введение.

- Некоторые историки и философы пытаются мысленно охватить весь мировой исторический процесс, обнаружить общую направленность развития человечества, создать макротеории общественно-исторического развития.

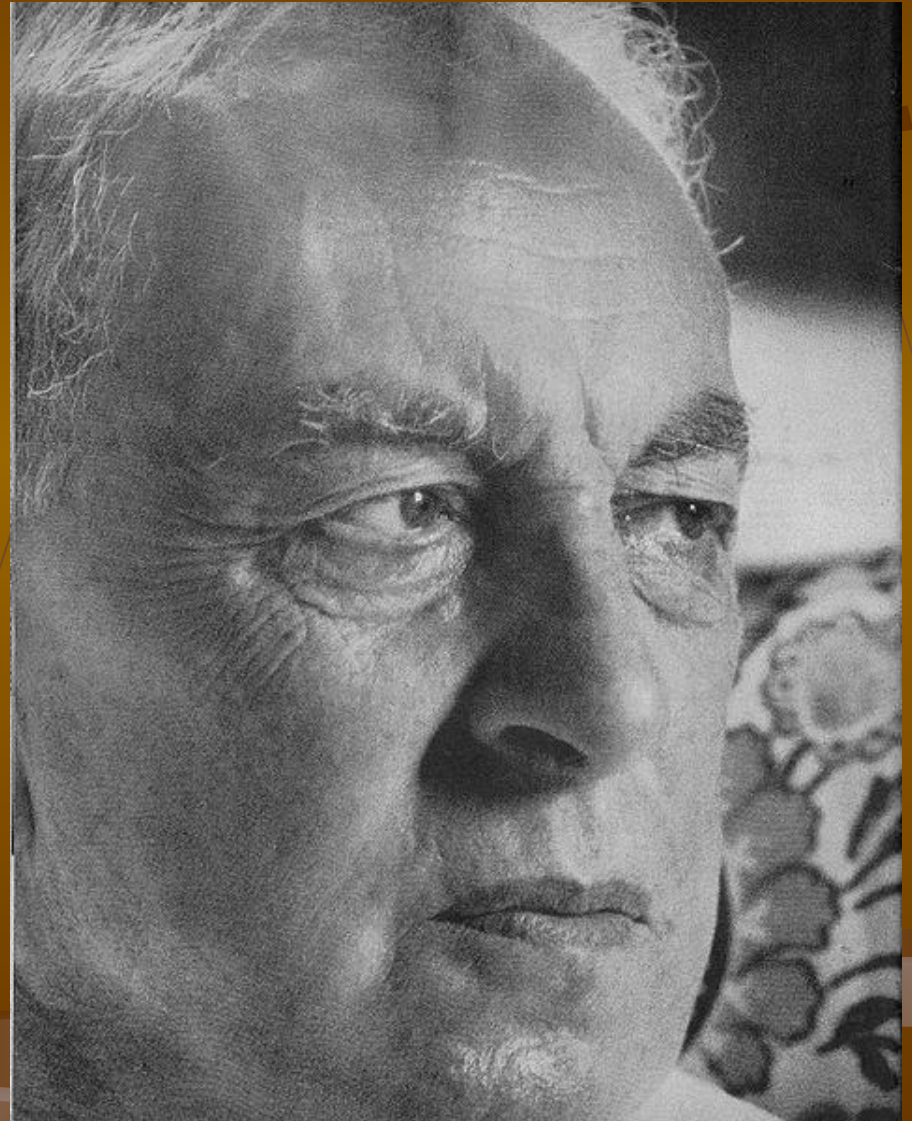
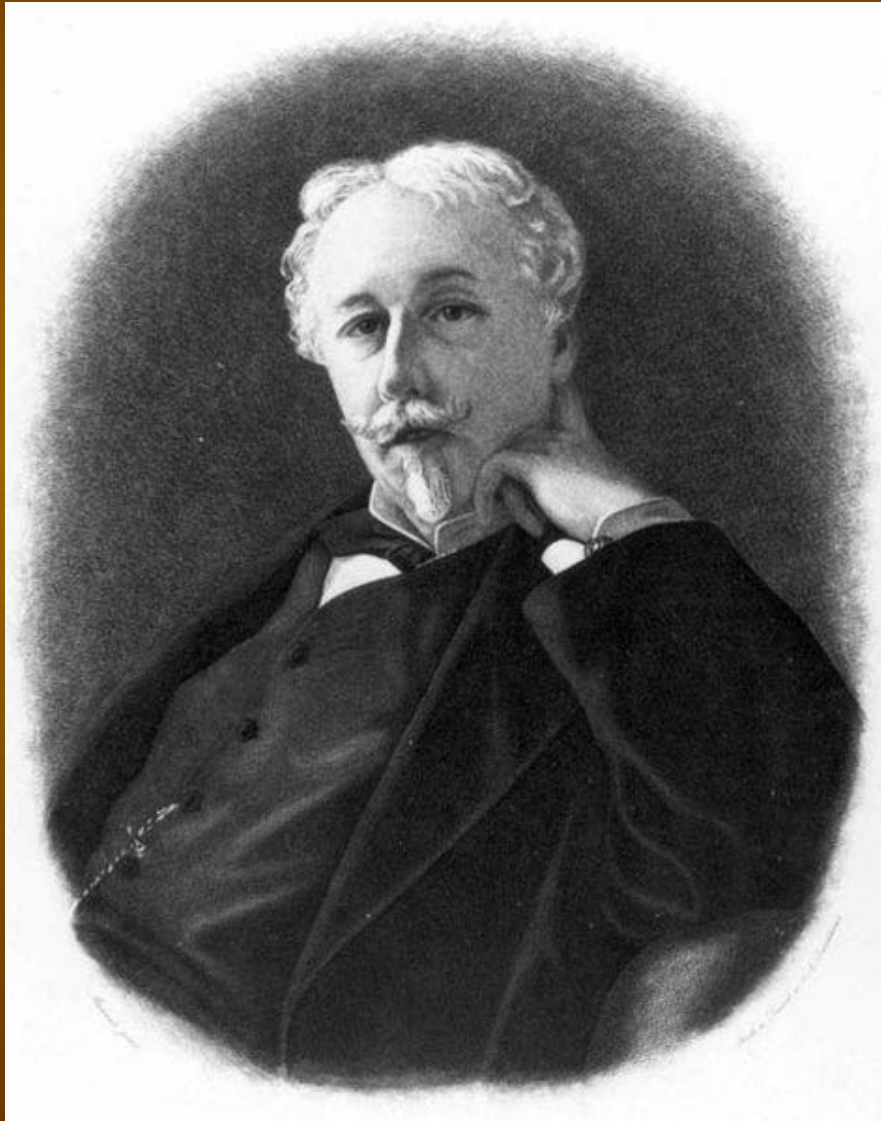
Существуют разные подходы к анализу мировой истории. Каждый из них дает свою социальную картину мира. Остановимся на тех, которые получили наибольшее распространение.

ТЕОРИЯ ЛОКАЛЬНЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ.

Впервые термин *локальная цивилизация* появился в работе французского философа Шарля Ренувье появился в работе французского философа Шарля Ренувье «Руководство к древней философии» (1844) появился в работе французского философа Шарля Ренувье «Руководство к древней философии» (1844). Спустя несколько лет свет увидела книга французского писателя и историка Жозефа Гобино появился в работе французского философа Шарля Ренувье «Руководство к древней философии» (1844). Спустя несколько лет свет увидела книга французского писателя и историка Жозефа Гобино «Опыт о неравенстве человеческих рас» (1853—1855), в которой автор выделил 10 цивилизаций, как и английский историк А. Тойнби (1889-1975гг.) - каждая из которых проходит свой собственный путь развития. Возникнув, каждая из них рано или поздно погибает, и западная цивилизация появился в работе французского философа Шарля Ренувье «Руководство к древней философии» (1844). Спустя несколько лет свет увидела книга французского писателя и историка Жозефа Гобино «Опыт о

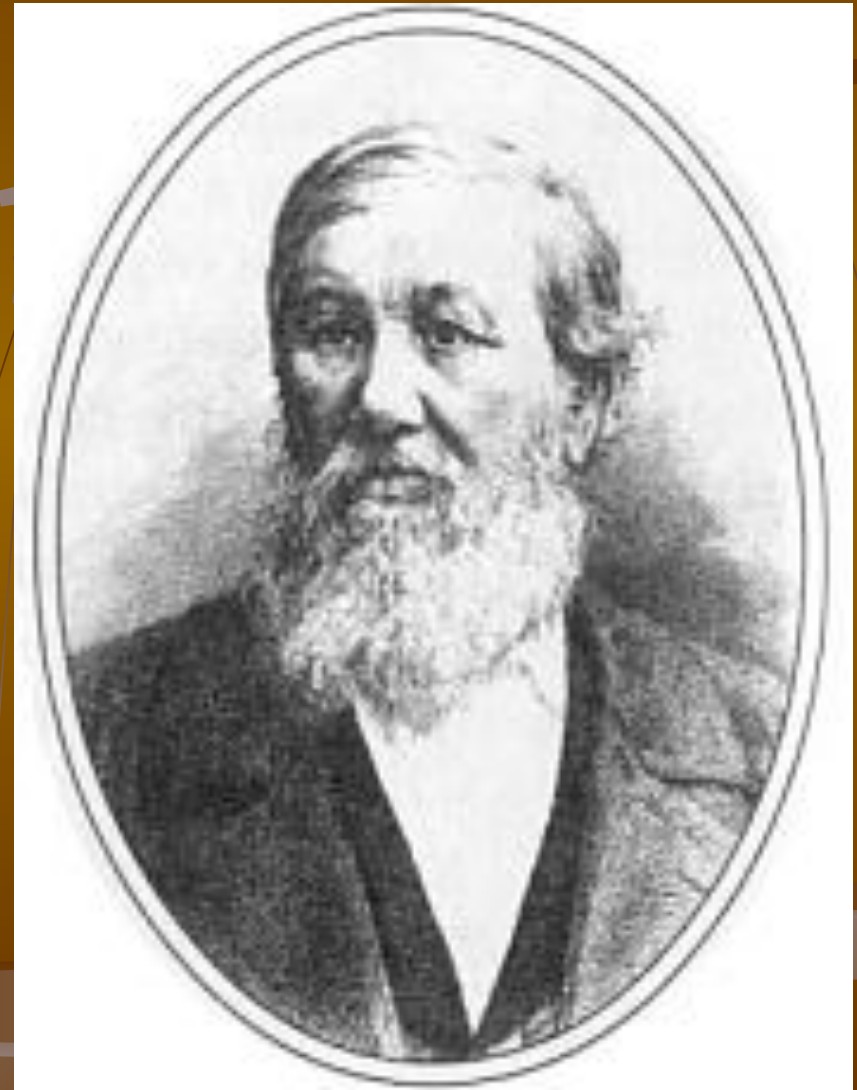


Ж. Гобино и А. Тойнби



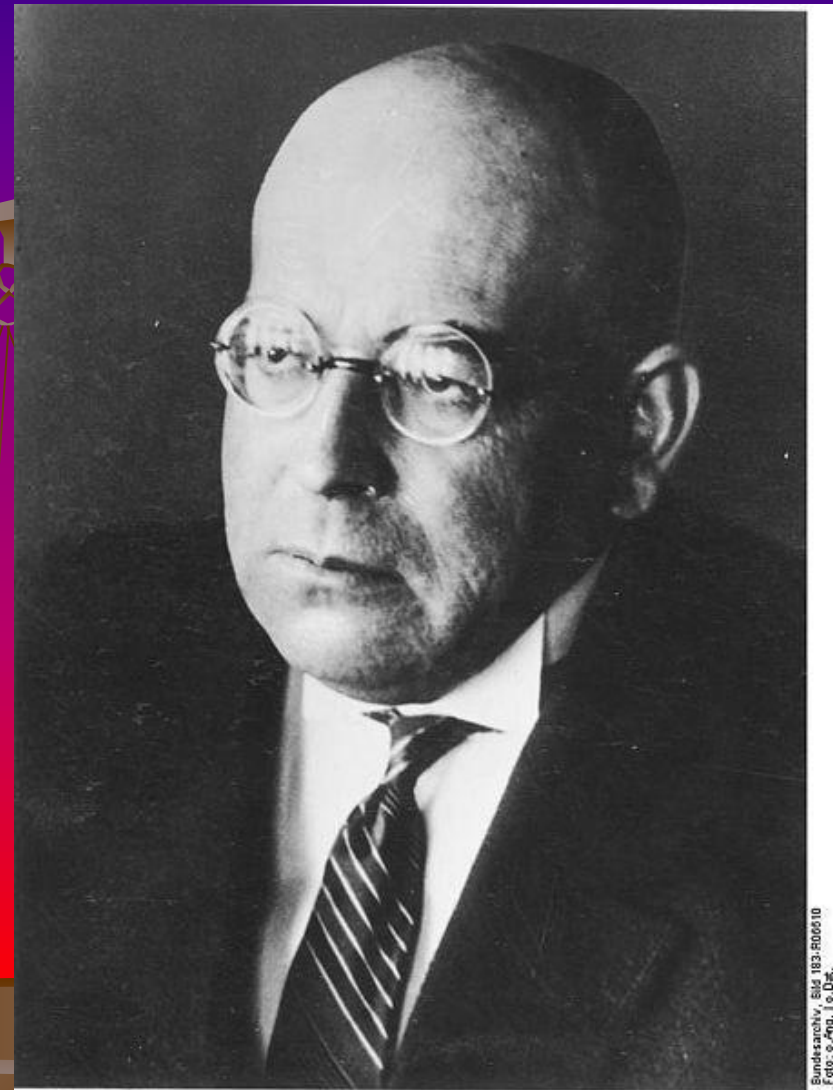
Первый исследователь данной теории.

- Русский историк, социолог XIX в. *Н. Я. Данилевский* (1822—1885 гг.) считал, что различие «культурно - исторических типов», или «цивилизация» общества — одна из главных задач исследователя. Автор полагал, что основы жизнедеятельности каждого культурно-исторического типа не передаются другим культурным общностям, они вырабатываются самостоятельно и имеют значение только в рамках данной группы народов. В рамках своей целостности культурно-исторический тип проходит три этапа развития: роста, культурного и политического самоопределения; «цветения и плодоношения»; истощения сил, накопления неразрешимых противоречий, утраты веры.



+ теория локальных культур.

Следующим значительным событием в становлении теории локальных цивилизаций стала работа немецкого философа и культуролога Освальда Шпенглера Следующим значительным событием в становлении теории локальных цивилизаций стала работа немецкого философа и культуролога Освальда Шпенглера «Закат Европы» Следующим значительным событием в становлении теории локальных цивилизаций стала работа немецкого философа и культуролога Освальда Шпенглера «Закат Европы» (1918) Следующим значительным событием в становлении теории локальных цивилизаций стала работа немецкого философа и культуролога Освальда Шпенглера «Закат Европы» (1918). Неизвестно доподлинно, был ли знаком Шпенглер с работой русского мыслителя, но тем не менее основные концептуальные положения этих учёных сходны во всех важнейших пунктах. Как и Данилевский, решительно отвергая общепринятую условную периодизацию истории на «Древний мир — Средние века — Новое время», Шпенглер выступил сторонником другого взгляда на мировую историю — как на ряд независимых друг от друга культур, проживающих, подобно живым организмам,



Критика теории.



Концепции Данилевского, Шпенглера и Тойнби были неоднозначно встречены научным сообществом. Хотя их труды и считаются фундаментальными работами в области изучения истории цивилизаций, их теоретические разработки встретили серьёзную критику. Одним из наиболее последовательных критиков цивилизационной теории выступил русско-американский социолог Питирим Сорокин, который указал, что «самая серьёзная ошибка этих теорий состоит в смешении культурных систем с социальными системами (группами), в том, что название „цивилизация“ дается существенно различным социальным группам и их общим культурам — то этническим, то религиозным, то государственным, то территориальным, то различным многофакторным группам, а то даже конгломерату различных обществ с присущими им совокупными культурами», в результате чего ни Тойнби, ни его предшественники не смогли назвать главные критерии вычленения цивилизаций, ровно как и их точное количество.

Теория общественно – экономических формаций.

- **ОБЩЕСТВЕННО-
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
ФОРМАЦИЯ** -
центральное понятие
марксистской теории
общества или
исторического
материализма. Термин
"формация" был
заимствован
основоположниками
теории *К. Маркс* и
Ф. Энгельс из геологии.



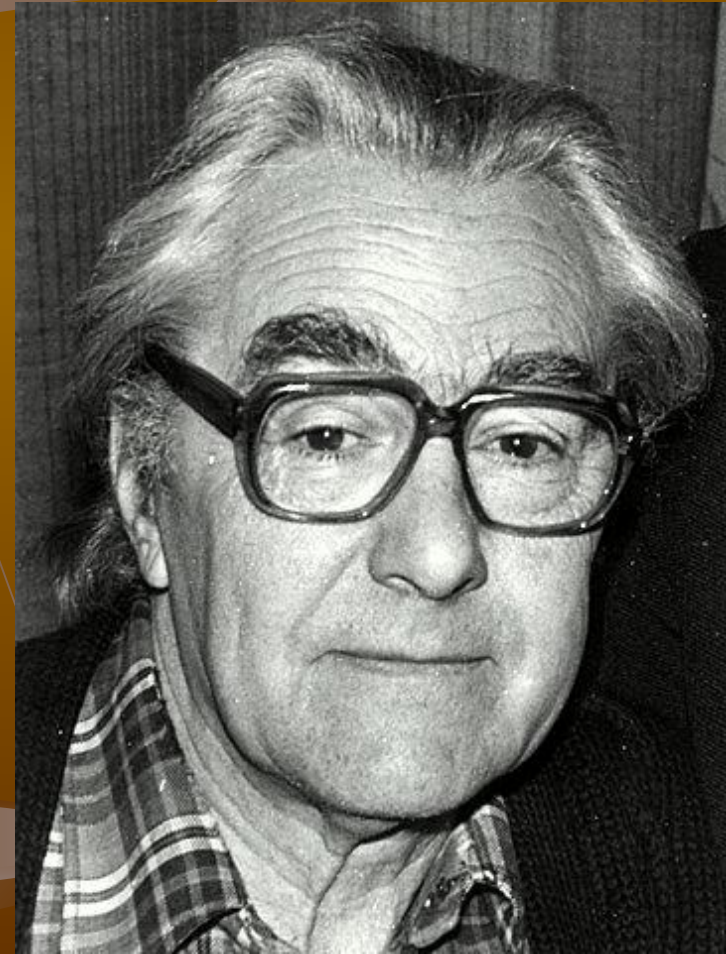
критики формационной теории?

А.Я. Гуревич

- Формационная теория, разработанная на материале истории Западной Европы без достаточных оснований перенесена на всемирную историю. Реальные тенденции и формы развития обществ во многих регионах и странах мира, прежде всего Востока, не укладываются в схему пяти формаций. Это почувствовал еще сам Маркс, выдвинувший проблему азиатского способа производства, но так и не решивший ее.

- Формационная теория в качестве основной детерминанты исторической жизни выделяет лишь один ее аспект — социально-экономический. Однако убедительно продемонстрировать универсальную зависимость духовной жизни и культуры от материальной истории общества, в частности, по линии «базис — надстройка» не удастся.

- Формационный подход к истории не может претендовать на глобальную эвристическую функцию в историческом познании вообще, поскольку оставляет вне поля зрения множество элементов и связей общества как системы, которые тем самым не находят в монистическом взгляде на историю своего адекватного объяснения. Формационный подход способен обеспечить научное познание объективного аспекта истории, т.е. процессов, складывающихся из суммирования результатов индивидуальных и групповых действий общественных индивидов, которые ими изначально не предвиделись и впоследствии гавались либо вовсе за пределами их сознания, либо осознавались ли «превращенно».



критики формационной теории?

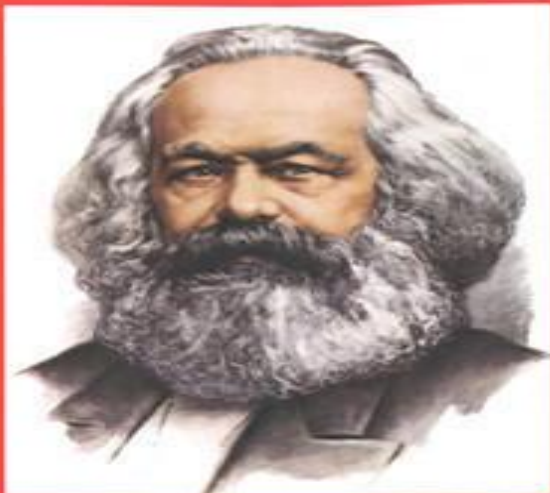
М.А. Барг



- Теория формаций зиждется на признании одноукладности общества. Но реальная история свидетельствует, что многоукладность является закономерностью едва ли не всякого общества. Причем ни одному из укладов приписывать определяющую роль нет оснований.
- Формационная теория нацелена на макросоциологический анализ истории и игнорирует микросоциологический, создающий почву для сближения социально-экономического исследования с исследованием ценностей, норм поведения, коллективного сознания, религиозных установок и картин мира, заложенных в сознании людей их культурой.
- Формационная теория предписывает истории однолинейный и телеологический характер, строгую последовательность стадий развития, определенную заданность, смысл и финал этого развития — коммунизм как идеальное состояние общественной жизни. В этом отношении теория формаций оказалась наследницей традиционно присущей христианской мысли хилиастической эсхатологии.

Теория общественно – экономических формаций.

- Основоположники марксизма выделяли и исследовали несколько типов общественно-экономических формаций. В рамках одной из типологий назывались докапиталистическая, капиталистическая и коммунистическая формации. В дальнейшем закрепилась схема, включающая первобытно-общинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую формации.

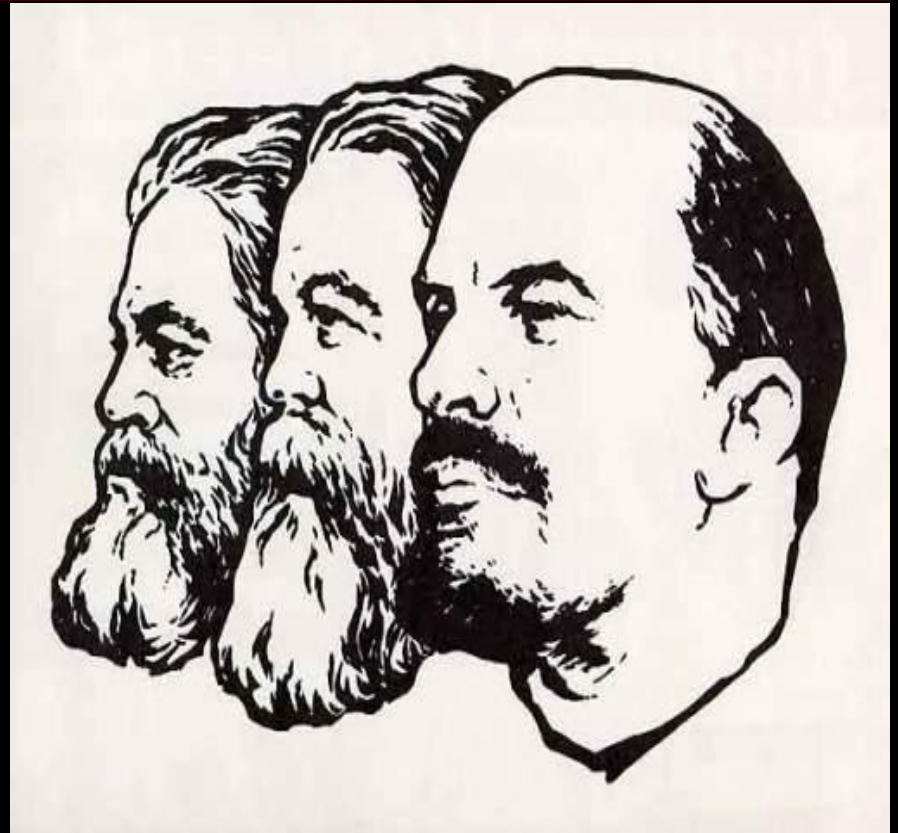


С МАРКСОМ, ЭНГЕЛЬСОМ, ЛЕНИНЫМ СВЕРЯЕТ КАЖДЫЙ СВОЙ ШАГ КПСС

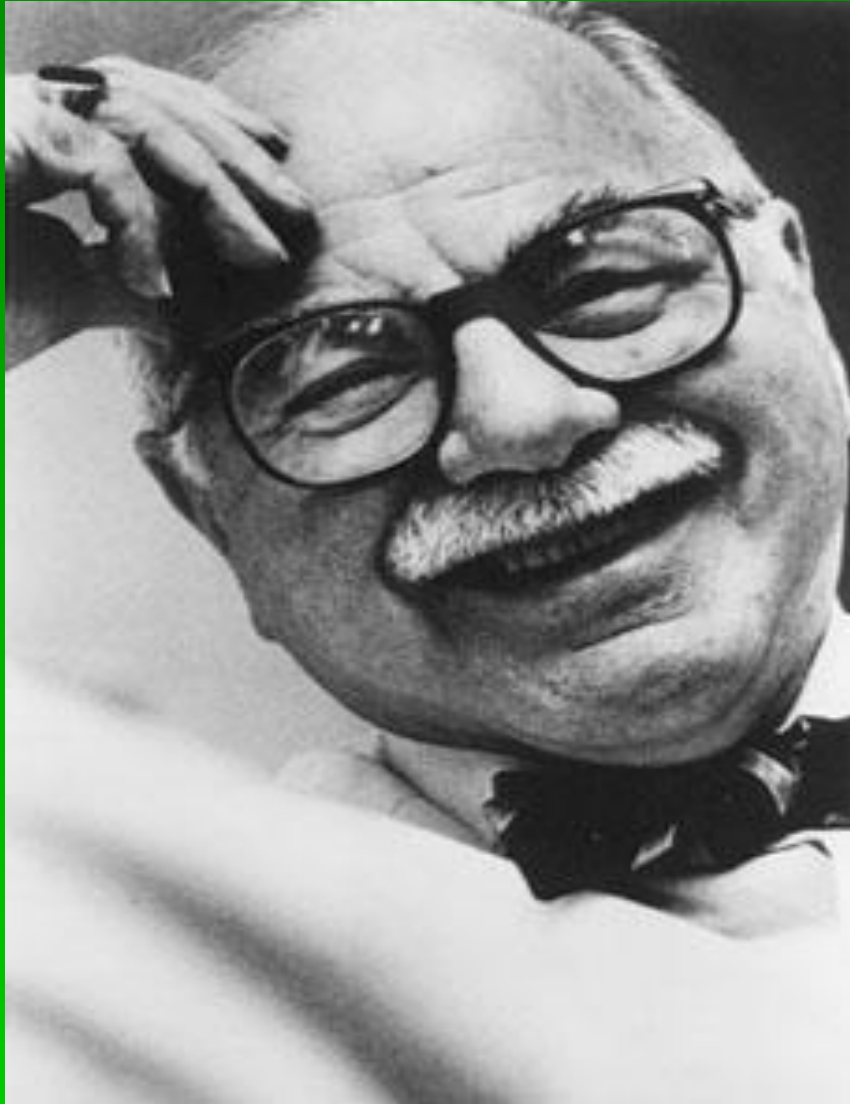
Теория общественно – экономических формаций.

■ Последователь В.И.Ленин.

■ Теория формаций, отмечают ее критики, создает фаталистическое, безальтернативное представление об историческом процессе; принижает роль человеческой деятельности и сознания. Не вписываются в рамки формационного подхода и многие современные явления. Представления о достижимости в обозримом будущем коммунистической фазы развития сегодня большинство исследователей не относят к научно обоснованному прогнозу, рассматривают эти ожидания как утопические.



Теория постиндустриального общества.



- В 70-е гг. прошлого века вышла книга американского социолога *Д. Белла* «Грядущее постиндустриальное общество». Как отмечал сам автор, «осевой линии» марксистского формационного анализа, выстроенной на основе смены форм собственности: феодализм — капитализм — социализм, — он противопоставил другую линию: доиндустриальное — индустриальное — постиндустриальное общество. Последнее, по мысли автора, олицетворяет не поместье или крестьянское хозяйство, не промышленная корпорация, а университет. Постиндустриальному обществу присуще повышение роли науки, материальное производство уступает в нем свое ведущее положение в обществе сфере услуг, усиливается роль государственного прогнозирования.

Теория постиндустриального общества.



Другой западный исследователь — *О. Тоффлер* (который на экране) выделяет три волны в развитии человечества.

Примерно 10 тыс. лет назад началась первая волна крупных изменений. Она преобразовала племена кочевников в оседлых крестьян. Эта аграрная революция положила начало развитию человечества в рамках цивилизации. Ее результатом стало зарождение и утверждение на многие столетия аграрного или традиционного общества. Около 300 лет назад в Западной Европе началась промышленная революция, результатом которой явилось превращение аграрного общества в индустриальное. И сегодня снова существенно меняется образ жизни людей. Третья волна изменений не менее глубока, чем индустриальная революция, но темп перемен стал существенно выше. Мир стремительно вступает в постиндустриальное общество.

- Еще один американский социолог — *У. Ростоу* выделяет пять стадий развития общества, две из которых являются промежуточными, обеспечивающими переход к новой фазе развития:

- Традиционное общество.

- Переходное общество.

- Стадия «сдвига» с промышленными революциями и следующими за ними крупными социально-экономическими и политическими преобразованиями.

- Стадия «зрелости», связанная с развитием научно-технической революции, ростом городов.

- Эра «высокого массового потребления». Ее важнейшая черта — значительный рост сферы услуг, превращение производства товаров потребления в основной сектор экономики.

Заключение теории.

- При всей важности технического прогресса, достижений экономики в постиндустриальном обществе, главное, что, по мнению ведущих исследователей, определяет сегодня характер его развития, — это духовный потенциал человека, его знания, способности, ценности, приоритеты. Именно это становится центральным ресурсом XXI в.

2 ветви стадияльного подхода к истории: ОБЩЕЕ И РАЗЛИЧИЯ.

Сходства(общее):

Во-первых, в рамках обеих теорий выделяются и обосновываются определенные крупные этапы, через которые идет развитие человеческого общества.

Во-вторых, обе теории базируются на признании источником общественного прогресса изменений в сфере материального производства и связанных с этим сдвигов в социальной сфере (переход от присваивающего хозяйства к производящему и т. п.).

В-третьих, и классики марксизма, и создатели теории постиндустриального общества отмечали, что сами эти переходы от одних состояний общества к другим носят характер революционных изменений .

Различия

Наиболее очевидным различием является несовпадение во взглядах на то, какие главные фазы прошло в своем общественно-историческом развитии человечество. Однако более существенно другое. Учитывая значимость социально-экономических факторов в развитии общества, сторонники теории постиндустриального общества подчеркивают особую и все возрастающую роль духовной стороны общественной жизни: знаний людей, их ценностных ориентиров, жизненных устремлений. Грамотность, образование принесли с собой те социальные и культурные достижения, отмечает Дж. Гэлбрейт, «которые я считаю намного более важными, чем любой продукт технического прогресса».

Дж. Гэлбрейт



КОНЕЦ!!!!!!

• УРА!!!!!!!!!!!!!!