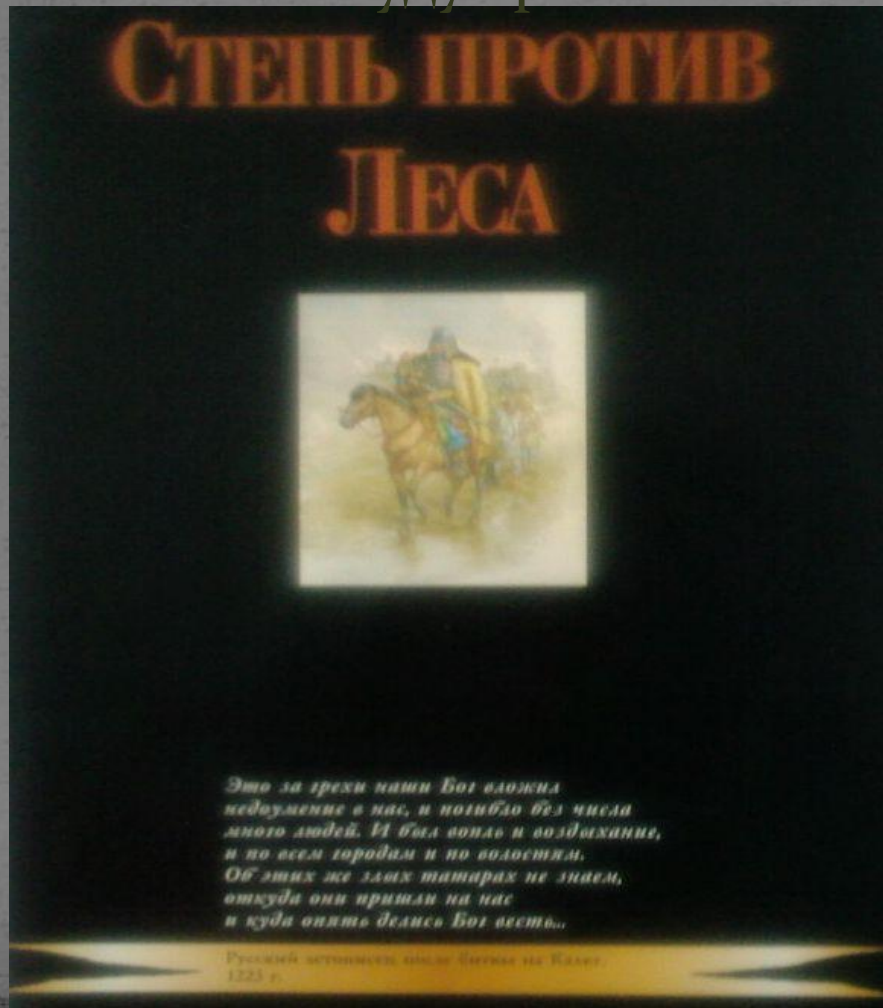


Исследовательская работа по теме: «История ордынского ига на Руси- быль о птице Феникс.»

Анализ отдельных фактов огромного периода монгольского завоевания, что обычно встречается в монографиях, не дает общей картины. **Цель** работы: проанализировать спорные вопросы данного периода, используя сравнительный **метод** анализа фактического материала, при этом решить **задачи** изучения материалов первоисточников и труды современных авторов монографий.

Актуальность проблемы на современном этапе изучения представленной эпохи, исходя из существующих загадок и вопросов, велика, т. к. «оценки национальных историков невольно будут различаться» (Д.М. Исхаков)



А было ли иго?

Об этом за «круглым столом» размышляют:

Айдер Имамалович Куречи, кандидат исторических наук, главный редактор журнала «Диалогивные искусства», президент «Фонда Гумилева».

Дамир Маклюмович Исхаков, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории Академии наук Татарстана.

Искандер Лерунович Имамалов, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института Татарской энциклопедии Академии наук Татарстана.

Вадим Викторович Третьяков, кандидат исторических наук, руководитель Центра истории народов России и межэтнических отношений Института российской истории Российской Академии наук.

Марк Исмаилович Гольман, кандидат исторических наук, исполняющий обязанности заведующего сектором истории Монголии Института востоковедения Российской Академии наук.

Владислав Петрович Даркович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института археологии Российской Академии наук.

Алтон Анатольевич Горский, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории Российской Академии наук.

Будущий «круглого стола» — кандидат исторических наук **Дмитрий Иванович Слейников.**



В. П. Даркевич: «Я отношу себя к старинным традиционным жителям Азии и Казахстана и большинство крупных историков, роль которых в развитии и истории русского народа переоценить невозможно».



Д. М. Исхаков: «Судить о взаимоотношениях России и Китая лучше всего в контексте культуры. Для традиционной китайской истории взаимоотношения с Россией — явление безусловное, но не исключительное».



И. П. Имамалов: «Рассматривать историю образования Урала лучше по своим первоисточникам — первоначально-распространенным материалам. Предложено для изучения проблемы говорить об образовании этносов, а не о национальном единстве».



А. А. Горский: «Конкретное событие, например поход Батыев, имеет определенное последствие для русских земель, но в более широком смысле, которое и первоисточниками и традиционным взглядом монгольского наследия не адекватно развито русской государственности, можно говорить о том, насколько оно значительно. История Золотой Орды — это часть истории России».



М. И. Гольман: «В вопросе принадлежности к цивилизации по-прежнему остается много вопросов, но большинство вопросов имеют для Руси и Казахстана большой потенциал для взаимодействия».



В. В. Третьяков: «Во взаимоотношениях России и Китая двустороннее взаимодействие имеет место в других регионах России — дагестан. В целом же, и сейчас, это явление из истории России и других стран и территорий, и первоисточники, и первоисточники».



А. Н. Куречи: «Русь, монголы и взаимодействие в истории России в разных мирах первоисточники и первоисточники, как только современная наука пытается говорить о том, насколько важно взаимодействие (судить о том, насколько важно взаимодействие)».

В условиях формирования единого национального самосознания и государственной нации россиян важен понятийный подход к изучению и исследованию исторических процессов. Возьмём фразу: «Поганые татары пришли на Русь...». В сознании современников поганый ассоциируется с нечистотами, а применительно к монгольскому завоеванию, как утверждает кандидат исторических наук Олейников, это язычник (pagan). Необходимость разъяснений очевидна.

В работе приведены цитаты известных исследователей, и на их основе я делаю собственные выводы по решению спорных вопросов. В этом основной смысл исследования: охватив всю эпоху, что изначально многим может показаться невозможным (т. к. обычно анализируют небольшой период), акцентировать внимание на спорных фактах, которые имеют различную аргументацию в монографиях многих авторов.

Первоисточники. Каждая летопись- социальный заказ. «Повесть о разорении Рязани Батыем», «Задонщина».

Когда «родился» Евпатий Коловрат

При описании исторических событий в XII в. летописцы, в частности, в «Повести о разорении Рязани Батыем», часто прибегали к вымышленным персонажам, рассказывая о них в духе легенды. Так, например, в «Повести о разорении Рязани Батыем» упоминается Евпатий Коловрат. По мнению А. С. Лагунова, она является вторым томом «Слова о полку Игореве» и является частью летописи Древней Руси. При этом этот вопрос о времени создания «Повести» еще не решен.



Начало XII в. Как показали исследования ученых, элитные части Монгольской армии состояли из тяжело вооруженных, прекрасно экипированных всадников, защищенных пластинчатыми кожаными и металлическими доспехами.

При описании исторических событий в XII в. летописцы, в частности, в «Повести о разорении Рязани Батыем», часто прибегали к вымышленным персонажам, рассказывая о них в духе легенды. Так, например, в «Повести о разорении Рязани Батыем» упоминается Евпатий Коловрат. По мнению А. С. Лагунова, она является вторым томом «Слова о полку Игореве» и является частью летописи Древней Руси. При этом этот вопрос о времени создания «Повести» еще не решен.

Композиция исследования предполагает краткое изложение причин завоевания Руси и фактов самого завоевания.

Вспомните притчу о старике, который призвал сыновей перед смертью и попросил поломать веник целиком, а потом по прутикам. Здесь образно можно определить основную причину возможности завоевания Руси-раздробленность.

«Без татарщины не было бы России», - писал П.Н. Савицкий в своей статье «Степь и оседлость», - в XI – первой половине XIII в. культурное и политическое измельчание Киевской Руси ни к чему иному, как к чужеземному игу привести не могло, великое счастье России, что она досталась татарам. Татары не изменили духовного существа России, но в отличительном для них в эту эпоху в качестве создателей государств, милитарно – организующейся силы, они, несомненно, повлияли на Русь». Савицкий – главный идеолог евразийства, к ним можно отнести Гумилёва, Вернадского. Теоретики евразийства утверждали положительную роль монгольского ига на Руси. Конечно, влияние было оказано огромное. Крепостной характер самодержавия, некоторые элементы культуры, быта, вооружения и доспехи воинов. 300 лет срок очень большой, и влияния не могло не быть. Но говорить о «великом счастье» абсурдно.

«Старому и малому не найти пощады:
В божиих обителях гибнут божьи чада.»

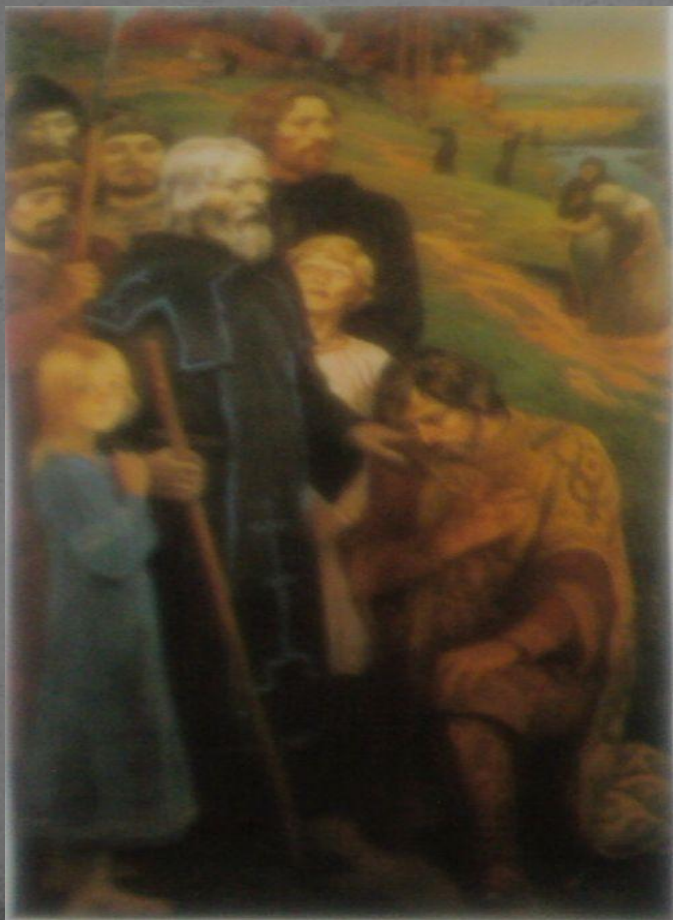
«Старому и малому не найти пощады:
В божиих обителях гибнут божьи чада»
Стих о татарском нашествии.
Зальцбургская рукопись. XIII в.
Братская могила жертв монголов
в Старой Рязани. Скелет мужчины
с маленьким ребенком на руках.



Зверства монголов («татаров»). Миниатюра к английской рукописи XIII в.



Сегодня представление об иге будет неполным без рассмотрения отношений монгольской администрации со служителями русской православной церкви. По окончании самого порабощения, в продолжение которого как времени войны, церковь не составляла исключения и подвергалась совершенно таким же ужасным б



Нельзя не отметить вопрос
«собирания земель».

Кто Иван Калита: сын своего времени,
герой или подлец, нажившийся на горе
своих соотечественников? Он выполнил
свою миссию, поэтому потомки его
прославляют, а если бы не получилось?
Да, признание проходит испытание
временем. Сомнениям подвергается и ход
великого последствия данного процесса -
Куликовской битвы.

РОСТ ТЕРРИТОРИИ МОСКОВСКОГО КНЯЖЕСТВА



конкретных событиях. До сих пор ведутся споры о достоверности некоторых источников боевых действий. Например, численность воинов на Куликовом поле, даже само месторасположение и схема построения русского войска являются спорными.

Моё мнение: поле изменило рельеф со временем, поэтому сомнения относительно количества численности войск существуют. Отсутствие вещественных доказательств я объясняю таким образом: христиане воинов должны были придать земле, поэтому русские женщины забирали все тела погибших воинов, а язычники сжигали тела убитых. Что касается оружия, то нецелесообразно было оставлять такое количество металла на поле битвы.

Загадки Куликова поля.

БИТВА НА ПОЛЕ



КУЛИКОВОМ. 1380 ГОД

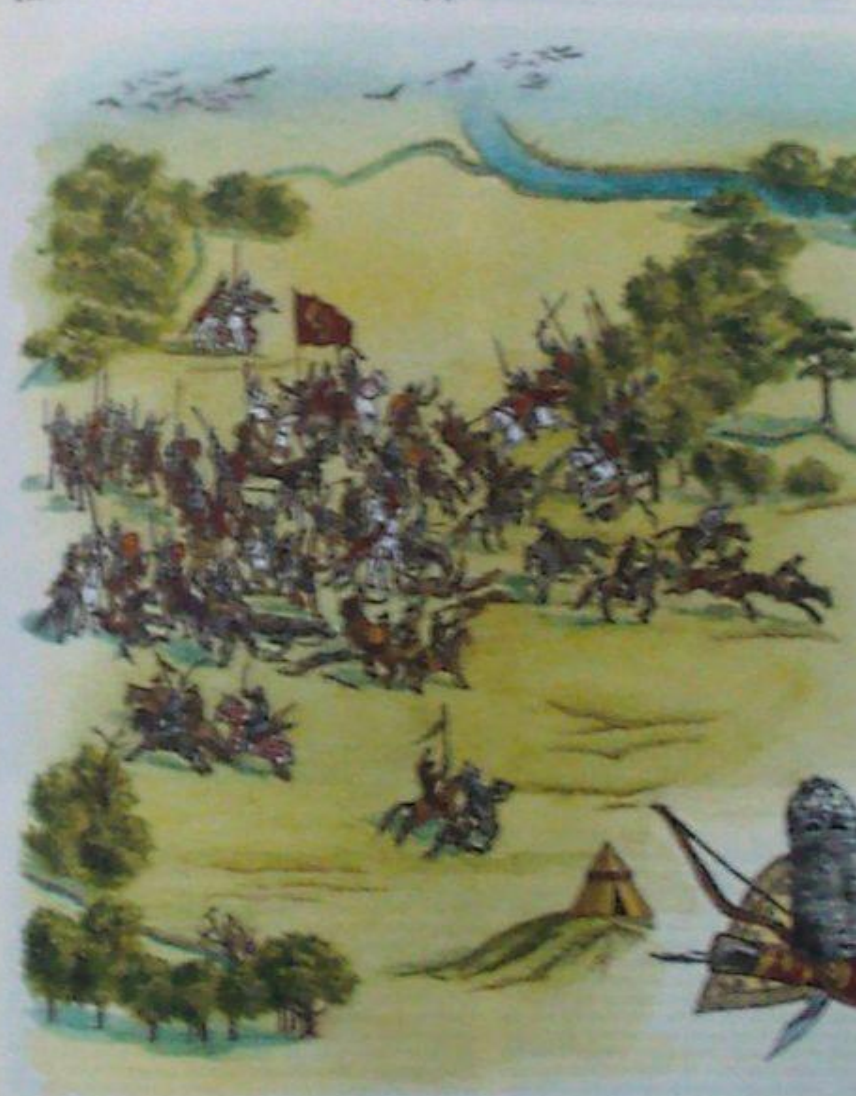


Иллюстрация работы Дмитрия Давыдова

Кому пред кем склониться

Кому над кем взнестись

Там билась Азия с Россией...
(Раич С. Е. Поэма «Арета»)



Освобождение.



Русские воины середины XV в.
С конца XV в. в русской коннице преобладают восточные элементы вооружения и снаряжения. При этом возвращаются известные еще с XII в. «шлемы» — высокие шлемы со шпилем и колоколообразной тульей. Для Ивана Грозного и сына его Ивана были изготовлены именно шлемы.
К середине XV в. появляются отдельные отряды пехотников, вооруженных ручным огнестрельным оружием. Их защитное вооружение составляли обычные кольчуги и низкие полушарообразные шлемы — «шисаки».



Татарский воин середины XV в.
Еще долгое время восточные элементы вооружения и снаряжения преобладают в русской коннице. При этом возвращаются известные еще с XII в. «шлемы» — высокие шлемы со шпилем и колоколообразной тульей. Для Ивана Грозного и сына его Ивана были изготовлены именно шлемы.
К середине XV в. появляются отдельные отряды пехотников, вооруженных ручным огнестрельным оружием. Их защитное вооружение составляли обычные кольчуги и низкие полушарообразные шлемы — «шисаки».

По большому счету, многострадальная и героическая история ордынского ига на Руси закончилась в результате сформировавшихся процессов и фактов: Русь централизовалась, набирая силы и мощь под руководством сильных личностей, а Золотая Орда мельчала, дробилась, её съедала «коррозия» междоусобиц.

Разве не напоминает история ордынского ига на Руси, страдания и стремление русского народа к свободе птицу Феникс, в этой были слишком долго поднимавшую опаленные крылья? Это необходимо не только знать, но и чувствовать.

Литература:

1. Вернадский Г. В. История России. Монголы и Русь. Тверь. Москва. 2000.
2. Ишимова А. О. История России в рассказах для детей. Москва 1995 (3,62 ; 4, 63 ; 5, 65)
3. Творогов О. В. Хрестоматия. Древнерусская литература. Москва 1995
(8,141)
4. Журнал Родина. Монгольское нашествие. №3 – 4
Москва 1997
(1, 17; 2, 39; 6, 55; 7,78)
5. Приложение к газете « Первое сентября » « История »
№ 4 1999;
№ 25, 1999; № 29, 2001.