

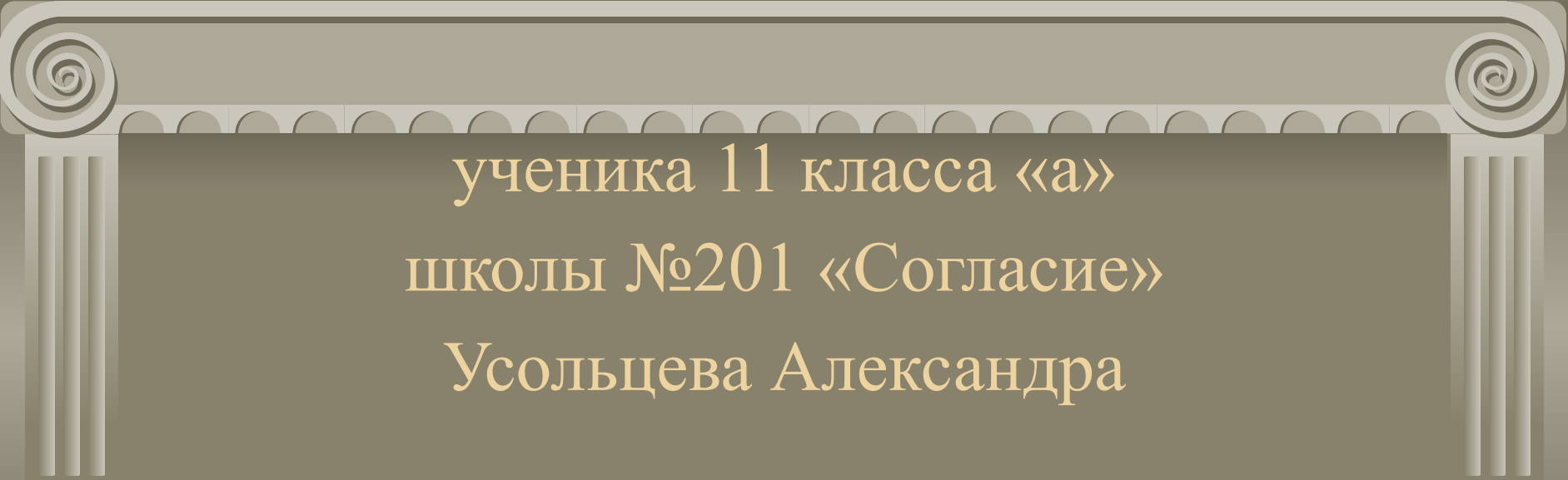
---

---

---

# «Откуда есть пошла росская земля...»

исследовательский проект



ученика 11 класса «а»  
школы №201 «Согласие»  
Усольцева Александра

Екатеринбург, 2006

# Проблема

**Проблема происхождения  
Древнерусского государства.**

# Объект и предмет исследования

**Объектом** моей исследовательской работы является происхождение Древнерусского государства.

**Предметом** – норманнская теория и её достоверность.

## Цель проекта

**Показать несостоятельность и  
бездоказательность норманнской  
теории происхождения  
древнерусского государства.**

# Задачи

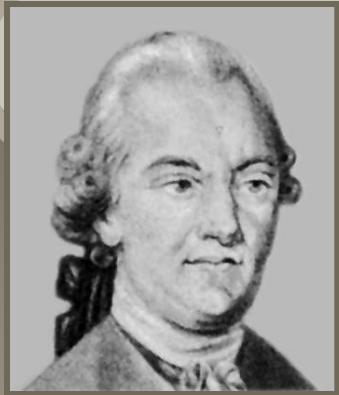
- Изучить материал по заданной теме.
- Раскрыть суть норманнской теории.
- Выявить предпосылки происхождения этой теории.
- Описать основные этапы борьбы норманистов и антинорманистов.
- Проанализировать соответствие исторических фактов, изложенному в норманнской теории.
- Указать на ошибки в норманнском вопросе.
- Доказать, что призвания варягов не было.

# Что такое норманнская теория?

Факт присутствия на Руси в IX-X вв. скандинавских дружинников – варягов и летописный рассказ о варяжском происхождении древнерусской правящей династии (Рюриковичей) породили длительную дискуссию между норманнистами и антинорманнистами. Первые отстаивали точку зрения о создании Древнерусского государства скандинавами, а вторые отрицали это.

Крайним проявлением концепции является утверждение, что славяне в силу своей неполноценности не могли создать государство, а затем без иноземного руководства были не в состоянии управлять им. Кроме того, по мнению норманнистов, варяги оказали и огромное культурное влияние на восточных славян.

Позиция эта дожила до наших дней и заняла доминирующее положение в школьных и вузовских учебниках, научной и популярной литературе.



Шлёцер А.Р.

## Кто её выдумал?



Миллер Г.Ф.

В 30-60 гг. XVIII в. немецкие ученые Иоганн Готфрид Байер, Август Людвиг Шлёцер и Герард Фридрих Миллер попытались доказать, что Древнерусское государство было создано варягами. Ученые академики-иностранцы, мало знакомые с языком и источниками истории Руси (по свидетельству В.О. Ключевского, Байер даже не знал, что «Синописис» не летописец и ничего общего с летописью не имеет), добросовестно исполнили данный им заказ по написанию истории древнерусского государства. Они положили начало норманнской теории происхождения Российского государства.

# Проблема происхождения Древнерусского государства

Антинорманнская теория Ломоносова:  
- "Русь" славянского происхождения;  
- влияние скандинавов незначительно;  
- складывание государственности уже шло.

Норманнская теория  
(Байер, Шлёцер Миллер)  
Последователи: Карамзин, Погодин,  
Куник, Беляев, Кавелин, Соловьёв.

Абсурдность теории,  
нелогичность.

С.Т. Баймухаметов  
Эверс

Доказательства  
фальсификации

А.А. Шахматов  
Д.С. Лихачёв

Неверное толкование  
летописей.

С. Лесной  
В.О. Ключевский  
Л.Н. Гумилёв

Противоречит  
марксистскому учению

Коммунисты



# Предпосылки образования теории



германскому влиянию в России было выгодно поддерживать в русских убеждение, что без варягов им не обойтись

церковь более чем устраивал тезис о дикости нравов и культуры русских людей до принятия христианства

отсутствие каких-либо исторических данных в принципе

династия Романовых нуждалась в доказательствах законности своего воцарения на троне

# Достоверна ли теория?

Поэтому всегда возникало и возникает очень много вопросов по поводу достоверности теории.

Так, например, в XVIII в., когда Миллер не смог найти источников по истории Руси в столице, он был вынужден якобы отправиться в путешествие по провинциям, в Сибирь. Следовательно, имеющиеся сегодня летописи, лежащие в основе нашей истории, «привезены» Миллером якобы из Сибири. В то же время хорошо известно, что эти летописи носят яркие следы стиля Юго-Западной Руси. Что это случайность, или поездка в Сибирь — лишь попытка создания иллюзии кропотливой работы учёных-иностранцев с русскими первоисточниками?

Все эти факты заставляют усомниться в подлинности всего труда немецких учёных, и эти сомнения оправдываются.

# О фальсификации(I)



Древнейшая летопись – Радзивилловская – попала в Россию во время Семилетней войны с Пруссией (1756-1763 гг.) и была передана в библиотеку Академии наук. Она представляет собой основной и древнейший список знаменитой «Повести временных лет». Этим определяется то место, которое документ занимает среди первоисточников по русской истории. Все остальные списки «Повести временных лет» являются копиями с Радзивилловской.

Историки датируют её последним десятилетием XV в., а листы от переплета - XVIII в. Однако нумерация листов рукописи идет сначала латинскими буквами, а потом (т.е. остальной текст) – арабскими цифрами. Эта нумерация проставлена в правом верхнем углу каждого листа. Рукопись пронумерована вполне естественным для XVIII в. способом. Однако такая арабская нумерация выглядела бы крайне странно для летописи, составленной на Руси в XV в.

# Миниатюра из летописи

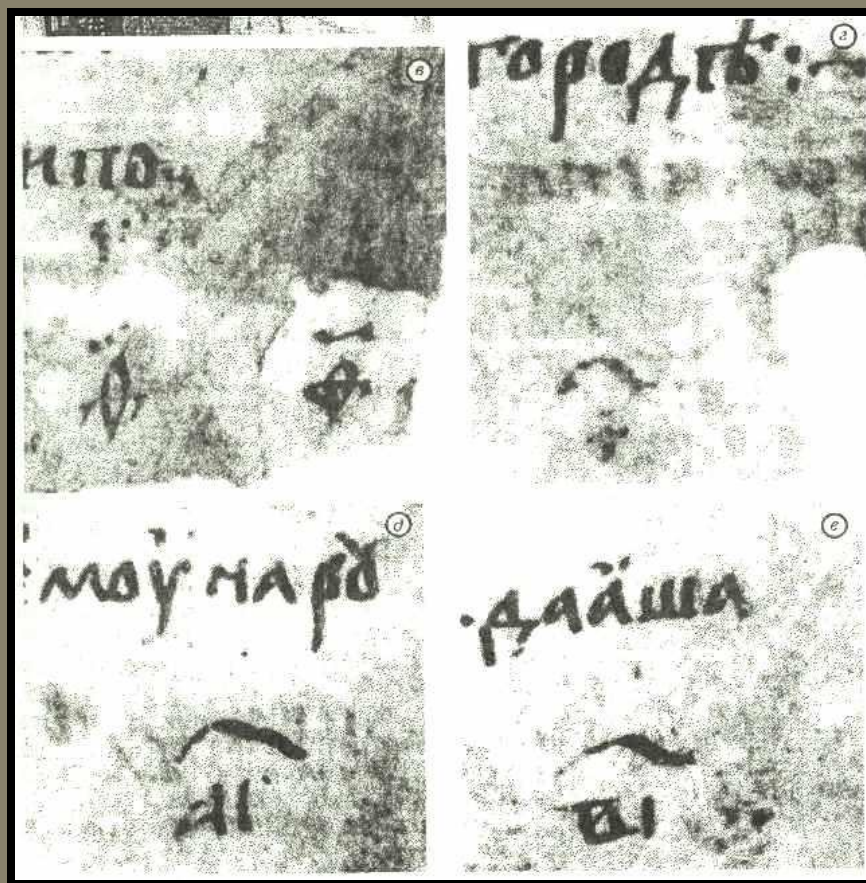


## О фальсификации(II)

Историки предлагают считать, что первоначально (в XV в.) нумерация была проставлена церковно-славянскими буквами-цифрами, и якобы только через пару сотен лет на рукописи проставили другую нумерацию – арабскими цифрами. Однако такое предположение сразу вызывает вопросы. Оказывается, еще А.А. Шахматов установил, что нумерация церковно-славянскими цифрами была сделана после утраты из летописи двух листов. Вдобавок нумерация производилась после того, как листы рукописи были перепутаны.

Но этой путаницы листов «не замечают» обе нумерации – ни церковно-славянская, ни арабская. Следовательно, обе они были проставлены уже после того, как рукопись была окончательно переплетена. Итак, имеющийся сегодня Радзивилловский список был изготовлен в начале XVIII в.

# Следы фальсификации





## О фальсификации(III)

Мы видим, что церковно-славянские номера на трех листах были кем-то сдвинуты вперед на единицу. Освобождая, тем самым, место для церковно-славянского номера «девять», на это место был вставлен лист.

А теперь прочтем его. Что же на нем написано? Зачем кто-то вклеил его?

А изложено на нем ни много, ни мало, как знаменитое призвание варягов на Русь, иначе говоря – основа пресловутой норманнской теории. Если убрать этот лист из рукописи, то эта теория полностью рассыпается: Рюрик становится просто первым русским князем, причем ростовским. Только здесь, на этом вставленном листе, упоминается Ладога, то есть Ладожское озеро, указывающее на местоположение первой столицы Рюрика, якобы где-то в Псковской области, на современных новгородских болотах, поближе к Скандинавии, откуда Рюрик якобы «пришел».





# Выводы

- Профессора-историки Байер, Шлецер, Миллер и др. были приглашены из-за границы для подведения «прочного научного фундамента» под придворную романовскую версию русской истории.
- Цель их работы - создание отсутствующего первоисточника, основанием для которого послужила легенда о призвании варяжских князей.
- Норманнская теория основывалась на определенной фальсификации реальных исторических фактов.
- Рюрик – просто первый князь, пришедший не из Скандинавии, а из Ростова.

**Общий вывод:**

**ПРИЗВАНИЯ ВАРЯГОВ НЕ БЫЛО.**

# Историческая справка



«С точки зрения современной исторической науки оба вопроса - происхождение «Русь» и династии Киевских князей второстепенны...

...Сегодня очевидно, что настоящих норманнистов, т.е. тех, кто утверждает неспособность славян самим создать своё государство, давно нет. В современной историографии доказано:

- ✓ возникновение Древнерусского государства стало возможным лишь в результате социально-экономического развития;
- ✓ внешние влияния могли несколько ускорить или замедлить, но не заменить внутренних процессов;
- ✓ древнерусское государство складывалось как экономическое, политическое, культурное объединение (синтез) славянских племён,...

Л.Н. Гумилёв

# Список литературы

- Гумилёв Л.Н. «От Руси до России»  
изд. «Дрофа», Москва, 1996
- Демин В. «Тайны русского народа» изд.  
«Вече», М., 1997
- Карамзин Н.М. «История Государства Российского»  
изд. «Книжный сад», М., 1993
- Лесной С. «Откуда ты, Русь?» изд. «Донское  
слово», Ростов-на-Дону, 1995
- Лихачев Д.С. «Повесть временных лет» перевод изд.  
«Художественная литература», М., 1992
- Платонов С.Ф. «Полный курс лекций по русской истории»  
изд. «Донское слово», Ростов-на-Дону, 1999
- Соловьев С.М. «История России с древнейших времен»  
изд. «Правда», М., 1988
- <http://www.rsl.ru/> - Российская Государственная Библиотека



Спасибо  
за внимание