

Участие в Московской олимпиаде
школьников <http://mos.olimpiada.ru/>

ДЗ

- Работа с распечаткой, текстами
- ПЕРЕСДАЧА СР

Период 1113 – 1132 проблема второй личности

Мстислав Великий



Великий князь киевский с 1125 по 1132 г.,

- крупный полководец и государственный деятель
- старший сын Владимира Всеволодовича Мономаха.
- участником военных походов на половцев 1093, 1107, 1111 гг.
- В 1129 г. разгромил половецкие орды.
- В 1111, 1113, 1116, 1130 гг. организовал походы на чудь, в 1127 и 1129 гг. – в Полоцкую землю, в 1131 г. – в Литву.
- Своим военным могуществом заслужил в летописях прозвище «Великий».
- Брачными союзами со скандинавскими государствами и с Византией он укрепил позиции государства на международной арене.
- Во время правления Мстислава Владимировича в Новгороде и Киеве были воздвигнуты многие каменные постройки, велось крепостное строительство.

Итоги деятельности

Князь Мстислав характеризуется как справедливый и милостивый правитель, храбрый и опасный воин. 1132 г. после смерти Мстислава Великого общепризнанно считается годом окончательного распада Киевской Руси. Система управления государством, отстроенная Владимиром Мономахом и укрепленная Мстиславом, рухнула под тяжестью междоусобных конфликтов.

1. Причины распада единого государства



- Стр. 108 – 110, читаем, выписываем по категориям: экономические, политические, социальные

Экономические	Политические	Социальные

Экономические причины

- Развитие сельского хозяйства, рост крупного вотчинного землевладения
- Рост городов – местных центров
- Перемещение торговых путей на С-В и Ю-З из-за постоянной половецкой угрозы, угасание торговли по пути «из варяг в греки»
- (Господство натурального хозяйства, ослабление торговых связей)

Политические причины

- Междоусобные войны, разделы и переделы земель князьями
- Возрастание роли дружин отдельных князей вместо единой обороны
- Стремление местных князей и боярства к независимости от Киева
- (Возрастание половецкой угрозы, переселение людей с юга Руси)

Социальные причины

- Рост роли боярства
- Зарождение дворянства, служившего князю за землю
- Усложнение социального и национального состава общества

Распечатка об оценке историками периода раздробленности

Историки досоветского периода говорили не о феодальной раздробленности, а о распаде Киевской Руси как государства. По оценкам Н.М. Карамзина и С. М. Соловьева, этот период был своего рода смутой, «временем темным, молчаливым». В.О. Ключевский, характеризуя Русь того времени, говорил об «удельном строе», часто называл этот период «удельными веками». Он считал, что удельные века – это время переходное, время тяжелых испытаний, следствием которых был переход от Руси Киевской к Руси Московской. Ключевский указывал, что в этот период, несмотря на кризис центральной власти, на северо-востоке Руси шел процесс создания нового этноса – русских на основе единства языка, религии, традиций и менталитета. С укоренением в отечественной исторической науке формационно-классового подхода раздробленность получила определение феодальной, ее стали рассматривать как закономерный этап в поступательном развитии производительных сил, единый для Западной Европы и других стран. Отечественные историки пытались увидеть в феодальной раздробленности более высокий этап в развитии феодального строя, но вместе с тем не отрицали негативных последствий утраты государственного единства Руси: ожесточенные княжеские усобицы, которые ослабляли Русь перед лицом возраставшей внешней угрозы. С оригинальным объяснением причин раздробления государства выступил Д. Н. Гумилев. По его концепции, оно стало результатом спада пассионарной энергии (стремление к обновлению и развитию) в системе древнерусского этноса.

ДЗ – пар. 14, читать про княжества и
оценку историков самостоятельно

- КК, задания 2, 3, 4, 6, 8