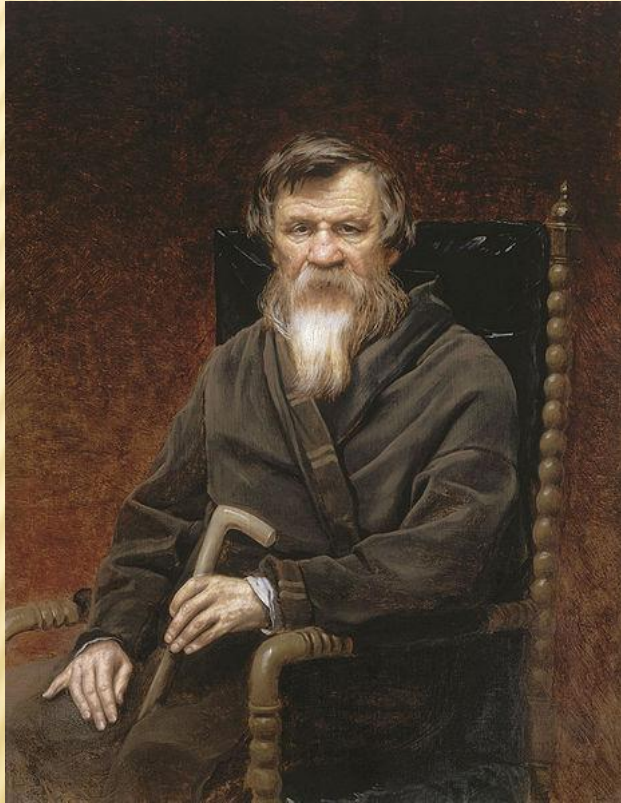

ПРИЧИНЫ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ



Погодин Михаил Петрович
(11.11.1800 — 8.12.1875)

Русский историк, писатель, журналист,
академик Петербургской АН (1841).

ПРИЧИНЫ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

- В период подготовки крестьянской реформы 1861 ученый подготовил статью Должно ли считать Бориса Годунова основателем крепостного права (1858), где отстаивал тезис о постепенности процесса закрепощения крестьян и приписывал эту инициативу помещикам, отрицая роль государства.
- Он рисует страшный образ России, «алчущей, жаждущей, тоскующей, не знающей, что делать с своими силами, расточающей блудно Божии дары...». *М.П. Погодин Историко-политические записки и письма в продолжении Крымской войны. М., 1874. 333-358.*
- Заслуги Погодина перед исторической наукой расценивались неоднозначно, причем оценки эти зачастую зависели от политических пристрастий оценивавшего.



Корнилов Александр Александрович



- Военные неудачи в Крымской кампании.
 - Упадок помещичьих имений
 - Реформы начались прочно осознанного Александром в эпоху Крымской войны убеждения в необходимости коренных преобразований - ради сохранения и усиления мощи Русского государства.
 - “Реформы произошли не в силу стремлений к ним государя, а почти наперекор его убеждениям, причем он должен был уступить развивающемуся социально-политическому процессу, так как увидел, что если будет бороться с ним, как боролся его отец, то это может привести к развалу всего государства”. (Корнилов А.А. Курс истории 19 века. М., 1993. С. 201-202)
-

НЕЧКИНА МИЛИЦА ВАСИЛЬЕВНА.



Нечкина Милица Васильевна (1901—1985) — советский историк. Академик АН СССР (1958), академик АПН СССР (1966). Лауреат Сталинской премии второй степени (1948).

М. В. Нечкина родилась 12 (25) февраля 1901 года в Нежине (ныне Черниговская область Украины) в семье инженера-технолога. В 1917 году окончила с золотой медалью гимназию, в 1921 году — Казанский университет, где была оставлена для подготовки к профессорскому званию.

С 1924 года преподавала в на рабфаке МГУ, в Коммунистическом университете народов Востока, Московском университете Академии общественных наук. С 1935 года была научным сотрудником ИИАН. Нечкина стояла у истоков становления советской исторической науки. Специализировалась на истории декабристов, революционных движений в России XIX века. Являлась автором многих учебников по истории для средней и высшей школы.

М. В. Нечкина умерла 16 мая 1985 года. Похоронена в Москве на Новодевичьем кладбище

Научные труды:

- «История пролетариата СССР» (1930—1935)
- «Очерки истории пролетариата СССР» (1931)
- «А. С. Грибоедов и декабристы» (1947)
- «Движение декабристов» (1955)
- «Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества» (1974)
- «Встреча двух поколений» (1980)

- 22 января 1958 г. была создана группа по изучению революционной ситуации в России конца 1850-х и начала 1860-х годов при Институте истории Академии наук СССР. Руководителем группы была М. В. Нечкина. С 1960-1986 вышло 9 томов сборника **«Революционная ситуация в России в 1859-1861 гг.»**. Второй том открывается работой М. В. Нечкиной **«Реформа 1861 года как побочный продукт революционной борьбы»**.

- В этой статье М.В. Нечкина, принимая за основу тезис В.И.Ленина, выдвинутый в работе **«Крестьянская реформа и пролетарски-крестьянская революция» (1911)** : **«Реформы-побочный продукт революционной борьбы»**, рассматривает причины реформы через призму классовой борьбы, т.е. реформа 1861 года может рассматриваться только на основе концепции **«революционной ситуации»**.



-
- Кроме того, М. В. Нечкина отмечала историографическое новаторство Е.А.Мороховца в развитии концепции классовой борьбы ,как причины крестьянской реформы. В его работе «Крестьянская реформа 1861 г.» (1937) впервые освещалось крестьянское движение и характеристика борьбы масс.
 - В то же время, М. В. Нечкина указывает на вклад в источниковедение эпохи Великих реформ П.А.Зайончковского, начавшего использовать Уставные грамоты в качестве одного из фундаментальных видов источников по условиям выхода крестьян из крепостной зависимости. Однако, она раскритиковала работу П. А. Зайончковского «Отмена крепостного права в России» (1954) за отсутствие вопроса о реформе как побочном продукте революционной борьбы и значения движения народных масс, как ключевой причины крестьянской реформы. Плану создания революционной организации и её деятелям(А. И. Герцену, Н.Г. Чернышевскому) уделено недостаточно внимания.

И.Д. КОВАЛЬЧЕНКО



- Иван Дмитриевич Ковальченко (26 ноября 1923, деревня Новенькое Брянской области — 13 декабря 1995) — российский историк. Действительный член РАН (1991, АН СССР — с 1987). Окончил Исторический факультет МГУ в 1952 году. Академик-секретарь Отделения истории АН. Заведовал Кафедрой источниковедения истории СССР, был главным редактором журнала «История СССР», председателем Комиссии по применению математических методов и ЭВМ в исторических исследованиях при Институте истории АН СССР. Один из основоположников отечественной исторической школы.
- Оценка причин Реформы: «объективно-исторически широкое развитие в деревне мелкого товарного производства и его перерастание в производство капиталистическое в наибольшей мере соответствовали интересам общественного прогресса. Однако в условиях господства крепостничества крестьянское хозяйство далеко не могло проявить всех своих возможностей в развитии производительных сил и новых форм организации общественного производства. Для этого необходима была полная ликвидация крепостнических отношений».

Ковальченко И. Д. Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в., М., 1967. с.378-386

ЛИТВАК Б. Г.

“Переворот 1861 года в России:
почему же реализовать
реформаторская альтернатива.” -
М.: Политиздат, 1991

ЧЕРНУХА В.Г

ПРИЧИНЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ РЕФОРМЫ:

1. Поражение в Крымской войне и ошибочная политика Николая I во время нее.
2. После поражения Россия была объята движением, и откуда не возьмись появляется общественное мнение, существования которого не признавали, оно явилось неодолимою нравственной силой.
3. Неограниченная монархия как форма правления имела для проведения преобразований многие преимущества.

Чернуха В.Г Великие реформы. Попытка преодоления кризиса/
Власть и реформы: от самодержавной к Советской России.М.,
2006.

ЗАХАРОВА Л.Г.

▣ **Причины:**

- ▣ *Поражение в Крымской войне*
- ▣ *Ярко выраженное отставание России от развитых европейских стран*

▣ **Предпосылки:**

- ▣ *Наличие кадров , людей ,готовых взять на себя грандиозный труд по преобразованию России : либеральная или просвещённая аристократия ,в сотрудничестве с общественностью , литераторами»*
- ▣ *Институционные реформы Александра I*
- ▣ *Наследие Сперанского (упорядочение законодательства при Николае I и Александре I*
- ▣ *Накопленный в первой половине 19 в. Опыт обсуждения и решения крестьянского вопроса.*
- ▣ *Реформы в области народного просвещения*

Б.Н. МИРОНОВ



- Борис Николаевич Миронов (р. 1942) — российский историк, клиометрист. Доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета.
- Оценка причин реформы: Александр II сделал решительный шаг не в последнюю очередь потому, что у помещиков, две трети которых все еще не желали расставаться с крепостным правом, уже не было морального и юридического права защищать устаревший институт, превратившийся в позор России. Они даже не мечтали о дворцовом перевороте, а лишь хлопотали о предпочтительных для них условиях отмены крепостничества. Время для отмены частновладельческого крепостного права наступило в конце 1850-х гг., когда общественное мнение склонилось к мысли о несовместимости крепостного права с духом времени. Подобный порядок вещей не мог быть нормальным при настоящем уровне общего образования и складе понятий— вот почему так легок был успех уничтожения крепостного права».

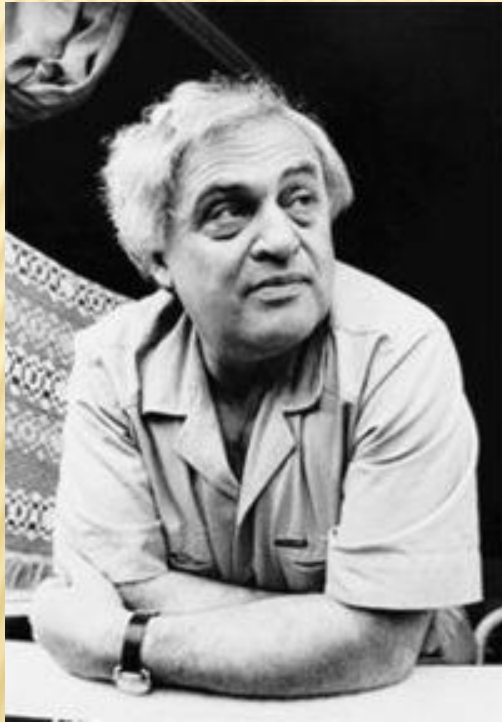
ДРУГИЕ ПРИЧИНЫ...



- Важной причиной отмены крепостного права служила также некоторая коммерциализация, или товаризация, крестьянского хозяйства, которая развивала в крестьянине чувство собственности, самостоятельности, открывала ему ценность денег, прививала любовь к экономической свободе. «За деньги русский мужик готов перехитрить англичанина, — заметил известный помещик-предприниматель А. И. Жуков, — а на барщине тот же человек делается неповоротливым медведем». Схожий эффект оказывали на крестьян отходничество, город, фабрика.
- Таким образом, частное крепостное право было отменено благодаря отрицательному отношению к нему со стороны верховной власти, церкви и прогрессивной части общества, смягчению нравов, повышению образовательного и культурного уровня населения, пробуждению самосознания у крестьянства и его настойчивой борьбе за свое освобождение, коммерциализации экономики».

Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX в.). В 2 т. Т. 1. СПб., 1999 год. С.401-408

Н.Я. ЭЙДЕЛЬМАН



- Оценка причин Реформы: «Империя расшатана, ослаблена после крымских поражений.
- Русская печать, разговаривающая все смелее, “Современник”, где начинают действовать Чернышевский, Добролюбов, огромной разоблачительной силы удары Герцена, доносящиеся из Лондона, - все ложится на чашу исторических весов против людей “вчерашнего дня”. Ведь гласность, еще сравнительно слабая, цензурно зажатая, не была специально разрешена или призвана сверху: просто открылось как бы само собою, что у престола и тайной полиции сейчас нет уверенности, нет возможности все это остановить.
- Соотношение сил в обществе изменилось; главную же, неведомую пока силу представлял народ.

НАРОД ПРОБУДИЛСЯ



- Некоторые историки, стремясь отыскать причины, заставившие Александра II приступить к реформам, пробуют их вывести прямолинейно - из статистики народных бунтов. На это заметим, что крестьяне в ту пору волновались, в общем, не больше, чем прежде; однако ожидали, и это ожидание было хорошо известно властям, но прежде всего и более всего министерству внутренних дел, возглавляемому Ланским. Министр не только докладывал царю, но, надо думать, нарочито сгущал, завышал опасность новой пугачевщины. Молчащий народ казался не менее страшным, чем бунтующий: отсутствие прямого контакта, диалога между властью и народом, отсутствие у населения буржуазных лидеров, как это было, например, во Франции, - все вместе это увеличивало страх перед “иррациональными”, только самим крестьянам понятными причинами, которые вдруг могут поднять их на бунт.

Надо еще разобраться, что сильнее пугало власть - откровенные крестьянские бунты или такие “странные” акции, как массовое стремление записаться в армию во время Крымской войны (пошел слух, будто добровольцы получают потом вольную); или позже - “трезвенное движение”, охватившее ряд губерний, когда сельские общества сами, своей инициативой запретили сотням тысяч крестьян пить вино под угрозой жестокой расправы...

ИТОГО...

- Качающаяся империя, неудержимая гласность, грозно безмолвствующий народ подсказали опытным государственным лидерам, а также самому Александру II, что теперь нужно и можно начинать.
- Ланской, Ростовцев и другие поняли, а поняв, объяснили царю, что сегодня угроза слева страшнее ворчания справа; Александр I, даже Николай I, мы помним, побаивались “удавки”, Александру II же объяснили, доказали - и он поверил! - что Муравьев-вешатель, Орлов, Гагарин и сотни им подобных все равно будут сильно сопротивляться, но не убьют, испугаются сколотить заговор среди трещащих, шатающихся стен. И реформы двинулись дальше...»
- Феодально- крепостническая система хозяйствования еще не исчерпала своих возможностей, была на кануне 1861 была вполне жизнеспособна.
- Н.Я. Эйдельман. «Революция сверху» в России. — М.:“Наука и жизнь.”. № 10,1988.