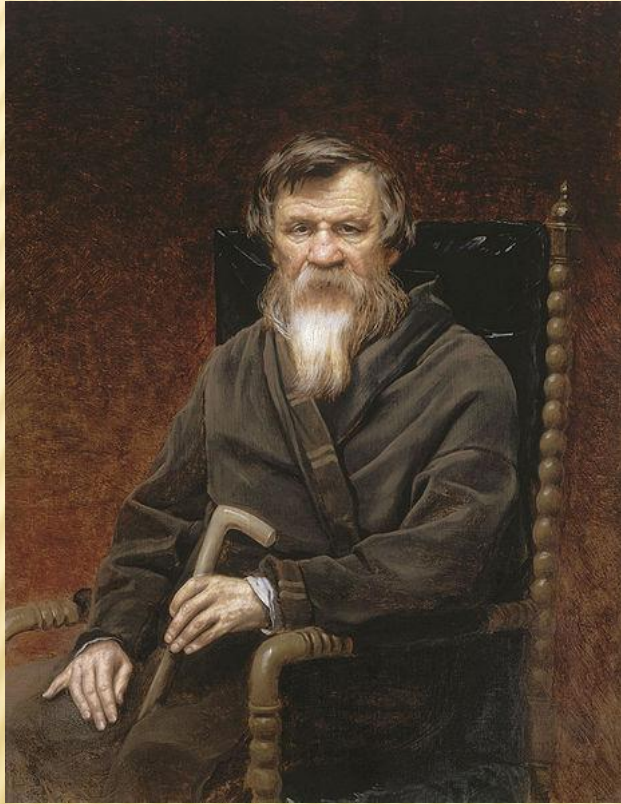


---

# ПРИЧИНЫ КРЕСТЬЯНСКОЙ РЕФОРМЫ



**Погодин Михаил Петрович**  
(11.11.1800 — 8.12.1875)

Русский историк, писатель, журналист,  
академик Петербургской АН (1841).

---

# ПРИЧИНЫ ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

- В период подготовки крестьянской реформы 1861 ученый подготовил статью Должно ли считать Бориса Годунова основателем крепостного права (1858), где отстаивал тезис о постепенности процесса закрепощения крестьян и приписывал эту инициативу помещикам, отрицая роль государства.
- Он рисует страшный образ России, «алчущей, жаждущей, тоскующей, не знающей, что делать с своими силами, расточающей блудно Божии дары...». *М.П. Погодин Историко-политические записки и письма в продолжении Крымской войны. М., 1874. 333-358.*
- Заслуги Погодина перед исторической наукой расценивались неоднозначно, причем оценки эти зачастую зависели от политических пристрастий оценивавшего.



# Корнилов Александр Александрович



- Военные неудачи в Крымской кампании.
  - Упадок помещичьих имений
  - Реформы начались прочно осознанного Александром в эпоху Крымской войны убеждения в необходимости коренных преобразований - ради сохранения и усиления мощи Русского государства.
  - “Реформы произошли не в силу стремлений к ним государя, а почти наперекор его убеждениям, причем он должен был уступить развивающемуся социально-политическому процессу, так как увидел, что если будет бороться с ним, как боролся его отец, то это может привести к развалу всего государства”. (Корнилов А.А. Курс истории 19 века. М., 1993. С. 201-202)
-

# НЕЧКИНА МИЛИЦА ВАСИЛЬЕВНА.



Нечкина Милица Васильевна (1901—1985) — советский историк. Академик АН СССР (1958), академик АПН СССР (1966). Лауреат Сталинской премии второй степени (1948).

М. В. Нечкина родилась 12 (25) февраля 1901 года в Нежине (ныне Черниговская область Украины) в семье инженера-технолога. В 1917 году окончила с золотой медалью гимназию, в 1921 году — Казанский университет, где была оставлена для подготовки к профессорскому званию.

С 1924 года преподавала в на рабфаке МГУ, в Коммунистическом университете народов Востока, Московском университете Академии общественных наук. С 1935 года была научным сотрудником ИИАН. Нечкина стояла у истоков становления советской исторической науки. Специализировалась на истории декабристов, революционных движений в России XIX века. Являлась автором многих учебников по истории для средней и высшей школы.

М. В. Нечкина умерла 16 мая 1985 года. Похоронена в Москве на Новодевичьем кладбище

Научные труды:

- «История пролетариата СССР» (1930—1935)
- «Очерки истории пролетариата СССР» (1931)
- «А. С. Грибоедов и декабристы» (1947)
- «Движение декабристов» (1955)
- «Василий Осипович Ключевский. История жизни и творчества» (1974)
- «Встреча двух поколений» (1980)

- 22 января 1958 г. была создана группа по изучению революционной ситуации в России конца 1850-х и начала 1860-х годов при Институте истории Академии наук СССР. Руководителем группы была М. В. Нечкина. С 1960-1986 вышло 9 томов сборника **«Революционная ситуация в России в 1859-1861 гг.»**. Второй том открывается работой М. В. Нечкиной **«Реформа 1861 года как побочный продукт революционной борьбы»**.

- В этой статье М.В. Нечкина, принимая за основу тезис В.И.Ленина, выдвинутый в работе **«Крестьянская реформа и пролетарски-крестьянская революция» (1911)** : **«Реформы-побочный продукт революционной борьбы»**, рассматривает причины реформы через призму классовой борьбы, т.е. реформа 1861 года может рассматриваться только на основе концепции **«революционной ситуации»**.



- 
- Кроме того, М. В. Нечкина отмечала историографическое новаторство Е.А.Мороховца в развитии концепции классовой борьбы ,как причины крестьянской реформы. В его работе «Крестьянская реформа 1861 г.» (1937) впервые освещалось крестьянское движение и характеристика борьбы масс.
  - В то же время, М. В. Нечкина указывает на вклад в источниковедение эпохи Великих реформ П.А.Зайончковского, начавшего использовать Уставные грамоты в качестве одного из фундаментальных видов источников по условиям выхода крестьян из крепостной зависимости. Однако, она раскритиковала работу П. А. Зайончковского «Отмена крепостного права в России» (1954) за отсутствие вопроса о реформе как побочном продукте революционной борьбы и значения движения народных масс, как ключевой причины крестьянской реформы. Плану создания революционной организации и её деятелям(А. И. Герцену, Н.Г. Чернышевскому) уделено недостаточно внимания.

# И.Д. КОВАЛЬЧЕНКО



- Иван Дмитриевич Ковальченко (26 ноября 1923, деревня Новенькое Брянской области — 13 декабря 1995) — российский историк. Действительный член РАН (1991, АН СССР — с 1987). Окончил Исторический факультет МГУ в 1952 году. Академик-секретарь Отделения истории АН. Заведовал Кафедрой источниковедения истории СССР, был главным редактором журнала «История СССР», председателем Комиссии по применению математических методов и ЭВМ в исторических исследованиях при Институте истории АН СССР. Один из основоположников отечественной исторической школы.
- Оценка причин Реформы: «объективно-исторически широкое развитие в деревне мелкого товарного производства и его перерастание в производство капиталистическое в наибольшей мере соответствовали интересам общественного прогресса. Однако в условиях господства крепостничества крестьянское хозяйство далеко не могло проявить всех своих возможностей в развитии производительных сил и новых форм организации общественного производства. Для этого необходима была полная ликвидация крепостнических отношений».

Ковальченко И. Д. Русское крепостное крестьянство в первой половине XIX в., М., 1967. с.378-386



# ЛИТВАК Б. Г.

---

“Переворот 1861 года в России:  
почему же реализовать  
реформаторская альтернатива.” -  
М.: Политиздат, 1991

# ЧЕРНУХА В.Г

## ПРИЧИНЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ РЕФОРМЫ:

1. Поражение в Крымской войне и ошибочная политика Николая I во время нее.
2. После поражения Россия была объята движением, и откуда не возьмись появляется общественное мнение, существования которого не признавали, оно явилось неодолимою нравственной силой.
3. Неограниченная монархия как форма правления имела для проведения преобразований многие преимущества.

---

Чернуха В.Г Великие реформы. Попытка преодоления кризиса/  
*Власть и реформы: от самодержавной к Советской России.М.,*  
2006.

# ЗАХАРОВА Л.Г.

---

## ▣ **Причины:**

- ▣ *Поражение в Крымской войне*
- ▣ *Ярко выраженное отставание России от развитых европейских стран*

## ▣ **Предпосылки:**

- ▣ *Наличие кадров , людей ,готовых взять на себя грандиозный труд по преобразованию России : либеральная или просвещённая аристократия ,в сотрудничестве с общественностью , литераторами»*
- ▣ *Институционные реформы Александра I*
- ▣ *Наследие Сперанского (упорядочение законодательства при Николае I и Александре I*
- ▣ *Накопленный в первой половине 19 в. Опыт обсуждения и решения крестьянского вопроса.*
- ▣ *Реформы в области народного просвещения*

# Б.Н. МИРОНОВ

---



- Борис Николаевич Миронов (р. 1942) — российский историк, клиометрист. Доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета.
- Оценка причин реформы: Александр II сделал решительный шаг не в последнюю очередь потому, что у помещиков, две трети которых все еще не желали расставаться с крепостным правом, уже не было морального и юридического права защищать устаревший институт, превратившийся в позор России. Они даже не мечтали о дворцовом перевороте, а лишь хлопотали о предпочтительных для них условиях отмены крепостничества. Время для отмены частновладельческого крепостного права наступило в конце 1850-х гг., когда общественное мнение склонилось к мысли о несовместимости крепостного права с духом времени. Подобный порядок вещей не мог быть нормальным при настоящем уровне общего образования и складе понятий— вот почему так легок был успех уничтожения крепостного права».

# ДРУГИЕ ПРИЧИНЫ...

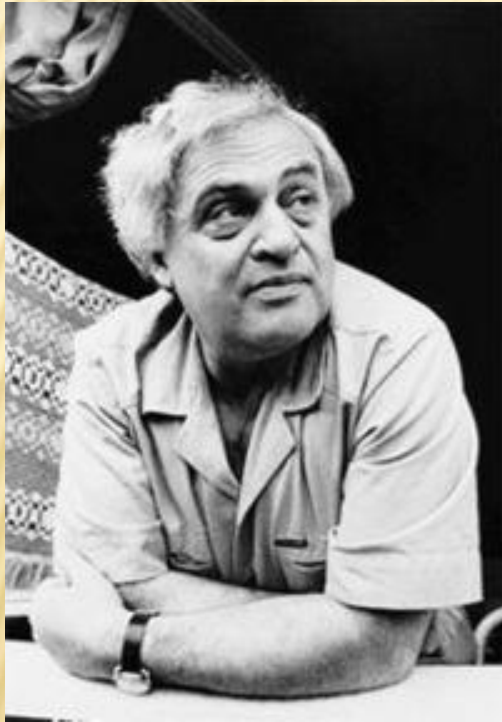


- Важной причиной отмены крепостного права служила также некоторая коммерциализация, или товаризация, крестьянского хозяйства, которая развивала в крестьянине чувство собственности, самостоятельности, открывала ему ценность денег, прививала любовь к экономической свободе. «За деньги русский мужик готов перехитрить англичанина, — заметил известный помещик-предприниматель А. И. Жуков, — а на барщине тот же человек делается неповоротливым медведем». Схожий эффект оказывали на крестьян отходничество, город, фабрика.
- Таким образом, частное крепостное право было отменено благодаря отрицательному отношению к нему со стороны верховной власти, церкви и прогрессивной части общества, смягчению нравов, повышению образовательного и культурного уровня населения, пробуждению самосознания у крестьянства и его настойчивой борьбе за свое освобождение, коммерциализации экономики».

Миронов Б.Н. Социальная история России периода империи (XVIII - начало XX в.). В 2 т. Т. 1. СПб., 1999 год. С.401-408

# Н.Я. ЭЙДЕЛЬМАН

---



- Оценка причин Реформы: «Империя расшатана, ослаблена после крымских поражений.
- Русская печать, разговаривающая все смелее, “Современник”, где начинают действовать Чернышевский, Добролюбов, огромной разоблачительной силы удары Герцена, доносящиеся из Лондона, - все ложится на чашу исторических весов против людей “вчерашнего дня”. Ведь гласность, еще сравнительно слабая, цензурно зажатая, не была специально разрешена или призвана сверху: просто открылось как бы само собою, что у престола и тайной полиции сейчас нет уверенности, нет возможности все это остановить.
- Соотношение сил в обществе изменилось; главную же, неведомую пока силу представлял народ.

# НАРОД ПРОБУДИЛСЯ



- Некоторые историки, стремясь отыскать причины, заставившие Александра II приступить к реформам, пробуют их вывести прямолинейно - из статистики народных бунтов. На это заметим, что крестьяне в ту пору волновались, в общем, не больше, чем прежде; однако ожидали, и это ожидание было хорошо известно властям, но прежде всего и более всего министерству внутренних дел, возглавляемому Ланским. Министр не только докладывал царю, но, надо думать, нарочито сгущал, завышал опасность новой пугачевщины. Молчащий народ казался не менее страшным, чем бунтующий: отсутствие прямого контакта, диалога между властью и народом, отсутствие у населения буржуазных лидеров, как это было, например, во Франции, - все вместе это увеличивало страх перед “иррациональными”, только самим крестьянам понятными причинами, которые вдруг могут поднять их на бунт.

Надо еще разобраться, что сильнее пугало власть - откровенные крестьянские бунты или такие “странные” акции, как массовое стремление записаться в армию во время Крымской войны (пошел слух, будто добровольцы получают потом вольную); или позже - “трезвенное движение”, охватившее ряд губерний, когда сельские общества сами, своей инициативой запретили сотням тысяч крестьян пить вино под угрозой жестокой расправы...

# ИТОГО...

---

- Качающаяся империя, неудержимая гласность, грозно безмолвствующий народ подсказали опытным государственным лидерам, а также самому Александру II, что теперь нужно и можно начинать.
- Ланской, Ростовцев и другие поняли, а поняв, объяснили царю, что сегодня угроза слева страшнее ворчания справа; Александр I, даже Николай I, мы помним, побаивались “удавки”, Александру II же объяснили, доказали - и он поверил! - что Муравьев-вешатель, Орлов, Гагарин и сотни им подобных все равно будут сильно сопротивляться, но не убьют, испугаются сколотить заговор среди трещащих, шатающихся стен. И реформы двинулись дальше...»
- Феодально- крепостническая система хозяйствования еще не исчерпала своих возможностей, была на кануне 1861 была вполне жизнеспособна.
- Н.Я. Эйдельман. «Революция сверху» в России. — М.:“Наука и жизнь.”. № 10,1988.