

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова»
Кафедра Теории и истории государства и права

Сагалаков Э.А., кин, доцент

Проблема происхождения государственности в Хакасии.

Абакан 2012

-
- Российский этнограф В.В. Радлов трактовал политическую организацию кочевников как простое воспроизведение их низших политических форм на более высоком уровне.
 - Отдельные лица провозглашали себя лидерами; они регулировали внутригрупповые конфликты и организовывали защиту или нападение данной группы на внешних врагов.
-

-
- В.В.Бартольд, модифицировав модель Радлова, предположил, что степное лидерство могло основываться и на выборе самих кочевников, сделанном политическими силами внутри кочевого общества.
 - Выборы были дополнением к системе насилия, т.к. набиравшие силу лидеры притягивали своими успехами добровольных сподвижников.
-

-
- Я.Харматта утверждал, что кочевое государство могло возникнуть только в результате разрушения племенного базиса кочевого общества, на смену которому пришли классовые отношения.
 - Центральным пунктом его анализа были не харизматические лидеры, а социально-экономические изменения в обществе, вызывавшие появление автократических лидеров вроде Атилы.
-

-
- Л.Крэйдер, американский антрополог, полагал, что, т.к. государство не может существовать вне системы классовых отношений, факт исторического существования кочевых государств предполагает наличие таких отношений.
 - Нестабильность этих государств объясняется ограниченной ресурсной базой, необходимой для устойчивости государственной власти.
-

-
- Существование кочевых государств было сложной проблемой для марксистских интерпретаций, т.к. кочевники не «укладывались» в какую-либо из стадий однолинейного исторического процесса.
 - В периоды крушения таких государств кочевники возвращались к прежней племенной организации, которая должна была исчезнуть в ходе государственного строительства.
-

-
- Советские авторы отталкивались от концепции «кочевого феодализма» Б.Я. Владимирцова, допускающей наличие внутри кочевого общества классов, основу которых составляла собственность на пастбища.
 - Это подкреплялось организацией монгольских знамен 18-19 вв. в империи Цин, когда знаменные князья были отделены от рядовых общинников, закрепленных в границах своих округов.
-

-
- Период IX-X вв. академик В.В.Бартольд назвал «кыргызским великодержавием».
 - Эту точку зрения поддержал профессор Л. Р.Кызласов, создавший концепцию о «Древнехакасском государстве» 6-13 вв.
 - П.П.Азбелев отмечает тот факт, что в китайской летописи почти не записывали хронику Кыргызской державы.
 - Следовательно, по его мнению, не было и «кыргызского великодержавия».
-

-
- С.А.Васютин Кыргызский каганат относил к кочевым ксенократическим империям, представлявшим собой суперсложное вождество.
 - По мнению Н.Н.Крадина и Т.Д.Скрынниковой, власть в кочевых империях опирается не на разветвленный аппарат гражданских чиновников, не на фискальную систему, государственный суд и письменный закон, а на кочевые традиции и институт престижной экономики (распределение военной добычи и дани).
-

-
- Американский исследователь Т.Барфилд считает, что енисейские кыргызы не создали кочевую империю в Центральной Азии.
 - Кочевая империя требует умелого руководства, кыргызы же не создали такого управления. Победив уйгуров, они не воспользовались плодами своей победы.
 - Политическая история Кыргызского каганата вписывается также в геополитическую модель окраинного преимущества американского социолога Р.Коллинза.
-

-
- Согласно этой модели, общество с наименьшим числом противников на прилегающих территориях имеет тенденцию побеждать в конфликтах и увеличивать свое преимущество.
 - С течением времени окраинное преимущество пропадает, периферия становится центром и подвергается военному давлению извне.
 - Поэтому военные победы енисейских кыргызов в Центральной Азии оказались недолговечными.
-

-
- Л.Н. Гумилев объяснял успехи енисейских кыргызов в период «великодержавия»:
 - Сохранившейся на окраине Центрально-Азиатского ареала пассионарностью.
 - Комплексным характером их экономики.
 - Уход кыргызов из Центральной Азии обратно в Минусинскую котловину он объяснял усыханием зоны степей и малочисленностью енисейских кыргызов.
-

-
- Якутский исследователь В.В.Ушницкий полагает, что Древнехакасскую державу или Кыргызский каганат нельзя назвать кочевой империей, т.е. суперсложным вождеством, зато она вполне соответствует понятию раннего государства.
 - Признаками наличия раннего государства являются существование специальных чиновников, аппарата судей, письменного свода законов.
-

-
- Кыргызский каганат, по его мнению обладал всеми этими признаками:
 - Был в наличии разветвленный бюрократический аппарат.
 - Существовала развитая титулатура, показывающая наличие этого управленческого аппарата.
 - Имелась государственная религия в виде манихейства.
 - Осуществлялось взимание ясака – налога.
 - Использовалась собственная письменность.
-

-
- По мнению хакасского профессора В.Я. Бутанаева, существенными, помимо этих признаков государственности являются также наличие политического суверенитета и территориального деления, что существовало и в Кыргызском каганате 6-13 вв. и «Хонгорое» конца 14-начала 18 вв.
 - Таким образом, он подтверждает наличие самостоятельной государственности в Хакасии в период средневековья.
-