

ТЕМА 6  
ВКЛАД РОССИЙСКИХ  
УЧЕНЫХ В РАЗВИТИЕ  
УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ  
МЫСЛИ

# Учебные курсы по управлению

- **Виктор Александрович Гольцев** (1850—1906) — известный русский журналист, публицист и литературный критик, учёный и общественный деятель; доцент Московского университета, редактор «Юридического вестника», «Русского курьера», сотрудник «Русских ведомостей», редактор «Русской мысли»
- Придерживаясь либерально-буржуазных взглядов, В.А. Гольцев был одним из организаторов распространения в России народовольческой газеты «Самоуправление», издававшейся в 1882 г. в Женеве. К этому времени он был уже уволен из Московского университета, где еще в 1881/82 учебном году прочитал студентам юридического факультета курс «Учение об управлении»



# Учебные курсы по управлению

- В.А. Гольцев придерживался теории разделения властей, которая своей третьей частью — исполнительная власть — естественно выводила на управленческую деятельность. Содержанием деятельности государства считал «совершенствование отдельного человека».
- Высший государственный принцип управления заключается в осуществлении полной гармонии всех интересов всех членов общежития. Наука, которая выставляет руководящие положения и правила для управления в указанных целях, и есть учение об управлении.
- Гольцев одним из первых в России сформулировал новую идеалистическую концепцию «культурного государства» в науке государственного управления. Он писал: «Первой и величайшей задачей государства остается, без сомнения, осуществление справедливости во взаимных отношениях граждан и в отношениях между ними и правительством».

# Учебные курсы по управлению

- **Виктор Викторович Ивановский** (1854-1926) - Профессор казанского университета. В 1878 году закончил юридический факультет казанского университета и был оставлен при университете. После защиты магистерской диссертации по теме «Опыт исследования деятельности органов земского самоуправления в России» (Каз., 1882) начал читать лекции по «полиции благосостояния»
- В 1883 г. он впервые прочитал курс «Учение о внутреннем управлении», который во многом перекликался с теоретическими взглядами Л. Штейна



# Учебные курсы по управлению

- Он считал, что всякое государство (с момента появления первых государств, т. е., по мнению Ивановского, «не ранее конца XV в. и начала XVI в.») выполняет две задачи: «защищает личность от угрожающих ей опасностей» и «положительно содействует благосостоянию личности, предпринимая для этой цели те или другие положительные меры, создавая те или другие учреждения»
- Изучив историю различных государств, ибо «только наблюдение и изучение действительной жизни, а не какие-либо искусственные построения могут дать нам понятие о природе государства», Ивановский делает следующий вывод: для разработки «удовлетворительной системы внутреннего управления мы должны выходить... из основного понятия о благе или благосостоянии человеческой личности, так как последнее и составляет конечную цель государственной деятельности в сфере внутреннего управления»

# Учебные курсы по управлению

- **Дмитрий Иванович Пихно** (1853-1913) — российский экономист, журналист, политический и государственный деятель
- Д.И. Пихно занимался практическими экономическими проблемами. В 1879-1880 гг. он является членом Киевской подкомиссии по исследованию железнодорожного дела в России. С 1885 по 1888 гг. по приглашению и распоряжению министра финансов Н.Х. Бунге назначен вначале чиновником особых поручений по Министерству финансов, а затем членом от этого министерства в Совете министра путей сообщения
- Д.И. Пихно был автором одного из первых учений «Организация производства», методологически построенного на своих представлениях о политической экономии (о ее предмете, методах исследования, основаниях и составных частях) и составляющего часть его большого учебного курса по политической экономии



# Учебные курсы по управлению

- Д.И. Пихно рассматривает общественное воспроизводство как процесс, состоящий из 4 стадий — производство, распределение, обмен и потребление, осуществляемых для удовлетворения человеческих потребностей (физических и духовных, дана классификация потребностей и их «хозяйственное значение»)
- Под политической экономией, или наукой о народном хозяйстве, Пихно понимает науку, которая «изучает хозяйственные явления в народной жизни и внутренние законы, которым подчинены эти явления». В свою очередь хозяйство — это «деятельность людей, имеющая целью удовлетворение потребностей материальными средствами»
- Следующий шаг научного исследования Пихно — это искусственное, но осознанное разделение экономической науки (в широком смысле слова) на три части: *политическая экономия* (общая или теоретическая часть, излагающая общие принципы); *«экономическая политика и наука государственного благоустройства*, которая включает в себе более подробный анализ различных отраслей хозяйственной деятельности с указанием государственных мер, содействующих народному благосостоянию»; *государственные финансы* (т. е. наука о хозяйстве собственно государства и его органов)

# Алексей Капитонович Гастев (1882-1939)

- Главная работа – «Как надо работать» (1929)
- Он был лично знаком с Г. Фордом и поддерживал с ним регулярную переписку. Его перу принадлежит свыше 200 монографий, брошюр и статей, касающихся различных аспектов теории и практики управления
- А. Гастев и его коллеги по Центральному институту труда выдвинули методологию "узкой базы", суть которой заключалась в том, что всю работу по научной организации труда и управления следует начинать с упорядочения труда отдельного человека, кем бы он ни был – исполнителем или руководителем. В этом было их отличие от Ф. Тейлора и Г. Форда, сосредоточивших внимание преимущественно на вопросах организации работы цеха и предприятия.





# Алексей Капитонович Гастев

## (1882-1939)

- А. Гастев и его коллеги обосновали исключительно оригинальную, не имевшую аналогов в мировой литературе по менеджменту идею социальной инженерии. Трудовая организация общества есть сложнейшее и неразрывное сочетание организации людских комплексов с организацией комплексов машин. Эти комплексы машино-людей, по мнению А. Гастева, дают синтез биологии и инженерии
- ЦИТ выдвинул свою, динамическую концепцию, исходившую из гипотезы о практически почти безграничной возможности совершенствования психофизических способностей людей. Эта концепция легла в основу оригинальной не имеющей прецедентов на Западе педагогической методики ЦИТа, - системы развития способностей людей
- "Мы призываем, - писал А. Гастев, - мы все время говорим: развивай свои способности, тренируйся, совершенствуйся! Мы переворачиваем современную биологию и говорим: человек полон возможностей, в нем тысячи возможностей для приспособления, тренировки, победы"

# Платон Михайлович Керженцев (1882-1939)

- Главная работа – «Принципы организации» (1922)
- Эта книга рассматривалась как первый советский учебник в области организации. Весьма положительно ее оценил Ленин. В своей работе «Лучше меньше, да лучше», касаясь именно этой книги, Ленин писал: «Объявить конкурс сейчас же на составление двух или больше учебников по организации труда и специально труда управленческого... Можно взять за основу книгу Керженцева»
- Кроме этой монографии, Керженцев опубликовал еще 2 крупные работы в 1923 г.: «НОТ — научная организация труда» и «Борьба за время», а также 2 инструктивных пособия для молодых организаторов: «Памятка организатора» и «Организуй самого себя»



# Николай Дмитриевич Кондратьев (1892-1939)

- Мировую славу принесла Н. Кондратьеву его работа "Большие циклы экономической конъюнктуры". Его труды издавались в США, Англии, Германии, Франции и были предметом широкого обсуждения. Ученый стал членом Американской академии социальных наук, многих американских и английских экономических ассоциаций и обществ
- Для Н. Кондратьева план есть прежде всего "система перспектив, реализация которых имеется ввиду органами регулирования хозяйства", которые выдвигаются на основе познания общих тенденций хозяйственного развития. В его трактовке планирования признается огромная роль науки в процессе определения хозяйственных перспектив



# Николай Дмитриевич Кондратьев

## (1892-1939)

- 1. Научно обоснованные планы предполагают решительный отказ о введения в них произвольных параметров. Пусть они станут "беднее и скромнее", но зато реальнее.
- 2. Необходимо незамедлительно и категорически оказаться от фетишизации цифр.
- 3. К сожалению, очень часто планы являют собой произвольные комбинации, бессодержательный набор мертвых статистических таблиц с "краткими пояснениями" к ним.
- 4. Поскольку доступное количественное предвидение будущего всегда приблизительно, то во избежание ошибок на практике следует давать цифровое выражение предположений не однозначно точным, а всегда с указанием приблизительной вероятности ошибки.
- 5. Составляемые планы не должны быть строгой "казенной" директивой.
- 6. Оперативные, среднесрочные и долгосрочные планы обязательно должны отличаться друг от друга не только по своему горизонту, но и по степени детализации и конкретизации цифровых расчетов.
- 7. При построении перспективных планов преимущественное внимание должно быть обращено на углубление экономического изучения действительности, позволяющее выяснить закономерные тенденции развития всего нашего хозяйства, а также различных отраслей и регионов.
- 8. Составление перспективных планов должно быть делом лиц высокой квалификации, со стороны которой должна быть практическая поддержка

# Александр Александрович Богданов (1873-1928)

- Главным научным детищем Богданова стала концепция, названная им всеобщей организационной наукой (тектологией)
- А. Богданов ставил перед организационной наукой задачу триединой организации – вещей, людей и идей, перед которой бессильна и стихийная мудрость веков, и индивидуальные организаторские таланты. Эта наука, по его мнению, должна систематизировать огромный организационный опыт человечества и вооружить руководителей знанием организационных законов
- В его представлении экономическая жизнь целиком детерминирована техникой. В трехрядной организационной схеме: 1) организация вещей (техника); 2) организация людей (экономика); 3) организация идей (организация опыта) – А. Богданов отдает примат первому ряду.



# 1930-е – 1950-е годы

- В 30-е годы исследования проблем общей теории управления были также централизованно свернуты «в связи с завершением формирования административно-командной системы управления»
- В 1937 г. в СССР был издан один из первых советских учебников по организации производства — «Организация производства в машиностроении», посвященный вопросам организации производства только в одной отрасли промышленности. Дальнейшие успехи исследований в области организации производства в других отраслях позволили разработать и опубликовать в 1950 г. межотраслевой учебник по организации промышленного производства — «Организация и планирование социалистического



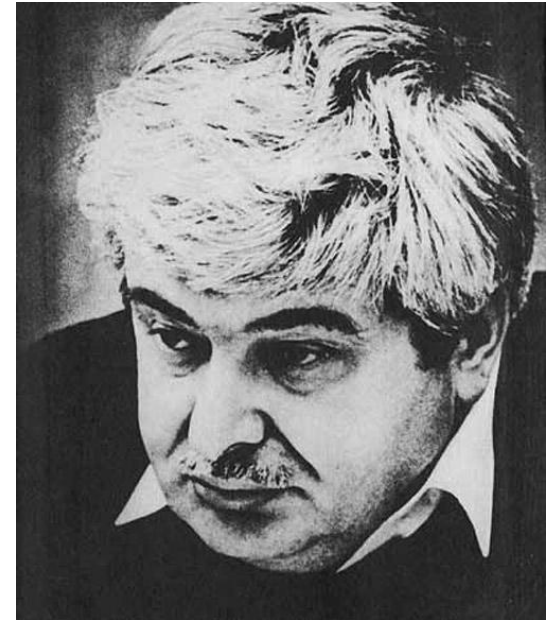
# Конец 1950-х – 1970-е годы

- В конце 50-х – начале 60-х годов XX века в России начинается новый "управленческий бум". Оживляются и быстро совершенствуются подходы 20-х годов – кибернетический, технический, праксеологический, функциональный. Многие из перечисленных подходов отпочковываются в самостоятельные науки. Возникают и другие новые науки, например теория организации
- Широкое проникновение в науку математических методов привело к появлению принципиально новой теории – оптимального планирования народного хозяйства, большой вклад в становлении которой внесли **Л. Канторович**, Л. Лурье, В. Новожилов, В. Немчинов.



# Конец 1950-х – 1970-е годы

- В 60-е годы XX века в России возникают организационно-кибернетические, правовые, социально-психологические и экономические трактовки управления. Наличие разнообразных концепций свидетельствовало не только о различном понимании сущности и предмета управления, но и адекватно отражало его объективную, реально существующую многомерность и сложность
- На рубеже 60-70-х годов XX века возрождается идея комплексного подхода к анализу проблем управления. Большой вклад в обоснование этой идеи внесли Д.





# 1980-е – 1990-е годы

- В начале 80-х годов нарастает понимание того, что действующая система управления является тормозом развития общества. А в 1986-1989 годах был поставлен вопрос: а возможна ли в принципе новая система управления в рамках существующей общественной модели. Этот вопрос остро ставили Л. Абалкин, П. Бунич, И. Клямкин, О. Лацис, Л. Пяшева, Г. Попов, В. Селюнин, А. Стреляный, А. Ципко. С. Шаталин, Н. Шмелев и др.
- С 1991 г. управленческая мысль России вступает в современный этап своего развития, связанный с проведением радикальных рыночных реформ и построения принципиально новой системы хозяйственного управления

