



Тема свободы в лирике Пушкина

***Как менялось его понимание
свободы и отношение к ней...***

Ода «Вольность»

Беги, сокройся от очей,
Цитеры слабая царица!
Где ты, где ты, гроза царей,
Свободы гордая певица?
Приди, сорви с меня венок,
Разбей изнеженную лиру...
Хочу воспеть Свободу миру,
На тронах поразить порок...

...Увы! куда ни брошу взор —
Везде бичи, везде железы,
Законов гибельный позор,
Неволи немощные слезы;
Везде неправедная Власть
В сгущенной мгле предрассуждений
Воссела — Рабства грозный Гений
И Славы роковая страсть.

...Лишь там над царскою главой
Народов не легко страданье,
Где крепко с Вольностью свято
Законов мощных сочетанье;

И днесь учитесь, о цари:
Ни наказанья, ни награды,
Ни кров темниц, ни алтари
Не верные для вас ограды.
Склонитесь первые главой
Под сень надежную Закона,
И станут вечной стражей трона
Народов вольность и покой.



Итак,

- В Петербургский период творчества Пушкин пишет оду «Вольность»/не без влияния крамольной оды А. Н. Радищева/, в которой **воспевает конституционную монархию и приходит к выводу: пренебрегать законами нельзя ни властителям, ни народу.**
- **Свобода понимается именно как политическое устройство, законным образом (теоретически) гарантирующее определенные права.** Самодержавие возмущало тем, что ничего не гарантировало.



Считает ли Пушкин самодержавие и крепостное право («рабство») естественным явлением?



- Как мысль о естественном порядке вещей отражена в композиции (есть построения, структурном членении) стихотворения «Деревня»?
- Ее композиции: **первая часть – идиллия, вторая – сатира.**
- **Образ лирического героя:** себя изображает философом, «**другом человечества**» (а не мальчишкой-шалопаем). Возрастающий пафос негодования: «Здесь барство дикое... присвоило себе насильственной лозой и труд, и собственность, и время земледельца».
- Возникают ноты сомнения в разумном разрешении «свыше» болезненных проблем общества:

*Увижу ль, о друзья! народ неугнетенный
И рабство, падшее по манию царя,
И над отечеством свободы просвещенной
Взойдет ли наконец прекрасная заря?*

Сопоставим оду «Вольность» (1817), **стихотворения «К Чаадаеву» (1818) и «Свободы сеятель пустынный» (1823).**

- Как изменялись политические надежды Пушкина? От чего (или от кого) зависит установление политической свободы в каждом из этих стихотворений? Какая позиция кажется вам более реальной?



«К Чаадаеву»

- Любви, надежды, тихой славы
Недолго нежил нас обман,
Исчезли юные забавы,
Как сон, как утренний туман;
Но в нас горит еще желанье,
Под гнетом власти роковой
Нетерпеливою душой
Отчизны внемлем призыванье.
Мы ждем с томленьем упованья
Минуты вольности святой,
Как ждет любовник молодой
Минуты верного свиданья.
Пока свободою горим,
Пока сердца для чести живы,
Мой друг, отчизне посвятим
Души прекрасные порывы!
Товарищ, верь: взойдет она,
Звезда пленительного счастья,
Россия вспрянет ото сна,
И на обломках самовластья
Напишут наши имена!

- Оно гораздо «легче» и живее, ближе к современности, понятнее. В нем есть личная горячность. Оно отличается по жанру – **это дружеское послание.**
- ранний Пушкин именно в этом жанре искал и нашел свой голос; считается, что именно **послание** помогло ему разрушить классицистическую систему жанров в лирике. Оно относится к средним жанрам – не высоким и не низким, – а потому не было особенно регламентировано.
- Чем отличается выраженная в нем политическая позиция?
- **Гораздо большей революционностью.** Призывом разрушить самодержавие, а не ждать «мания царя». Кто будет разрушать?
- Круг молодежи, которая горит свободой (друзья, заговорщики...) Почему вдруг такая перемена? Что случилось? Прежде были абстрактные размышления и готовность подождать хорошего закона, а теперь вдруг такая горячность?
- Чтобы ответить на этот вопрос, надо двигаться по строфам и спрашивать себя: зачем вступление о том, какие забавы исчезли?

«К Чаадаеву» (1818)



- Пушкин догадался вдруг, что внешний мир, живущий в рабстве, влияет на людей. И свое драгоценное чувство свободы и он, и все его друзья вполне могут с годами потерять по давлению внешнего мира. Вывод радикальный – **надо разрушить этот несвободный мир, но сохранить внутреннюю свободу.** Стихи горячие, поскольку задевают что-то очень личное – эту молодую уверенность в своей свободе. **Откуда видно, что свобода для него – нечто личное? – из сравнений. И со свиданием любовным она сравнивается, и со звездой пленительного счастья...**

«Свободы сеятель пустынный» (1823).

Свободы сеятель пустынный,
Я вышел рано, до звезды;
Рукою чистой и безвинной
В порабощенные бразды
Бросал живительное семя —
Но потерял я только время,
Благие мысли и труды...

Паситесь, мирные народы!
Вас не разбудит чести клич.
К чему стадам дары свободы?
Их должно резать или стричь.
Наследство их из рода в роды
Ярмо с гремушками да бич.

Это Южная ссылка и своего рода итог пушкинских мыслей о политической свободе.

Полюбовавшись на разгромленных греков и увидев в них разбойников и попрошайек, а не романтических героев, не дождавшись никаких освободительных побед ни в Европе, ни дома, Пушкин задумался: **а почему это свобода никому не нужна?**

И догадался, что пока народы сами не захотят освобождения, никто их насильно освободить не сможет. Стихи, конечно, горькие, но достаточно трезвые. По сути это признание: **да, я вышел до звезды, и жить мне тоже предстоит в несвободном мире. Вопрос закрыт. То** есть встает другой вопрос: **как жить?**

**«Узник» (1822), «Кто, волны, вас остановил?» (1823),
«К морю» (1824)**

- Что понимал Пушкин под словами **«свободная стихия»**?
- **Все эти стихи написаны в Южной ссылке, все – романтические. Они рассказывают о стихиях, которыми человек управлять не в силах (кем бы он ни был – хоть царем) Почему Пушкин с таким удовольствием их описывает?**
- **Что еще выражают свободные стихии?**
- **Душу поэта. Все эти вольные герои: орел, ветер, море – метафорическое выражение свободной души поэта, неподвластной никаким земным властям. Все романтики так выражали бесконечность человеческой души – это аксиома.**

Каков итог "романтических" размышлений Пушкина о свободе?

- **человек не рождается несвободным – его делает таким мир, в котором он живет.**
- Эта зависимость характера от обстоятельств – реалистическая идея...
- **Сопоставьте стихотворение 1827 года «Во глубине сибирских руд» со стихотворениями «Стансы» (1826).).**
- **Как относится Пушкин к декабристам и их делу после 14 декабря 1825 года? Как он относится к Николаю I? Как совместить то и другое?**

«Стансы» 1826

- В надежде славы и добра
Гляжу вперед я без боязни:
Начало славных дней Петра
Мрачили мятежи и казни.
- Но правдой он привлек сердца,
Но нравы укротил наукой,
И был от буйного стрельца
Пред ним отличен Долгорукой.
- Самодержавною рукой
Он смело сеял просвещенье,
Не презирал страны родной:
Он знал ее предназначенье.
- То академик, то герой,
То мореплаватель, то плотник,
Он всеобъемлющей душой
На троне вечный был работник.
- Семейным сходством будь же горд;
Во всем будь пращуру подобен:
Как он, неутомим и тверд,
И памятью, как он, незлобен.

«Во глубине сибирских руд» 1827

Во глубине сибирских руд
Храните гордое терпенье,
**Не пропадет ваш скорбный труд
И дум высокое стремленье.**

Несчастью верная сестра,
Надежда в мрачном подземелье
Разбудит бодрость и веселье,
Придет желанная пора:

Любовь и дружество до вас
Дойдут сквозь мрачные затворы,
Как в ваши каторжные норы
Доходит мой свободный глас.

Оковы тяжкие падут,
Темницы рухнут — и свобода
Вас примет радостно у входа,
И братья меч вам отдадут.



Итак,

Надо помнить о сложном положении, в котором оказался Пушкин после того, как его освободили из Михайловского.

С одной стороны, он не отрекся от своих друзей и по-прежнему верен свободе. С другой, он уже давно (на Юге) догадался, что заговор – путь тупиковый, потому что народу не нужна свобода, которой бредит молодежь.

С третьей, он не хочет ссориться с новым царем, который так дружелюбно с ним обошелся. И вот Пушкин пишет противоречивые вещи: с одной стороны – послание в Сибирь, с другой – «Стансы», в которых прославляет Николая I.

Тут надо обратить внимание на то, **как Пушкин переходит с прославления молодого царя на прославление Петра I. Зачем? Чтоб ненавязчиво подбросить пример для подражания. И из всего, за что Пушкин хвалит Петра, постоянно повторяется один мотив: Петр умел прощать и мириться с подданными, он был «незlobен памятью».**

Как показаны отношения человека и государственной власти в стихотворении «Анчар»? Обладает ли раб какой-либо свободой?

- Короткий период мирных отношений с государством закончился, и перед Пушкиным опять встал вопрос: как жить свободному человеку в несвободном мире?
- Стихотворение можно рассматривать, конечно, и в ряду философских. Но можно и здесь поговорить о том, кто отвечает за принесенное в мир зло?
- Зло – анчар, однако он свой яд сам по себе никому не «навязывает» – яд находится в пустыне, вдали от людей. Виноват князь – он отдал приказ. И виноват раб, потому что у него есть выбор: умереть, не выполнив приказ владыки, или **умереть от того же яда. У человека всегда остается свобода выбора.**

О какой свободе
пишет Пушкин в
стихотворениях «Пора,
мой друг, пора» 1834,
«Из Пиндемонти»?



Пора, мой друг, пора! покоя сердце просит —
Летят за днями дни, и каждый час уносит
Частичку бытия, а мы с тобой вдвоем
Предполагаем жить, и глядь — как раз умрем.

На свете счастья нет, но есть покой и воля.
Давно завидная мечтается мне доля —
Давно, усталый раб, замыслил я побег
В обитель дальнюю трудов и чистых нег.

Из Пиндемонти

Не дорого ценю я громкие права,
От коих не одна кружится голова.
Я не ропщу о том, что отказали боги
Мне в сладкой участи оспоривать налоги
Или мешать царям друг с другом воевать;
И мало горя мне, свободно ли печать
Морочит олухов, иль чуткая цензура
В журнальных замыслах стесняет балагура.
Все это, видите ль, слова, слова, слова ¹
Иные, лучшие, мне дороги права;
Иная, лучшая, потребна мне свобода:
Зависеть от царя, зависеть от народа —
Не все ли нам равно? Бог с ними.

Никому

Отчета не давать, себе лишь самому
Служить и угождать; для власти, для ливреи
Не гнуть ни совести, ни помыслов, ни шеи;
По прихоти своей скитаться здесь и там,
Дивясь божественным природы красотам,
И пред созданьями искусств и вдохновенья
Трепеща радостно в восторгах умиленья.
Вот счастье! вот права...

- **В конце жизни Пушкин пишет уже не о политической свободе, а о свободе духовной, внутренней.** Интересно, из чего она состоит. Во-первых, появляется мотив побега в некую «келью», которая в разных стихах видится по-разному. В «Пора, мой друг, пора...» – это «мой дом – моя крепость» (можно припомнить его желание уехать с семьей в деревню, отойти от света и политики, а особенно – от двора).
- В стихотворении «Из Пиндемонти» речь идет о приоритетах в области разных «свобод», и политическая свобода оценена гораздо ниже внутренней и вообще свободой не считается. И здесь есть пояснение, что для Пушкина составляет внутреннюю несвободу (жажда власти и лакейство – на равных) **и свободу – жить красотой, как собственной душе угодно.**
- **Духовная независимость от общепринятых устремлений и догм / «самостоянье человека, залог величия его»/**

Так о каких свободах писал Пушкин?

О разных.

Сначала о политических программах

(конституционная монархия, отмена

крепостного права); потом о свободе

романтической, стихийной; потом об

отношениях свободного человека с

несвободным миром; потом о желании уйти

от этого мира – в свой дом, к красоте, к

Богу.

Необходимо помнить , что в стихотворении «**Я**

памятник себе воздвиг нерукотворный...»

поэт именно прославление свободы в свой

жестокий век считал своей нетленной

заслугой.

