

- КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.
- В части 1 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса.
- Часть 1 включает в себя два комплекса заданий.
- Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 8 (С1), 9 (С2).
- Вторым комплексом заданий относится к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развернутым ответом в объеме 5–10 предложений: 15(С3), 16(С4).

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагаются 3 вопроса 17.1–17.3 (С5.1 –С5.3), охватывающих важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 (С5.1) – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой половины XIX в.; 17.2 (С5.2)– по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 (С5.3) – по произведениям XX в.

В структурном отношении два комплекса заданий части 1 выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (1–7 и 10–14), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 содержит альтернативное задание высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающее требования стандарта профильного уровня.

Методические комментарии к критериям проверки и оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объема 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3), 16 (С4)

Примеры заданий 8 (С1) и 15 (С3):

С какой целью Софья «выдумывает» и рассказывает свой сон? (А. С. Грибоедов, «Горе от ума».)

В чем символический смысл центрального образа стихотворения А.С. Пушкина «Туча»?

Примеры заданий 9 (С2)/ 16 (С4):

Какие герои русской классики близки Фамусову по своим взглядам на мир и человека?

Кто из русских поэтов XIX века обращался к теме «невыразимого» и что сближает их произведения со стихотворением В.А. Жуковского «Море»? Свой ответ аргументируйте.

- **Задания 8 (С1) и 15 (С3):** оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий указанной группы эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов).

Таким образом, за успешное выполнение каждого из указанных заданий экзаменуемый получает максимально по 4 балла.

Ответы на задания 8 (С1) и 15 (С3) должны соответствовать следующим требованиям:

- формулирование прямого связного ответа на вопрос с опорой на авторскую позицию, а при необходимости – с учетом своей точки зрения;
- убедительное обоснование своих тезисов, подтверждение их текстом без подмены анализа пересказом текста;
- точность в изложении литературных фактов;
- грамотное речевое оформление ответа.

Для того чтобы оценить качество выполнения указанных заданий эксперту необходимо ответить на следующие вопросы:

- Дает ли выпускник прямой связный ответ на вопрос задания?
- Опирается ли при ответе на авторскую позицию?
- Формулирует ли свою обоснованную точку зрения? (Данный аспект оценивания не является обязательным и зависит от особенностей формулировки задания).
- Приводит ли выпускник убедительные аргументы? Насколько глубоко он проникает в сущность авторской идеи и умеет истолковать ее?
- Подтверждает ли свои выводы текстом, не подменяет ли анализа пересказом текста?
- Допускает ли фактическую(–ие) ошибку(–и)?
- Допускает ли речевые ошибки? (Данный вопрос важен, если по первому критерию выставлено 2 или 3 балла.)
-

Задания 9 (С2) и 16 (С4) оцениваются по одному критерию: «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из указанных заданий экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Выполнение заданий 9 (С2), 16 (С4) предполагает выход в литературный контекст: проблематика анализируемого произведения (фрагмента) рассматривается в соотнесении с материалом курса в целом. Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

- Ответ на указанные задания должен соответствовать следующим требованиям:
- формулирование прямого связного ответа на вопрос с порой на авторскую позицию;
- привлечение литературного контекста с указанием двух произведений и их авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст; при указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины);
- обоснование выбора этих произведений для сопоставления;
- убедительное сопоставление выбранных произведений с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- отсутствие искажения авторской позиции и фактических ошибок.

Для того чтобы оценить качество выполнения контекстных заданий, эксперту необходимо ответить на следующие вопросы:

- Каков объем указанного выпускником контекста?
- Насколько убедительно обоснован выбор произведений, указанных выпускником?
- Сопоставлены ли указанные выпускником произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа?
- Опирается ли выпускник при ответе на авторскую позицию?
- Допускает ли выпускник фактические ошибки?

Специфика заданий 8 (С1) и 15 (С3)

Специфика заданий 8 (С1) и 15 (С3) состоит в том, что экзаменуемый должен *лаконично* ответить на *проблемный* вопрос. Например:

Почему Печорина относят к типу «лишних людей»? (М.Ю. Лермонтов, «Герой нашего времени».)

Как, с вашей точки зрения, автор относится к Лопахину? (А.П. Чехов, «Вишневый сад».)

Подобные задания требуют краткого связного ответа в объеме 5–10 предложений и являются своеобразным итогом работы с текстом.

Выполняя указанные задания, выпускник должен дать прямой связный аргументированный ответ на вопрос, опираясь на текст произведения, учитывая авторскую позицию и при необходимости излагая свою точку зрения.

Задание 15 (С3). Н.А. Добролюбов о стихотворении «Родина» сказал, что М.Ю. Лермонтов учит любить родину «свято, чисто и разумно». Как эти слова, с вашей точки зрения, соотносятся с содержанием стихотворения?

Первый вариант ответа:

Н.А. Добролюбов имеет в виду, что в стихотворениях М.Ю. Лермонтова отображаются все те чувства, которые должен испытывать истинный патриот страны. Именно этими чувствами руководствуется поэт при написании стихотворения «Родина». М.Ю. Лермонтов говорит о том, что родину надо любить, любить чисто и искренне за ее красоту «безбрежных лесов», «разливы рек её, подобные морям» и «её степей холодное молчанье».

Здесь и далее работы выпускников приводятся с сохранением авторской орфографии и пунктуации.

Комментарий. Экзаменуемый дает поверхностный ответ на вопрос, не раскрывая существа проблемы. И точка зрения критика, и авторская позиция поэта неоправданно сужены им до единственного тезиса о любви к красоте родной природы. Н.А. Добролюбов делает акцент на слове «разумно». Действительно, стихотворение Лермонтова – это не только описание чувства, но размышление о его истоках. Поэт перечисляет традиционные основы патриотического чувства (слава, уникальное прошлое отечества) и приходит к парадоксальной формуле: «люблю – за что, не знаю сам». «Святость» и «чистота» патриотического чувства связаны с постижением красоты природы, а главное – с чувством родного, знакомого. Для Лермонтова любовь к отчеству соединяется с любовью к народу, к традиционному ладу русской жизни. Однако все эти аспекты анализа текста остается вне зоны внимания экзаменуемого. Речевое оформление ответа не оценивается, т.к. по первому критерию выпускник получает лишь 1 балл.

- Оценка за ответ: 1 балла (1; 0).

- **Второй вариант ответа:**

- *Я считаю, что Н.А. Добролюбов имел в виду, что М. Ю. Лермонтов в стихотворении «Родина» показывает свою любовь к отчизне и тем самым учит, что не стоит любить или не любить ее за темные моменты в истории. Наоборот, следует любить отчизну духовно, т. е. за ее природу, нравы, праздники и все то, что развивает культуру и духовность русского человека. Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им, говоря, что любит странною любовью. Поэтому это чувство чисто, ведь в нем нет осознания, разума. Однако Добролюбов говорит и об учении разумной любви, значит нельзя кидаться в эти чувства любви с головой. Наверное, потому, что не все понимают эту любовь, не всем она дана, из чего следует, что неразумное выражение своего чувственного отношения к Родине не всегда ведет к удачному результату.*

- **Комментарий.** Выпускник строит ответ в направлении, заданном вопросом, центральное утверждение не вызывает возражений: истоком любви к Родине является для поэта русская *«природа, нравы, праздники»*. Однако рассуждения носят хаотичный и поверхностный характер. За многословностью ответа скрывается небогатый набор тезисов, которые зачастую лишены доказательной основы. В ряде случаев комментарий идет в ложном направлении. Так, экзаменуемый утверждает, что *«М.Ю. Лермонтов... учит, что не стоит любить или не любить ее <родину> за темные моменты в истории»*. Во-первых, в лермонтовском стихотворении нет дидактического пафоса (учит, по мысли Добролюбова, стихотворение, а не сам Лермонтов), ему скорее присуща интонация раздумья. Во-вторых, слово «темные» неудачно вырвано из контекста стихотворения, что приводит к его неверному употреблению в ответе ученика: данный эпитет относится к слову «старина», а не к «моментам истории». Лермонтов не использует этот эпитет в негативном значении, его контекстуальными синонимами могли бы быть такие эпитеты, как «забытые», «давние», «древние». В работе утверждается, что *«Лермонтов сам не понимает, какая любовь испытывается им»*. Неудачно построение фразы, необоснованно и само утверждение. Далее экзаменуемый формулирует ложный тезис, утверждая, что чистота патриотического чувства определяется отсутствием «осознания, разума». Это противоречит как содержанию стихотворения, так и мысли Добролюбова. Заключительная фраза носит демагогический характер и лишена внятного смысла. Речевое оформление ответа не оценивается, т.к. по первому критерию выпускник получает лишь 1 балл.
- Оценка за ответ: 1 балл (1; 0).

Специфика заданий 9 (С2) и 16 (С4)

Выполнение заданий 9 (С2) и 16 (С4) требует включения рассматриваемого произведения в литературный контекст. Например:

- Какие героини русской классической литературы схожи с Софьей, героиней комедии А.С. Грибоедова? Свой ответ аргументируйте.
- В каких произведениях русских классиков город становится предметом художественного изображения и что сближает эти произведения с гоголевским «Ревизором»?

Повышенный уровень освоения материала характеризуется умением применять полученные знания для анализа литературных произведений различных жанров в их взаимосвязи; решать различные задачи на основе конкретных действий: делать выводы, сравнивать произведения разных авторов и различных эпох, обобщать имеющиеся знания.

Эти задания проверяют:

- 1) умение воспринимать информацию, содержащуюся в тексте;
- 2) умение анализировать содержание текста;
- 3) умение обобщать наблюдения над художественным текстом;
- 4) умение находить литературные аналогии;
- 5) умение убедительно обосновывать выбор каждого произведения;
- 6) умение убедительно сопоставлять выбранные произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- 7) умение выявлять авторскую позицию и не искажать её при анализе произведения;
- 8) умение логично и последовательно излагать мысли.

Задания обладают хорошей дифференцирующей способностью и помогают осуществить объективный отбор наиболее сильных выпускников.

Выполняя задания 9 (С2) и 16 (С4), выпускник самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст). При указании автора инициалы необходимы только для различения однофамильцев и родственников, если это существенно для адекватного восприятия содержания ответа (например, Л.Н. и А.К. Толстые; В.Л. и А.С. Пушкины). Ответ необходимо аргументировать, опираясь на текст произведения, учитывать авторскую позицию и при необходимости излагать свою точку зрения.

Задание 9 (C2). Какие русские писатели близки Л.Н. Толстому в изображении духовных поисков героев? (Свой ответ аргументируйте.)

Первый вариант ответа:

Одним из близких Толстому писателей был Достоевский. Его произведение «Преступление и наказание» так же показывает нам, как главный герой ищет свой жизненный путь. Он обретает независимость от других и находит смысл своей жизни. Второй близкий Толстому писатель – Тургенев. Произведение «Отцы и дети» рассказывает о духовных поисках Базарова.

- **Комментарий.** Экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, но не во всём убедительно обосновывает их выбор и неубедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом. Комментарий к первой позиции сопоставления, предлагаемый в ответе, не может считаться ее обоснованием, так как состоит из общих фраз и не отражает знания и понимания экзаменуемым текста романа «Преступление и наказания». Тезис о том, что Раскольников «обретает независимость от других», непонятен; остается неясным, как эта мысль связана с утверждением: герой «находит смысл своей жизни». Заключительная фраза ответа также носит слишком общий характер и содержит фактическую неточность.
- Оценка за ответ: 1 балл.

- **Второй вариант ответа:**

Герои романа Л. Толстого «Война и мир» ищут ответ на вопрос о смысле жизни, роли человека в истории, постоянно сомневаются и размышляют. Подобные мысли волнуют и тургеневского Базарова и главного героя романа Достоевского «Преступление и наказание». Базаров и Раскольников ищут себя, пытаются решать философские вопросы и проверить правильность ответов на практике. Раскольников даже идет на преступление, чтобы доказать, что он не «тварь дрожащая», а Человек. Что-то похожее есть и в герое романа Шолохова «Тихий Дон». Григорий Мелехов нуждается в истине и способен к внутренним изменениям, его не удовлетворяют «простые» ответы на вопросы времени. Все эти герои близки героям Толстого своей неуспокоенностью, стремлением к познанию жизни и себя в ней.

Комментарий. Экзаменуемый отвечает на вопрос, указывает названия двух произведений и их авторов, убедительно обосновывает выбор каждого произведения и убедительно сопоставляет эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа; искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют.

Несколько спрямленно представлена ситуация с Базаровым, который охарактеризован как человек, неустанно «ищущий себя», тогда как тургеневскому герою свойственно отстаивать уже сложившиеся убеждения, но как человеку, честному с самим собой, ему присуща способность видеть собственную неправоту, сомневаться, например, в своей «нужности» для России. Однако данный недостаток в целом не снижает высокого качества ответа, свидетельствующего о хорошем знании литературного материала, об умении экзаменуемого самостоятельно выстраивать литературные аналогии, емко и грамотно излагать мысли.

- Оценка за ответ: 4 балла.

***Критерии и параметры оценивания
выполнения заданий 8 (С1), 9 (С2), 15 (С3),
16 (С4)***

Выполнение заданий 8(С1) и 15 (С3) оценивается по следующим основным параметрам:

- глубина приводимых суждений и убедительность аргументов,
- наличие или отсутствие фактических ошибок,
- следование нормам речи.
- Выполнение заданий 9 (С2) и 16(С4) оценивается по следующим основным параметрам:
 - привлечение литературного контекста;
 - глубина приводимых суждений и убедительность аргументов;
 - наличие или отсутствие фактических ошибок.

Критерий	Баллы
1. Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов	
а) экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию; при необходимости формулирует свою точку зрения; убедительно обосновывает свои тезисы; подтверждает свои мысли текстом; не подменяет анализ пересказом текста; фактические ошибки и неточности отсутствуют	3
б) экзаменуемый даёт прямой связный ответ на вопрос, опираясь на авторскую позицию, при необходимости формулирует свою точку зрения, не подменяет анализ пересказом текста, но при ответе не все тезисы убедительно обосновывает; и/или допускает 1 фактическую ошибку	2
в) экзаменуемый понимает суть вопроса, но не даёт прямого ответа на вопрос; и/или не опирается на авторскую позицию, ограничиваясь собственной точкой зрения; и/или неубедительно обосновывает свои тезисы; и/или частично подменяет анализ текста его пересказом; и/или допускает 2 фактические ошибки	1
г) экзаменуемый не справляется с заданием: не даёт ответа на вопрос; и/или подменяет анализ пересказом текста; и/или допускает 3 фактические ошибки и более	0

Дает ли экзаменуемый прямой связный ответ на вопрос задания?

Для удобства анализа ответов на задания 8(С1) и 15 (С3) можно выделить 4 уровня выполнения указанного требования:

- выпускник дает убедительный аргументированный ответ на вопрос с опорой на авторскую позицию;
- выпускник в целом дает правомерный ответ на вопрос с опорой на авторскую позицию, но некоторые тезисы не обосновывает;
- выпускник при ответе на вопрос допускает серьезные просчеты (например, не отвечает на вопрос прямо, не опирается на авторскую позицию, неубедительно обосновывает свои тезисы, подменяет анализ пересказом текста);
- выпускник не справляется с заданием.
-

«Привлечение литературного контекста; глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» в Критериях проверки и оценивания выполнения заданий 9 (С2) и 16(С4)

Выполняя задание, экзаменуемый самостоятельно подбирает для контекстного сопоставления два произведения разных авторов (в одном из примеров допустимо обращение к произведению того автора, которому принадлежит исходный текст).

4 балла

- Экзаменуемый отвечает на вопрос, **указывает** названия двух произведений и их авторов,
- убедительно **обосновывает** выбор каждого произведения

И

- убедительно **сопоставляет** эти произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа;
- искажение авторской позиции и фактические ошибки в ответе отсутствуют

Для удобства анализа можно выделить 3 уровня выполнения задания по указанному параметру:

- названы два произведения и их авторы;
- названо одно произведение и его автор;
- выпускник не сумел привести никакого литературного контекста, или назвал произведение(я) без указания автора, или назвал только авторов без указания произведений.

Насколько убедительно обоснован выбор произведений, указанных выпускником?

Для удобства анализа можно выделить несколько уровней выполнения задания по указанному параметру:

- убедительно обоснован выбор каждого произведения;
- убедительно обоснован выбор одного из произведений, не во всём убедительно обоснован выбор другого произведения;
- не во всём убедительно обоснован выбор каждого произведения;
- убедительно обоснован выбор одного из произведений, не обоснован выбор другого произведения (или дано неверное обоснование);
- не во всём убедительно обоснован выбор одного из произведений, не обоснован выбор другого произведения (или дано неубедительное обоснование);
- не обоснован выбор ни одного из произведений (или дано неубедительное обоснование).

Сопоставлены ли указанные выпускником произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа?

Возможные варианты ответа на этот вопрос:

- 1) оба произведения убедительно сопоставлены с предложенным текстом в заданном направлении;
- 2) одно из произведений убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении. При сопоставлении другого допущены недочеты;
- 3) при сопоставлении обоих произведений с предложенным текстом допущены недочеты;
- 4) одно из произведений убедительно сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении. Другое произведение с текстом не сопоставлено (или сопоставлено без учета заданного направления);
- 5) при сопоставлении одного из произведений с предложенным текстом в заданном направлении допущены недочеты. Другое произведение с текстом не сопоставлено (или сопоставлено без учета заданного направления);
- 6) ни одно из произведений не сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении (или сопоставление проведено без учета заданного направления).

Опирается ли выпускник при ответе на авторскую позицию?

Возможные варианты ответа на этот вопрос:

1) выпускник дает ответ, основанный на понимании авторской позиции;

2) выпускник не опирается на авторскую позицию или грубо искажает ее.

Допускает ли выпускник фактические ошибки?

Возможные варианты ответа на этот вопрос:

не допускает ошибок;

допускает 1 ошибку;

допускает 2 ошибки;

допускает 3 ошибки;

допускает более 3-х ошибок.

Комментарий к критерию проверки и оценивания выполнения заданий с развернутым ответом 17.1–17.3 (С5.1–С5.3)

Выпускнику предлагаются 3 вопроса, охватывающие важнейшие вехи отечественного историко–литературного процесса: один – по древнерусской литературе, литературе XVIII века и произведениям первой половины XIX века, второй – по произведениям второй половины XIX века, третий – по произведениям XX века.

- 1. Кто больше заслуживает характеристики «великодушный государь»: Екатерина II, простившая Гринёва, или Пугачёв, пощадивший его?*
- 2. Почему нравы города Калинова Кулигин называет «жестокими»?*
- 3. Чем объясняется драматизм звучания темы России в лирике А.А. Блока?*

Задание части 2 оценивается по пяти критериям:

- «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений»,
 - «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»,
 - «Обоснованность привлечения текста произведения»,
 - «Композиционная цельность и логичность изложения»,
 - «Следование нормам речи».
- Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» составляет 2 балла, по каждому из остальных критериев максимальный балл – 3. Максимальный балл за выполнение задания 17(С5) – 14.

K1.

- Раскрывает ли выпускник тему сочинения?
- Выдвигает ли он при ответе на вопрос необходимые тезисы и подкрепляет ли тезисы соответствующей аргументацией, опираясь на авторскую позицию?
- Формулирует ли свою точку зрения и дает ли её убедительное обоснование?
- Отображено ли в сочинении знание общей проблематики произведения (произведений)?
- Допускает ли выпускник фактические ошибки или неточности?

К2.

- Использует ли теоретико-литературные понятия? Применяет ли их для анализа произведения или ограничивается простым упоминанием понятий в тексте сочинения?
- Допускает ли экзаменуемый ошибки и неточности в использовании теоретико-литературных понятий?
- Можно ли считать уровень владения теоретико-литературными понятиями, который продемонстрировал экзаменуемый в сочинении, достаточным для раскрытия темы?

К3.

Привлекает ли выпускник текст художественного произведения при ответе на поставленный вопрос? Не подменяет ли анализ пересказом текста?

Дают ли привлекаемые фрагменты текста основание для суждений о прочитанном?

К4.

Прослеживается ли общая логика ответа в структуре работы? Обладает ли сочинение композиционной цельностью? Связаны ли части высказывания между собой логически?

Встречаются ли в работе экзаменуемого нарушения логической последовательности рассуждений или необоснованные повторы?

К5.

Присутствуют ли в работе речевые ошибки или недочеты? Имеются ли среди них однотипные или повторяющиеся ошибки? Затрудняет ли количество речевых ошибок понимание смысла высказывания?

Приведем пример анализа сочинения по указанным критериям.

Задание 17.2. (С5.2) Почему Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова? (По роману И. А. Гончарова «Обломов».)

Гончаров создал замечательный по яркому житейскому колориту, виртуозной отточенности и «крылатости» языка роман. Илья Ильич Обломов занял достойное место среди литературных героев. Однако мы не поняли бы до конца характер этого человека, если бы автор не ввел в произведение Ольгу Ильинскую. И если Татьяне Лариной удалось вдохнуть жизнь в Онегина, то любовь героев Гончарова ни к чему не привела. Почему же Ольге Ильинской не удалось «воскресить» Обломова?

В начале романа мы видим главного героя, лежащего на диване в удобном домашнем халате, а жизнь утекает безвозвратно. Обломов настолько пассивен, что не вступает в дискуссии или конфликты с окружающими. Жизнь его пуста, а путь, по которому он идет, уныл. «Лежанье» на диване является его обычным состоянием.

В один прекрасный день Штольц знакомит своего друга с Ильинской. Ольга – живая и страстная натура. Она, как это ни странно, влюбляется в Обломова с его «голубиной» душой. Молодые люди встречаются, им интересно друг с другом. Ольга Ильинская полна решительности вырвать своего нового друга из объятий сна: она дает ему книги для духовного развития. Эта девушка убеждена, что человек должен создавать себя сам и менять свою природу. Руководствуясь этим правилом, она направляет свою энергию на совершенствование Обломова, не замечая, что при желании он сам мог это сделать.

Ярким примером, подтверждающим негативное отношение Обломова к переменам, является его письмо, написанное, якобы, с целью уберечь любимое существо от ошибки. На самом же деле Илья Ильич просто испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие в жизни.

Вернувшись в город, Обломов поселился в доме, далеко расположенном от квартиры Ильинских. На все просьбы переехать он отвечает нетвердым отказом. Обломова устраивает тихая, спокойная жизнь в доме Пшеницыной. Да, он любит Ольгу, рисует картины размеренного, ничем не омраченного, существования с ней. Однако Ольга не годится на роль домохозяйки, и Обломов это понял. Она живет интересно, ярко, в то время как он давно «умер». Обломовщина наложила на него свой отпечаток.

Обломов не тупая, апатичная натура, но он «лишний» в жестоком мире дельцов. Он обретает свое счастье с Пшеницыной, родившей ему сына, в то время как Ольга даже с умным и сильным Штольцем начинает скучать.

Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно. Он давно потерял смысл и цель в жизни. Ольга не сумела «воскресить» его потому, что он сам этого не хотел.

Комментарий. В сочинении достаточно полно раскрыта проблема, сформулированная в задании. Можно отметить богатство тезисно–доказательной части сочинения, наличие собственной точки зрения.

Убедительно описан характер и особенности жизни Обломова, его восприятие жизни и взаимоотношения с Ольгой Ильинской, хотя в ряде случаев экзаменуемый сбивается на пересказ, а некоторые утверждения выпускника свидетельствуют о недостаточно глубоком понимании сущности образа Обломова и авторского отношения к герою.

В рассуждениях экзаменуемый допускает фактические ошибки и неточности. Так, утверждение, что Обломов ни с кем не вступает в дискуссии, неверно: в первой части романа герой постоянно полемизирует со всеми проходящими к нему гостями, спорит он и со Штольцем и Ольгой. Неясно, почему ученика удивляет влюбленность Ольги в Обломова с его *«голубиной» душой*. Утверждение «Я согласна с автором в том, что Обломов «мертв» духовно» слишком категорично и противоречит такой авторской оценке героя, как «честное, верное сердце», «хрустальная, прозрачная душа». Таким же преувеличением, искажающим авторскую позицию, является мысль выпускника о том, что Ольга *«даже с умным и сильным Штольцем начинает скучать»*.

В работе упоминаются общеупотребительные теоретико–литературные понятия (герой, роман, колорит, язык), а также понятие «лишний» человек, но они не используются экзаменуемым как инструменты анализа текста.

Для обоснования своих тезисов экзаменуемый активно и разнообразно привлекает текст произведения.

Сочинение характеризуется композиционной цельностью, но в некоторых частях высказывания нарушена логика: выпускник всем ходом своих рассуждений доказывает пустоту и бессмысленность жизни Обломова, но далее следует вывод о том, что герой «лишний» в мире дельцов.

Экзаменуемый стилистически неуместно употребляет оборот «в один прекрасный день», допускает речевую ошибку в фразе *«полна решительности»*. Нарушение сочетаемости слов в предложении «испугался пути, требовавшего от него творческое, деятельное участие» следует считать грамматической ошибкой.

Оценка за сочинение: 10 баллов (по критериям: 2;1;3;2;2).

Задание 1. Почему Софья предпочла умному, талантливому Чацкому «бессловесного» Молчалина? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума».)

Создавая пьесу «Горе от ума», А.С. Грибоедов хотел изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим» и нарисовать героя, в котором нашли бы отражение черты прогрессивного дворянства того времени.

Для того чтобы нарисовать обличительную картину фамусовского общества, Грибоедову был нужен герой–резонер, несущий читателю авторское слово. Таким героем в пьесе стал А.С. Чацкий

В произведении Грибоедова герои высказываются по всем основным вопросам своего времени, и мы узнаем, что А.А. Чацкому близки взгляды декабристов. Собственно говоря, олицетворяя в пьесе прогрессивное дворянство, Чацкий и является прообразом будущих декабристов.

В пьесе А.С. Грибоедова мы становимся свидетелями частного визита Чацкого в дом своего воспитателя Фамусова для того, чтобы сделать предложение Софье. Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому «бессловесного» Молчалина. Имя Софья переводится с греческого языка как мудрость, но эта мудрость фамусовского общества. Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание. Софье совершенно не нужен такой муж. Она предпочитает мужа–мальчика или мужа–слугу, который никогда не будет противостоять обществу, в котором он находится. Идеальной кандидатурой на пост мужа Софье видится Молчалин. Хотя этот человек не имеет дворянского происхождения, всего за три года он смог добиться значительных успехов, получив три ордена и став для Фамусова незаменимым слугой. Именно в таком покорном и «бессловесном» муже нуждается Софья. Она нуждается в муже, которым она сможет управлять. Чацкий же самодостаточен, но неразделенная любовь приводит его к одиночеству и вынужденным скитаниям.

В своей пьесе Грибоедову удалось изобразить конфликт между «веком нынешним и веком минувшим», и также изобразить главного героя, в котором нашли свое отражение черты прогрессивного дворянства своего времени. В конце своей пьесы А.С. Грибоедов рисует трагедию Софьи, узнавшей в один миг, что её возлюбленный оказался мерзавцем и предпочел ей горничную. Финал пьесы трагичен и открыт.

Комментарий.

Ответ нацелен на сущность вопроса, часть тезисов сформулирована верно, продемонстрировано знание сюжета произведения, общее понимание его проблематики. Однако приведенная аргументация не всегда убедительна, характеры героев представлены несколько упрощенно. Вступительная часть рассуждения лишена необходимой привязки к поставленной проблеме, а в заключении экзаменуемый переключается на сжатый пересказ сюжета и не подводит итогов анализа. В ряде случаев имеет место упрощенный анализ соответствующей коллизии пьесы (причины увлечения Софьи Молчалиным поняты неглубоко), а также есть отступления от анализа в пользу трудно доказуемых предположений («*Софья прекрасно осознает, что жизнь с Чацким не сулит ей ничего хорошего, что его взгляды могут привести к тому, что он будет отправлен в ссылку в Сибирь, а она будет обречена на всеобщее непонимание.*»). Кроме того, экзаменуемый допускает фактическую ошибку, утверждая, что Молчалин получил «*три ордена*».

По второму критерию работа заслуживает максимального балла: многочисленные термины и понятия (пьеса, конфликт, герой, герой–резонер, авторское слово, произведение, олицетворять, характер, открытый финал, трагедия, трагичность) уместно используются для анализа художественного текста. Однако экзаменуемый не всегда умело включает эти термины и понятия в речевые конструкции. Неудачны обороты: «*нарисовать героя*» (лучше использовать другой глагол: изобразить или представить), «*изобразить конфликт*» (с понятием «конфликт» совместимы такие слова: представлен, отображен и др.), однако данные замечания относятся в большей степени к речевому критерию.

Текст комедии А.С. Грибоедова привлекается недостаточно, имеются отдельные случаи привлечения текста вне прямой связи с поставленной проблемой, о чем было сказано выше.

В целом работа композиционно продумана, но логика изложения не всегда безупречна. Экзаменуемый формулирует тезис, который не получает соответствующей аргументации: «*Но Софья, являясь сильной по характеру женщиной, предпочитает умному Чацкому “бессловесного” Молчалина*». В последующих фразах экзаменуемый переключается на рассуждение о смысле имени героини и др. частные проблемы. Лишь в конце работы предлагается объяснение, почему именно сила характера Софьи определяет ее любовный выбор: «*Она нуждается в муже, которым она сможет управлять*».

Использованная в работе лексика свидетельствует о наличии у экзаменуемого определенной филологической культуры («*нашли бы отражение черты*», «*обличительная картина*», «*является прообразом*» и т. п.). Но в ряде случаев его подводит выбор слова («*пост мужа*» вместо «*роль мужа*»), неоправданные повторы одних и тех же оборотов (трижды говорится о «*прогрессивном дворянстве*»), неумение подобрать синоним: «*нарисовать картину*», «*нарисовать героя*», что приводит к речевым ошибкам.

Оценка за сочинение: 9 баллов (по критериям: 1:3:2:1:2).

