

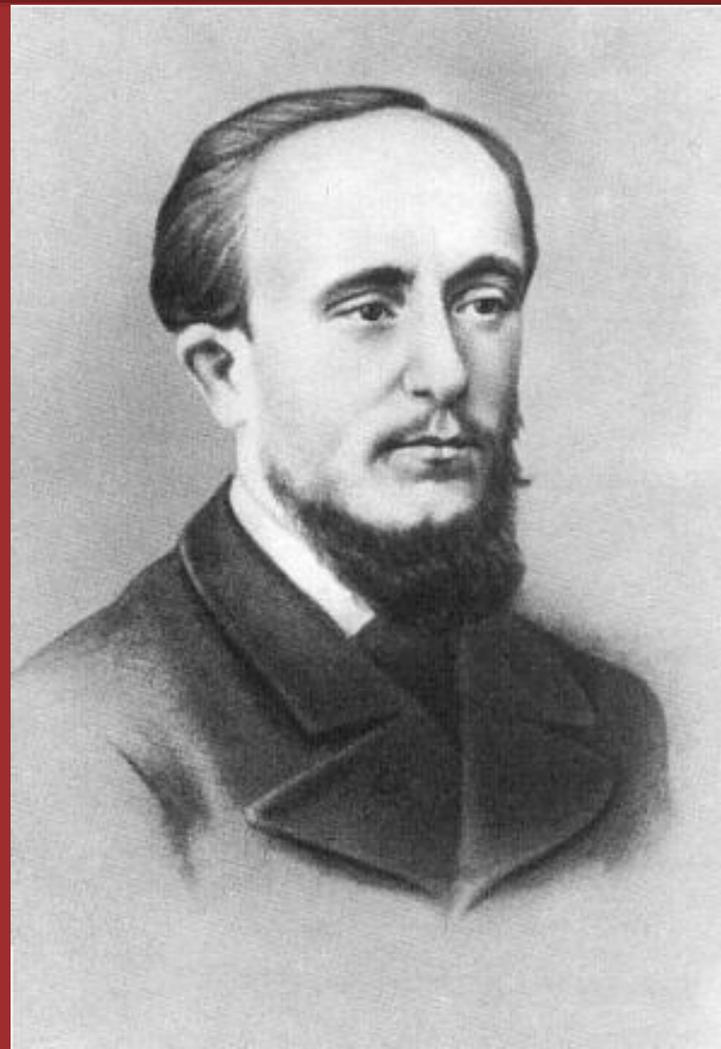
Трактовка образа Катерины в русской  
литературной критике (Н.  
А. Добролюбов, Д.И. Писарев, А.А  
Григорьев, М.А. Антонович)

"Луч света" или  
"Привлекательная иллюзия"?

**Николай  
Александрович  
Добролюбов  
(1836-1861)**



**Дмитрий  
Иванович  
Писарев  
(1840-1868)**



Н. А. Добролюбов ЛУЧ СВЕТА В ТЕМНОМ ЦАРСТВЕ

(1860)

РУССКАЯ КЛАССИКА

В. Ф.  
БЕЛИНСКИЙ

Н. А.  
ДОБРОЛЮБОВ

Н. Ф.  
ЧЕРНЫШЕВСКИЙ

Д. И.  
ПИСАРЕВ

(1864)

*Статьи о русской  
литературе*

# Николай Александрович Добролюбов

- Критик, публицист, поэт, прозаик. Революционный демократ. Родился в семье нижегородского священника. Учился на историко-филологическом факультете Главного педагогического института Санкт-Петербурга. В годы учебы сформировались его материалистические взгляды. «Я – отчаянный социалист...», - говорил о себе Добролюбов. Постоянный сотрудник журнала «Современник». По воспоминаниям людей, близко его знавших, Добролюбов не терпел компромиссов, «не умел жить», как живет большинство.

# Литературная критика Добролюбова ярко публицистична.

- У Добролюбова развернутые параллели между литературой и жизнью, обращения к читателю – и прямые, и скрытые, «эзоповские». Писатель рассчитывал на пропагандистский эффект некоторых своих статей.
- При этом Добролюбов был чутким ценителем прекрасного, человеком, способным глубоко проникать в суть художественного произведения.
- Разрабатывает принципы «реальной критики», суть которой в том, что к произведению надо относиться как к явлениям действительности, выявляя его гуманистический потенциал. Достоинство литературного произведения ставится в прямую связь с его народностью.
- Самые известные литературно-критические статьи Добролюбова: «Темное царство» (1859), «Когда же придет настоящий день?» (1859), «Что такое обломовщина?» (1859), «Луч света в темном царстве» (1860).

# Дмитрий Иванович Писарев

- Литературный критик, публицист. Родился в селе Знаменское Елецкого уезда Орловской губернии Литературный критик, публицист. Родился в селе Знаменское Елецкого уезда Орловской губернии, ныне Липецкой области в небогатой дворянской семье. Учился на историко-филологическом факультете Петербургского университета. Именно в университете прорастает в юноше «ядовитое зерно скептицизма». С 1861 г. работает в журнале «Русское слово». Статьи Писарева быстро привлекли внимание читателей остротой мысли, бесстрашием авторской позиции, принесли ему славу дерзкого и пылкого полемиста, не признающего ничьих авторитетов.
- После 1861 г. Писарев возлагает надежды на полезную научно-практическую деятельность, на пробуждение интереса к точным, естественнонаучным знаниям. С предельно прагматических позиций он подходит к анализу некоторых художественных произведений. Писарев настаивает на том, что всеми силами надо увеличивать число мыслящих людей.
- Трагически погиб (утонул) в июне 1868 г.
- Наиболее известные критические работы Писарева: «Базаров» (1862), «Мотивы русской драмы» (1864), «Реалисты» (1864), «Мыслящий пролетариат» (1865).

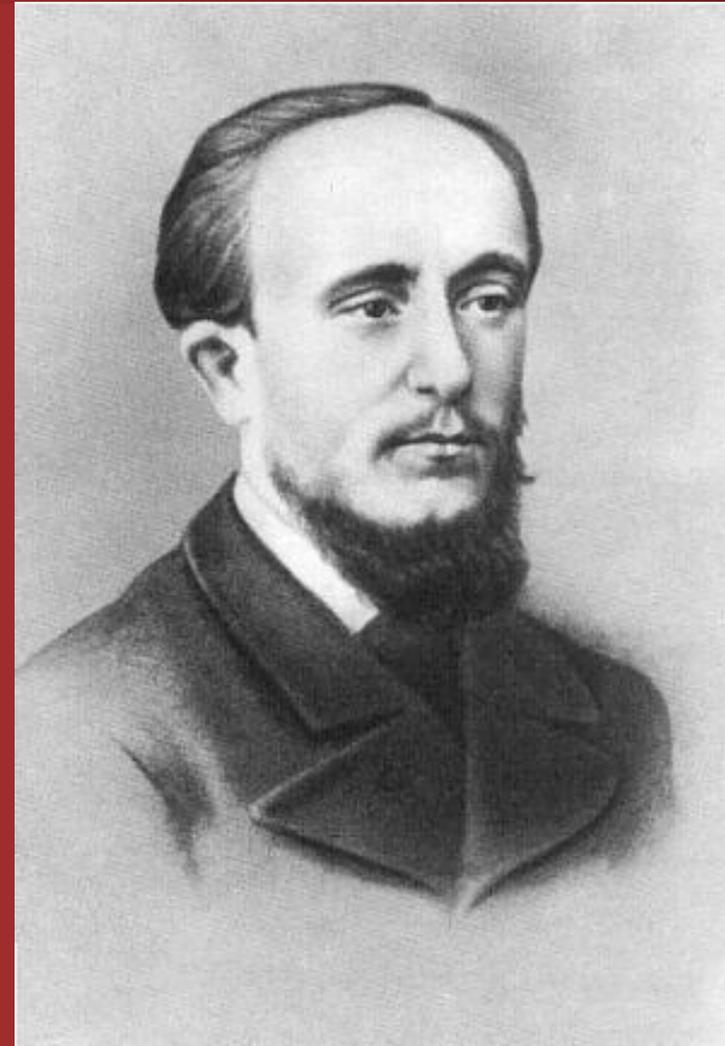
# Как эти два критика трактовали образ Катерины Кабановой, героини драмы Островского «Гроза»?

Н.А. Добролюбов	Д.И. Писарев
1. Характер Катерины составляет шаг вперед...во всей нашей литературе	1. Добролюбов принял личность Катерины за светлое явление
2. Решительный, цельный русский характер	2. Ни одно светлое явление не может возникнуть в «темном царстве»...
3. Это характер по преимуществу созидательный, любящий, идеальный	3. Что это за суровая добродетель, сдающаяся при первом удобном случае? Что за самоубийство, вызванное такими мелкими неприятностями?
4. У Катерины все делается по влечению натуры	4. Добролюбов отыскал...привлекательные стороны Катерины, сложил их вместе, составил идеальный образ, увидел вследствие этого луч света в темном царстве
5. В Катерине видим мы протест против кабановских понятий о нравственности, протест, доведенный до конца...	5. Воспитание и жизнь не могли дать Катерине ни твердого характера, ни развитого ума...
6 Горько такое освобождение; но что же делать, когда другого выхода нет. В том и сила ее характера.	6. Катерина разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством – самоубийством.
7 Нам отрадно видеть избавление Катерины.	7. Кто не умеет сделать ничего для облегчения своих и чужих страданий, тот не может быть назван светлым явлением

## **В чем, на ваш, взгляд, причина столь разной трактовки образа Катерины? Следует ли учитывать время написания статей?**

- - Писарев открыто и явно полемизирует с Добролюбовым. В своей статье он заявляет: «Добролюбов ошибся в оценке женского характера». Писарев остается глух к духовной трагедии Катерины, он подходит к этому образу с откровенно прагматических позиций. Он не видит того, что увидел Добролюбов – пронзительной совестливости и бескомпромиссности Катерины. Писарев, исходя из собственного понимания конкретных проблем новой поры, наступившей после крушения революционной ситуации, полагает, что главный признак по-настоящему светлого явления – сильный и развитый ум. А поскольку ума у Катерины нет, то она – не луч света, а всего лишь «привлекательная иллюзия».

**Чья позиция вам ближе? Аргументируйте  
свою точку зрения.**



# Максим Алексеевич Антонович (1835-1918)



Русский литературный критик, философ, публицист. Родился в Белополье Харьковской губ., в семье дьячка. Учился в Петербургской духовной академии. Был сотрудником «Современника». Отстаивал взгляды на искусство Чернышевского и Добролюбова. Выступал за демократическую, разночинскую литературу. Однако он вульгаризировал положения материалистической эстетики. Полемизировал с журналом Д.И. Писарева «Русское слово». Самые известные работы М. Антоновича: «Асмодей нашего времени» (1862), «Промахи» (1864).

## Ответ Писареву дал в своей статье М. Антонович

- «Писарев решился исправлять Добролюбова... и разоблачать его ошибки, к которым он причисляет одну из самых лучших статей его «Луч света в темном царстве»... Эту-то статью г. Писарев силится залить мутною водою своих фраз и общих мест... Взгляды Добролюбова Писарев называет ошибкою и приравнивает его к поборникам чистого искусства...»
- «Писареву почудилось, будто бы Добролюбов представляет себе Катерину женщиной с развитым умом, которая будто бы и решилась на протест только вследствие образования и развития ума, потому будто бы и названа «лучом света»... Писарев навязал Добролюбову свою собственную фантазию и стал опровергать ее так, как будто бы она принадлежала Добролюбову...»
- «Так-то вы, г. Писарев, внимательны к Добролюбову и так-то вы понимаете то, что хотите опровергать?»

## Ответ Писареву дал в своей статье М. Антонович (выводы)

- По мнению Антоновича, Писарев своим разбором унижает Катерину. Однако сам Антонович в пылу полемики высказывается довольно грубо, например, он использует такие выражения, как «фанфаронада г. Писарева», «заносчивые фразы г. Писарева», «критиковать подобным образом просто глупо» и др.
- Доводы его не слишком убедительны, поскольку Антонович не приводит доказательной аргументации, основанной на хорошем знании материала. Проще говоря, в полемике с Писаревым Антонович плохо скрывает личную неприязнь.

# Григорьев Аполлон Александрович (1822-1864)



Поэт, литературный и театральный критик. Окончил юридический факультет Московского университета. Начал печататься как поэт с 1843 г. Возглавляет молодую редакцию журнала «Москвитянин», будучи ведущим критиком. Позднее редактирует журнал «Русское слово». Сам Григорьев называл себя «последним романтиком». Как критик известен своими работами об Островском («После «Грозы» Островского», 1860), Некрасове («Стихотворения Н. Некрасова», 1862), Л.Толстом («Граф Л.Толстой и его сочинения», 1862).

# Как оценивает А. Григорьев драму Островского «Гроза».

- Перед нами впервые критическая статья, написанная поэтом. Отсюда и ее существенные отличия от предыдущих работ, в частности, Добролюбова и Писарева. А. Григорьев попытался увидеть в «Грозе» прежде всего произведение искусства. В своей статье он указал, что достоинством Островского является способность достоверно и поэтично изобразить национальную русскую жизнь: «Имя этого писателя – не сатирик, а народный поэт». Критику интересны были не глухие заборы г. Калинова, а живописный обрыв над Волгой. Там, где Добролюбов искал обличения, поэт Григорьев старался найти восхищение. Григорьев замечал в «Грозе» лишь красоту русской природы и прелесть провинциального быта, как будто забывая о трагизме изображенных в пьесе событий. Писатель считал ошибкой мнение некоторых «теоретиков» «подводить мгновенные итоги под всякую полосу жизни». Такие «теоретики», считал он, мало уважают жизнь и ее безграничные тайны.

**Драма Островского «Гроза». Но насколько по-разному они ее оценивают критики!**

*В чем, на ваш взгляд, причина этого?*

- как время написания статей
- политические убеждения оппонентов
- взгляд на искусство
- личность самих критиков

# Использованные материалы

- Урок-дискуссия по драме А.Н. Островского "Гроза" в 10-м классе. "Луч света" или "Привлекательная иллюзия"? Трактовка образа Катерины в русской литературной критике (Н.А. Добролюбов, Д.И. Писарев, А.А. Григорьев, М. А. Антонович) [Ельцова Вера Сергеевна](http://festival.1september.ru/articles/508474/), учитель русского языка и литературы <http://festival.1september.ru/articles/508474/>
- <http://images.yandex.ru/>
- <http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%BE%D0%BB%D1%8E%D0%B1%D0%BE%D0%B2,%D0%9D%D0%B8%D0%BA%D0%BE%D0%BB%D0%B0%D0%B9%D0%90%D0%BB%D0%B5%D0%BA%D1%81%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87>
- Критические статьи Добролюбова, Писарева, Григорьева, Антоновича.

# Домашнее задание

- Учить стихи
- Читать «Бесприданница», «Лес»
- Читать в учебнике стр. 257 – 263
- Написать рассуждение: Чья позиция (Добролюбова или Писарева) в отношении Катерины вам ближе? Аргументируйте свою точку зрения. (Вступление, тезис, доказательства и примеры, вывод) 1 – 3 листа (к четвергу).
- Конспект статьи Добролюбова «Луч света в тёмном царстве» (на отдельных листах) через неделю (Вторник – 17).