

# Задача 1.

- 22 февраля 2009 г. ОАО «Ефимовский хлебозавод» и предприниматель Морозова подписали договор на поставку кондитерских изделий до 1 апреля 2009 г. с условием оплаты товаров в течение трех банковских дней с момента их получения. Поставщик отгрузил в адрес покупателя 100 кг сушек и 400 кг печенья «Юбилейное» по товарным накладным от 26 и 28 марта 2009 г.
- Хлебозавод, получив 12 апреля того же года лишь частичную оплату переданных товаров, обратился в арбитражный суд с иском к предпринимателю о взыскании оставшейся суммы долга за поставленные товары и предусмотренных договором пеней за просрочку их оплаты. Суд удовлетворил исковые требования в части взыскания основного долга, а во взыскании пеней отказал, указав в решении, что невозможно согласно договору от 22 февраля 2009 г. определить количество подлежащего передаче товара, поэтому договор поставки не считается заключенным.
- Поставщик обжаловал решение суда в апелляционную инстанцию, сославшись на то, что в договоре предусмотрен порядок определения количества и ассортимента подлежащего передаче товара – согласование их по телефону – что, по мнению истца, не противоречит норме п. 1 ст. 465 ГК РФ.
- *В каких случаях условие о количестве поставляемых товаров считается согласованным?*
- *Подлежит ли жалоба истца удовлетворению?*
- *Изменится ли решение, если по условиям договора наименование и количество поставляемых товаров определяются в спецификации?*

# Задача 2.

- 16 ноября 2009 г. ООО «Прометей» направило ООО «Разрез Изыхский» заявку на отгрузку 6 вагонов (390 тонн) угля по цене 980 руб. за тонну до 1 января 2010 г. Получателями и плательщиками продукции в заявке указаны ООО «Золотая пирамида» (2 вагона, 130 тонн) и ООО «Рута» (4 вагона, 260 тонн).
- 22 ноября 2009 г. ООО «Разрез Изыхский» направило ООО «Прометей» телеграмму о принятии заявки, а 26 ноября того же года отгрузило уголь получателям.
- 28 декабря 2009 г., не получив оплату поставленных 420 тонн угля, ООО «Разрез Изыхский» обратилось в суд с иском о взыскании с ООО «Прометей» 411 600 руб. основного долга и 2 819 руб. процентов, рассчитанных по правилам ст. 395 ГК РФ.
- ООО «Прометей» против иска возражало, мотивируя отказ, во-первых, отгрузкой продукции в количестве, превышающем указанное в его заявке на 30 тонн, во-вторых, обязанностью оплаты угля ООО «Золотая пирамида» и ООО «Рута», являющихся плательщиками и надлежащими ответчиками. ООО «Разрез Изыхский» настаивал в суде на своих требованиях, полагая, что ООО «Прометей», как покупатель, должен оплатить и продукцию, поставленную сверх условий договора, по указанной в заявке цене, поскольку ни он, ни получатели продукции не известили его о поставке продукции в количестве, превышающем условия договора, и не возвратили излишки.
- *Какое решение вынесет суд?*

# Задача 4.

- ООО «Исток» заключило договор поставки с ООО «Каравелла», по условиям которого обязалось поставить в период с мая по декабрь 2009 г. восемьдесят телевизоров «Sony». В июне, не получив в обусловленные договором сроки оплату за отгруженные в мае десять телевизоров, ООО «Исток» приостановило отгрузку телевизоров. Оплатив оставшиеся товары в июле того же года, ООО «Каравелла» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с поставщика договорной неустойки за просрочку поставки, считая, что у последнего не было права приостанавливать исполнение договора. Кроме того, по мнению истца, поставщик не имел права на отгрузку товаров частями.
- *Какое решение вынесет суд?*

# Задача 1:

- Сельскохозяйственный кооператив заключил договор с мукомольным комбинатом, по которому обязался два раза в неделю, начиная с 1 сентября, своим транспортом поставлять по 20 тонн выращенной им пшеницы. До наступления срока действия договора кооператив известил комбинат о том, что поставлять пшеницу сможет лишь с 15 сентября, поскольку весь транспорт занят на уборке урожая. Грузовики, на которые рассчитывал производитель, подлежат ремонту, а во время уборки на его осуществление нет свободных работников.
- Не имея возможности вывозить пшеницу своим транспортом, мукомольный комбинат заключил подобный договор с другим производителем на поставку 80 тонн пшеницы с 1 по 15 сентября с тем, чтобы обеспечить исполнение графиков поставки муки. В связи с этим он уведомил кооператив об отказе от принятия в дальнейшем пшеницы в количестве 80 тонн, которая должна быть поставлена кооперативом до 15 сентября. Кроме того, комбинат потребовал возмещения убытков, вызванных заключением договора с другим производителем по более высокой цене.
- *Правомерны ли требования мукомольного комбината?*
- *Изменится ли решение, если невозможность своевременной поставки пшеницы была связана с природными факторами, обусловившими более позднее её созревание?*

# Задача 2:

- По договору с маслобойным заводом фермер Евдокимов обязался передавать семечки из выращенного им подсолнуха ежедневно по 10 тонн. При этом в договоре было предусмотрено, что заготовитель обязан возвращать фермеру по обусловленной цене жмых, полученный от переработки его семечек.
- Заготовитель своевременно осуществлял вывоз продукции, но в течение срока действия договора не возвратил ни одной партии жмыха. По окончании срока договора Евдокимов потребовал предоставления ему обусловленных договором отходов в полном объёме. Завод отказал в передаче жмыха, ссылаясь на то, что в период действия договора фермер ни разу не потребовал возврата отходов. Поэтому заготовитель уже заключил договор купли-продажи данного жмыха, отказ от исполнения которого повлечет взыскание с него значительной суммы неустойки. Фермер предъявил иск о передаче ему спорной партии жмыха.
- *Какое решение должен вынести суд?*

# Задача 3:

- Продовольственная корпорация «Зерно Поволжья», выступая в роли государственного заказчика, заключила договор с рядом фермерских хозяйств о передаче до 20 августа выращенной ими 3 тыс. тонн мягкой продовольственной пшеницы 3 класса по цене 2 тыс. рублей за одну тонну. Поскольку своевременно переданная продукция не была оплачена до 1 сентября, как было предусмотрено договором, хозяйства обратились 15 октября в юридическую консультацию за разъяснением, могут ли они потребовать уплаты неустойки, в каком размере и порядке.
- *Дайте мотивированный ответ.*

# Задача 1.

- ЗАО «Астраханьэнерго» обратилось в арбитражный суд с иском к МУП «Коммунэнерго» Октябрьского района г. Астрахани о расторжении договора энергоснабжения.
- Исковые требования заявлены в связи с тем, что ответчик систематически не исполняет обязательства по оплате получаемой электроэнергии.
- Своим решением арбитражный суд Астраханской области в иске АО отказал, поскольку спорный договор является публичным.
- В соответствии с п. 3 ст. 426 ГК РФ, отказ от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю услуги не допускается, кроме того, доля электроэнергии ЗАО «Астраханьэнерго» на рынке Астраханской области составляет более 35%.
- В апелляционной жалобе ЗАО просит решение отменить, так как право отказа электроснабжающей организации от исполнения Договора в одностороннем порядке предоставлено п. 1 ст. 546 ГК РФ при неоднократном нарушении сроков оплаты поставки электроэнергии.

*Разберите доводы сторон, руководствуясь Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».*

*Как следует решить спор?*

#### **Задача 2.**

В арбитражный суд обратилась энергоснабжающая организация с иском к ОАО о внесении изменений в договор о пользовании электроэнергией, касающихся включения в него условий об ответственности за просрочку оплаты потребленной энергии в виде пеней в размере 0,5% неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Свои требования энергоснабжающая организация мотивировала тем, что в договоре не были предусмотрены условия об ответственности потребителя за просрочку оплаты электроэнергии.

Суд иск удовлетворил.

*Правильно ли решение арбитражного суда? Дайте аргументированный ответ.*

#### **Задача 3.**

16 октября из филиала ЗАО «Тверьэнерго» — «Тверские электрические сети» в адрес учреждения ИЗ-69/1 ГУИН Министерства юстиции РФ поступила телефонограмма о прекращении подачи электрической энергии в связи с наличием задолженности следственного изолятора.

В соответствии с выделенными лимитами бюджетных обязательств на текущий год, оплата потребления электрической энергии для государственного учреждения ИЗ-69/1 предусмотрена в сумме 1 260 900 руб.

По состоянию на 30 октября средств по данной статье израсходовано на сумму 944 000 руб.

*Вправе ли энергоснабжающая организация в данном случае прекратить или ограничить подачу электроэнергии?*

*В каких случаях запрещается прекращать подачу электроэнергии абоненту?*

#### **Задача 4.**

В арбитражный суд обратилось акционерное общество с иском к муниципальному предприятию жилищно-коммунального хозяйства о взыскании предусмотренного сторонами в договоре штрафа за неподачу электроэнергии.

Ответчик возражал против исковых требований, ссылаясь на то, что причиной неподачи электроэнергии явилось уклонение акционерного общества при заключении договора от согласования коли-

чества ежемесячной и ежеквартальной поставки энергии, поэтому энергоснабжающая организация полагает, что договор не заключен.

Арбитражный суд искивые требования акционерного общества удовлетворил.

*Является ли решение суда правильным?*

*Разберите доводы сторон.*

#### **Задача 5.**

ООО «Восток» обратилось в арбитражный суд с иском к энерго-снабжающей организации о взыскании ущерба, причиненного истцу в результате перерыва в подаче электроэнергии без соответствующего предупреждения.

Арбитражный суд, рассмотрев дело, в удовлетворении искивых требований отказал, сославшись на то, что перерыв в подаче электро-энергии был связан с невыполнением потребителем ООО «Восток» предписания государственного энергетического надзора об устранении недостатков в электроустановках.

*В каких случаях возможен перерыв в подаче электроэнергии в одностороннем порядке?*

*Является ли решение арбитражного суда правильным?*