



**Теоретические основы  
биомедицинской этики.  
Основные типы этических  
теорий.**

**1.** Универсальные  
этические принципы

**2.** Типы этических теорий в истории культуры. Натуралистическо-прагматический тип этических теорий. Либеральная форма биоэтики.

**3.** Идеалистически-деонтологическая этика. Консервативная форма биоэтики.

# 1. Универсальные этические принципы

- ***Автономия личности*** – принцип биомедицинской этики, основанный на единстве прав врача и пациента, предполагающий их взаимный диалог, при котором право выбора и ответственность не сосредоточиваются всецело в руках врача, а распределяются между ним и пациентом

**- Информированное согласие** – принцип биомедицинской этики, требующий соблюдения права пациента знать всю правду о состоянии своего здоровья, о существующих способах лечения его заболевания и риске, связанном с каждым из них. В автономной модели взаимоотношений этот принцип – не жест доброй воли или желание врача, это его обязанность.

- **Добровольность** – еще один принцип биомедицинской этики, связанный с автономией пациента. Это уважение свободы волеизъявления личности, что предполагает самостоятельное принятие им решения или согласия на медицинские манипуляции или исследования при условии информированности и отсутствия внешнего принуждения – не только физического или морального давления, но и зависимости любого рода.

- **Целостность** – это то, что обеспечивает тождественность личности самой себе, ее самоидентификацию, и поэтому не должно подвергаться манипуляциям или разрушению. Целостность связана с «жизненной историей» индивида, которая создается памятью о наиболее важных событиях собственной жизни и интерпретацией жизненного опыта.

- **Уязвимость** как принцип биоэтики следует понимать в двух смыслах.

**Во-первых**, как характеристику любого живого существа (не обязательно человеческого), каждой отдельной жизни, по своей природе конечной и хрупкой. В этом смысле уязвимость как общая характеристика жизни может иметь более широкое значение, чем только биоэтическое.

**Второе понимание уязвимости** – более узкое – относится к отдельным человеческим группам и популяциям (бедным, малограмотным, детям, заключенным, инвалидам и т.п.). В этом смысле данный принцип становится основой заботы, ответственности, эмпатии по отношению к другому, более слабому и зависимому. Для своей реализации он требует соблюдения еще одного принципа биоэтики – *принципа справедливости.*



- **Справедливость**, в рамках гуманистической биоэтической парадигмы, – это принцип, предполагающий реализацию социальной программы, в соответствии с которой обеспечивается равный доступ всех слоев и групп населения к общественным благам, в том числе получению биомедицинских услуг, доступность фармакологических средств, необходимых для поддержания здоровья, защита при проведении биомедицинских исследований наиболее уязвимых слоев населения. Согласно принципу справедливости, польза для пациента всегда должна превышать научный или общественный интерес.

В последнее время все более  
обсуждаемым в биоэтике становится  
***принцип предосторожности,***  
призванный регулировать принятие  
решений и осуществление  
исследовательской и клинической  
деятельности, когда последствия ее  
неопределенны и вызывают  
опасения в силу непредсказуемости  
или неблагоприятного развития  
ситуаций.

Данный принцип основывается на чувстве ответственности тех, кто принимает решения, делает прогнозы и осуществляет деятельность в условиях рисков (биомедицинских, генетических и др.), с целью избежать или уменьшить *морально неприемлемый ущерб*. Под последним понимается ущерб, который угрожает жизни или здоровью людей; является серьезным и практически невозполнимым; наносится без должного внимания к правам тех, кому причиняется.

## 2. К натуралистическо-прагматическим теориям можно отнести:

- **цинизм и гедонизм** в античности,
- **идеологов “естественности”** человеческой природы, права, морали в Новое время (Т. Гоббс, Дж. Локк, Д.Юм),

- **социал-дарвинизм**,

эволюционизм в этике 19 века (Ч. Дарвин, Г. Спенсер),

- **прагматизм, утилитаризм** (И. Бентам, Дж. Ст.Милль),

- **социобиологизм** (З.Фрейд, Ф. Ницше и др.) и **социоцентризм** (О.Конт, К Маркс, Э.Дюркгейм и др.) в современной этике.

В рамках данной теории человек представляет собой, прежде всего **совокупность потребностей**. Сущность человека непосредственно связывается с его естественными, как правило, биологическими потребностями.

**Г.Спенсер** **видел основной закон жизни в приспособлении живых существ к условиям среды.** Этим, по его мнению, достигается не только сохранение индивида и рода, но и полнота жизни, т.е. максимум удовольствий, что и есть искомое счастье.

В рамках **социоцентристских теорий** на первый план выдвигаются не биологические потребности, а потребности социальные, и прежде всего **товарно-денежные**. Экономико-финансовые отношения рассматриваются как основные средства удовлетворения биологических потребностей. Они составляют ближайший к поступку комплекс мотивов любой человеческой деятельности.



Величайший представитель  
натуралистическо-

прагматической этики Ф.

Ницше говорил: “Больной —  
паразит общества”. Он  
предложит, непосредственно  
врачам конкретные меры,  
реализующие исходные  
принципы эволюционизма и  
прагматизма.

Теоретические установки натуралистическо-прагматической этики являются основаниями для современного **либерального обоснования морально-этической** “правомерности” эвтанази, экономической и демографической целесообразности “прогностического” контроля медицинской генетики за “здоровьем населения”, правомерности уничтожения жизни на эмбриональном уровне, просчитывания “цены” трансплантологического продления и завершения жизни по критериям “смерти мозга”

и т.п.

В либеральной биоэтике происходит выход из режима природной естественности, отстаивается право рожать детей, даже когда это право не дает природа, продолжать жить, даже когда это право забирает природа, умереть “легко”, вопреки природным процессам, изменить свой пол, вопреки природе, уничтожить жизнь, когда она даруется природой.

### 3. В рамках идеалистической этики

человек понимается как существо, обладающее способностями. Причем эти способности даны ему не только для того, чтобы управлять потребностями, но и для того, чтобы становится лучше, т.е. нравственно совершенствоваться соответственно с нравственными ценностями и законами, которые являются не только законами человеческих отношений, но и законами бытия, т.е. законами по которым создан и существует мир

**Нравственный закон** - это как бы “позвоночный столп” в организме человеческих отношений. Абсолютное значение нравственных ценностей и нравственного закона для человека и общества заключается в том, что несоблюдение нравственного закона приведет в конце концов просто к вырождению общества, так же как разрыв позвоночного спинного мозга неизбежно приводит к параличу и гибели человека.

**Для этого типа этических теорий опорой и основанием решения морально-нравственных проблем является идеальная самодостаточная реальность нравственного закона.**

**Идеальная самодостаточность нравственного закона-** это реальность, несводимая ни к человеческой природе, ни к практическому расчету, ни к экономической выгоде, ни к социальной целесообразности

Именно нравственный закон задает направление и смысл не только нравственному поведению, но и человеческому существованию в целом. Различие в понимании сущности нравственного закона приводит к тому, что **данный тип этических учений может быть назван идеалистическим, или деонтологическим, или религиозным.**

Особое место среди нравственных учений религиозного типа занимает **христианская этика**. На протяжении двадцати веков медицина и все, что происходит с болеющим и страждущим человеком всегда было в центре внимания христианской этики. Предание и история свидетельствуют, что медицина была неотъемлемой частью христианской и, в частности, православной культуры.



В христианской этике мораль открыта каждому человеку в Божественном Откровении и в “нравственном законе внутри нас”. Для Канта, например, этим внутренним законом, т.е. высшей нравственной ценностью, является долг, подчинение которому и составляет собственно моральный поступок. Благодаря Канту слово деонтология (“деон” — долг, “логос” — закон, учение) становится синонимом нравственной философии.

Представители католической христианской биоэтики отмечают, что либеральная биоэтика разрешает и оправдывает все, что происходит в биомедицине. Этот “касса накоплений” “польз” или “банк выгод” имеет свой фундамент в том, что можно назвать “эволюционистским образом человека” или “эволюционистской антропологией”.

Принципиальную роль именно для биоэтики играет такой принцип католической антропологии, как понимание человека как “субъекта и объекта (познания) одновременно”, связанный с утверждением достоинства и богоподобия человека. Исследуя человеческие гены, эмбрионы и т.п., ставя эксперименты, медицинские или психологические на человеке, исследователи рассматривают человека исключительно как объект для получения знания.

Согласно **И. Канту**, одним из основных проявлений личности является способность человека **“давать себе закон”** и без всякого внешнего принуждения бороться за его существование. Эту способность Кант называет **“моральной автономией”**.

**“Автономия, — пишет он, — есть основание достоинства человека и всякого разумного естества”**

Принцип моральной автономии является основополагающим для протестантской этики. Моральная автономия человека поднимается здесь до уровня самостоятельной силы, параллельной и равномошной природе. Эта равномошность фиксируется Кантом в его известном заключении “Критики практического разума”

Принцип моральной автономии пресекает любое посягательство на личность, независимо от того, продиктовано ли оно эгоистическими интересами интеллектуальной элиты, или “альтруистскими” мотивами “всеобщего счастья” и “всеобщего блага”, “здоровья нации”, “интересов народа”, “интересами науки” или “логикой прогресса” и т.п.

Пройдя соответствующее осмысление и толкование, протестантская идея моральной автономии, превращается в современной биомедицинской этике в два основополагающие и работающие принципа - принцип уважения автономии пациента и принцип профессиональной ответственности врача.