Отечественная этика. О.Г.Дробницкий.

Выполнила
студентка 1 курса
группы ДДЛ-116
Бережных Оксана

О.Г.Дробницкий. Понятие морали

Дробницкий Олег Григорьевич (1933-1973) – русский советский философ, специалист в области этики и западноевропейской философии, доктор философских наук.

В 1956г. окончил философский факультет МГУ, с 1958г. работал в институте философии АН СССР, преподавал МГУ им. М.В. Ломоносова.

В 1963 г. защитил кандидатскую диссертацию «Критика интуитивистского направления в современной буржуазной этике», в 1969 г. – докторскую диссертацию «Моральное сознание. (Вопросы специфики, природы, логики и структуры нравственности. Критика буржуазных концепций морали)».

Главным и обобщающим трудом О.Г. Дробницкого стала фундаментальная монография «Понятие морали: Историко-критический очерк» (М., 1974), в которой развернуто определение морали как способа нормативной регуляции, а также механизмов ее функционирования.

В самом начале произведения «Понятие морали» Дробницкий ставит целью данной книги описание «нравственности вообще как понятия; каков тот логический субъект, подлежащее многих суждений, которому приписываются определенные характеристики? Цель книги определение морали в более общем абстрактном выражении и в качестве обобщенного уяснения сущности этической проблематики». Произведение Дробницкого можно считать некой кульминацией, в ходе которой изучение этики как предмета о понятии морали приобрело свой статус в советской философской мысли.

О.Г. Дробницкий пишет: «По сравнению с необозримым множеством различных социальных факторов, формирующих психологию и сознание человека в массе, нравственная проповедь, прямо обращена к чувству долга и совести человека, как принято считать, имеет относительно малое значение.»

Он приходит к пониманию того, что не может существовать конечного (законченного) определения морали, а при попытке ее определения возникает догматизм - «мы лишь можем продолжать заниматься анализом морали».

Философ также замечает, что в предшествующей истории этики теоретики по-разному объясняли происхождение, природу и назначение нравственности, включая в область морали те или иные явления, различно трактовали смысл и содержание нравственной задачи человека, то есть имплицитно выражали то или иное толкование понятия морали, но как будто были весьма мало озабочены тем, чтобы определить предмет рассуждения. «Именно потому, что нравственность никогда не выступает в виде самодовлеющей себе области, но всегда обнаруживается во взаимоотношении с чем-то другим, ставить вопрос о специфике, отличии от всего другого, о понятии морали можно и должно. И этим вопросом должна собственно специально заняться этика, наука о морали, притом с присущими ей абстрактно теоретическими средствами и методами. Нам остается только повторить старую истину: нет ничего практичнее хорошей теории, пусть даже абстрактной».

В своих работах он напоминал о личностных моментах и полагал, что мораль может исходить только от свободного индивида и его экзистенции, что не совсем согласовывалось с тогдашней общественно-политической направленностью. Несмотря на всю значимость, у морали есть различные и варьирующиеся функции в различных проявлениях общественных форм.

Дробницкий также отделил от понятия морали различные аспекты: «нравственную деятельность», «нравственные отношения» и «моральное сознание». Они формируют, в некотором смысле, свои «законные территории» в морали. Моральное сознание мыслитель определял как особенный способ понимания мира, которое характеризуется как сформировавшееся под началом всеобщей значимости (всеобщей гуманности) и категориальности оценки, а также при объединении «безличностных» и «внешних к субъекту» аспектов поведения отдельного человека и внесения ответственности в личностные формы.

Дробницкий пришел к выводу о том, что суммарными признаками морали как системы требований являются следующие:

а) неинституциональность регуляции,

б) особая роль в ней сознания,

в) идеальный характер санкции и незаинтересованность морального мотива,

г) напряженное противоречие между должным и сущим,

д) автономия субъекта по отношению к внешне-эмпирическим и групповым воздействиям,

е) его способность к самозаконодательству,

ж) особая форма личной ответственности,

з) моральное требование универсально, а моральное суждение универсализуемо. Мораль выполняет в обществе действенно-регулятивную, мировоззренческую, идеал-полагающую, духовно-критическую функции.