

Основные подходы к проверке и оценке сочинения-рассуждения С2.

Критерии оценивания сочинения-рассуждения на

лингвистическую тему

С1К1 наличие обоснованного ответа на поставленный вопрос

1. Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне.

Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. –

2 балла

2. Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне.

Допущена 1 фактическая ошибка, связанная с пониманием тезиса. –

1 балл

3. Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом

уровне. Допущено 2 и более фактических ошибок,

связанных с пониманием тезиса,

или

тезис не доказан,

или

дано рассуждение вне контекста задания,

или

тезис доказан на бытовом уровне. –

0 баллов

C1K2 Наличие примеров-аргументов

1. Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте. – **3 балла**

2. Экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста,
но
не указал их роль в тексте,
или
привёл 2 примера-аргумента из текста, указав роль в тексте одного из них,
или
экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, указав его роль в тексте. – **2 балла**

3. Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий или лексическое, или грамматическое явление, не указав его роль в тексте. – **1 балл**

4. Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис,
или
экзаменуемый привёл примеры-аргументы не из прочитанного текста. – **0 баллов**

С1К3 Смысловая цельность, речевая связность, последовательность

1. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения:

- логические ошибки отсутствуют, последовательность изложения не нарушена;
- в работе нет нарушений абзацного членения текста. – **2 балла**

2. Работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, связностью и последовательностью изложения,

но

допущена 1 логическая ошибка,

и/или

в работе имеется 1 нарушение абзацного членения текста. –

1 балл

3. В работе экзаменуемого просматривается коммуникативный замысел,

но

допущено более 1 логической ошибки,

и/или

имеются 2 случая нарушения абзацного членения текста. –

0 баллов

C1K4 Композиционная стройность работы

1. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет-

2 балла

2. Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью,

но

допущена 1 ошибка в построении текста–

1 балл

3. В работе допущено 2 и более ошибок в построении текста.-

0 баллов

**Максимальное количество баллов за
сочинение по критериям C1K1 – C1K4 –**

9 баллов

! **Сочинение-рассуждение на лингвистическую тему экзаменуемый может писать, опираясь как на общекультурный опыт, так и на филологические знания.**

С1К1 НАЛИЧИЕ ОБОСНОВАННОГО ОТВЕТА НА ПОСТАВЛЕННЫЙ ВОПРОС

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне.

Фактических ошибок, связанных с пониманием тезиса, нет. Оценить же, насколько правильно понят исходный тезис, можно только тогда, когда в работе есть **комментарий**, в котором учащийся своими словами формулирует понимание исходного тезиса.

ПРИМЕР № 1

«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают», – утверждает известный лингвист Г. Степанов.

С этим высказыванием нельзя не согласиться. Действительно, словарь языка, то есть его лексический состав, содержит много слов, необходимых для того, чтобы назвать предмет и описать его. Люди бережно хранят слова. Лингвисты создали самые разные словари, в которых можно найти слова, называющие всё, о чём когда-либо подумал человек.

Но слова сами по себе не смогут выразить мысль. Для этого нужна грамматика. Чтобы эта мысль была выражена, человек должен не только правильно подобрать слова, но и поставить их в нужную форму, правильно их связать и расставить в соответствующем порядке. Если человек не имеет представления о том, как использовать слова, чтобы получилось связное высказывание, то и мысли свои он изложить не сможет или сумеет выразить лишь «обрывки» мысли.

(132 слова)

В приведённом отрывке из сочинения учащийся прокомментировал слова Г. Степанова, и трактовка тезиса соответствует смыслу исходного высказывания. Условие задания, оцениваемое по первому критерию, выполнено.

! При проверке экзаменационных сочинений стоит учитывать, что девятиклассники не должны владеть специальной филологической терминологией, выходящей за рамки школьной программы. Достаточно того, что выпускник способен указать на роль языковых явлений в тексте.

Пример №2.

Сделаем вывод из написанного выше. На примере этого текста можно убедиться, что Степанов был действительно прав. Нет ничего вокруг человека и в нём самом, чего нельзя было бы назвать словом. И для всего, что для человека важно и значительно, было подобрано слово. Человек не останавливается в своём стремлении найти более точное название всему, что представляет для него интерес. Но одни слова не показывают связи между предметами и явлениями, не выражают отношение человека к тому, о чём он говорит. Чтобы выразить свои мысли точно, нужна грамматика. Выражение мысли требует логики, а логика – использования синтаксических конструкций, в которые должны будут «вложены» нужные слова.

На примере этого отрывка мы видим, что экзаменуемый привёл комментарий к исходному тезису, но расположил его **в конце сочинения**. Тем не менее, в работе представлено собственное понимание слов Г.В. Степанова, и оснований для понижения балла по данному критерию нет.

! **Глубина раскрытия лингвистической темы не должна влиять на оценку по критерию С1К1.**

1 балл. Экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне, при этом он допустил 1 фактическую ошибку, связанную с пониманием тезиса.

Фактические ошибки, связанные с пониманием текста, как правило, очень редко встречаются в сочинениях старшеклассников. Однако иногда всё же можно столкнуться с подобными недочётами.

Приведём пример.

Пример

Известный русский лингвист Г. Степанов говорил: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Эти строки говорят о том, что каждый уважающий себя человек является профессионалом своего дела.

Как мы видим, трактовка исходного тезиса абсолютно не соответствует смыслу высказывания Г. Степанова. Мысль о профессионализме сама по себе верна, но она не вытекает из слов Степанова. В результате можно говорить о наличии фактической ошибки в понимании тезиса.

0 баллов ставится в том случае, если экзаменуемый привёл рассуждение на теоретическом уровне. Такого рода ошибки появляются в сочинениях, когда учащийся не может прокомментировать исходный тезис, то есть непонятно, что именно он будет доказывать. Анализ сочинений показывает, что в подобных случаях учащиеся, как правило, ограничиваются только указанием на какое-либо языковое явление, не выделяя его функций и не связывая его употребление с авторским замыслом.

Пример № 4

«Словарь свидетельствует, о чем думают люди, а грамматика – как они думают» - так считал известный лингвист Г.Степанов. Просмотрев данный текст, я согласился с мнением этого человека. Для подтверждения нужно обратиться к словам книги «Страницы жизни Ландау».

Отсутствие комментария и речевое оформление «преамбулы» к последующему рассуждению свидетельствуют о том, что учащийся не смог проникнуть в смысл высказывания Г.В. Степанова и не имеет чёткого представления о том, для каких целей ему следует «обратиться к словам книги».

Пример №5.

Г.Степанов говорил: «Словарь языка свидетельствует о чем говорят люди, а грамматика – как они думают.

Я согласен с выражением автора, потому что при общении с человеком он раскрывает себя, как личность. При общении он высказывает свои мысли, свою точку зрения, раскрывает свой духовный мир.

В приведённом отрывке учащийся приводит рассуждение на бытовом уровне, не анализируя использование лексических и грамматических средств языка, не раскрывая их роли в тексте.

С1К2 НАЛИЧИЕ ПРИМЕРОВ-АРГУМЕНТОВ В РАБОТЕ

3 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, верно указав их роль в тексте.

! Экспертам следует учитывать соответствие приводимых примеров-аргументов тем тезисам, которые выдвинуты в сочинении. Иными словами, только такой пример считается аргументом, который действительно иллюстрирует названную функцию языкового явления.

Пример № 6

Авторское отношение к ситуации... помогают понять многие лексические средства. Рассмотрю это в следующей фразе: «Загорелся спор...» (предложение 16). Слово «загорелся» здесь используется в переносном значении, спор сравнивается с горением костра, так как он начался очень быстро, как зажигается костер, и такой спор не прекратится, пока все не «сгорит». Используемое здесь в переносном значении слово помогает читателю лучше понять атмосферу происходящего...

Из грамматических явлений в этом тексте я бы хотела рассмотреть восклицание. Мысль о важности стремления к своей цели и обязательного получения результата после затраченных усилий автор подчеркивает с помощью восклицательного знака. Докажу это следующим предложением: «Благодаря этой книге он понял, что для человека нет ничего недостижимого!» (предложение 31). То, насколько важно, что Лев Ландау это понял и теперь сам будет стремиться к тому, что раньше считал недостижимым, и показывает нам восклицание.

Роль лексического и грамматического явления доказана правильно отобранными для иллюстрации примерами.

Однако следует обратить внимание на то, что учащийся, рассуждая о восклицании как грамматическом явлении, в одном предложении допускает ошибку, подменяя его термином «восклицательный знак», который является знаком пунктуации. За эту ошибку следует понизить балл по критерию ФК1.

2 балла ставится в том случае, если экзаменуемый привёл 2 примера-аргумента из текста, **но** не указал их роль в тексте.

Пример №7.

Создавая образ Ландау, автор использует много эпитетов («серьёзное», «сосредоточенное» - предл. 17), которые помогают разнообразить текст. В дополнение, очень важно, как построены предложения с синтаксической точки зрения. Например, некоторые предложения являются бессоюзными сложными (предл. 1, 5, 17). В них используется тире, чтобы увлечь читателя при чтении произведения.

В данном отрывке из сочинения экзаменуемый распознал в исходном тексте 1 лексическое и 1 грамматическое явление, но определение их роли в тексте ненаучно, носит описательный характер. Учащийся не смог указать на сущностное предназначение эпитетов – придать слову новое значение или смысловой оттенок и тем самым привлечь особое внимание читателя. Роль грамматического средства (бессоюзных сложных предложений) определена неверно, поскольку функция тире в данных предложениях не может быть охарактеризована как желание автора «увлечь читателя», а имеет иные прагматические цели (противопоставление, указание на причинно-следственные связи и т.п.).

Тем же количеством баллов оценивается работа, в которой экзаменуемый приводит 1 пример-аргумент из текста и указывает его роль в тексте.

Пример №8.

«Вначале это его чрезвычайно угнетало» – так пишет М. Бессараб об отношении Ландау к тому, что он оказался самым молодым в институте первокурсником. Обратим внимание на выбор слова «угнетало». Используя это слово, М. Бессараб хотела показать, как мучительно Ландау переживал тот факт, что он оказался самым юным студентом, как это его тяготило. Именно об этом она размышляла, поэтому и употребила не только этот яркий глагол, а ещё и наречие «чрезвычайно».

Автор текста мыслит ясно, точно. Это обнаруживается в умении использовать грамматические средства, позволяющие точно, кратко и одновременно ёмко эти мысли выражать.

Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, иллюстрирующий лексическое явление, указав его роль в тексте.

1 балл. Экзаменуемый привёл 1 пример-аргумент из текста, **не указав его роль в тексте.**

Пример №9.

«Во-первых, в тексте присутствует много слов, употреблённых в переносном смысле. Их можно найти в предложениях 25 и 27. Они помогают автору, сделать текст более свежим, и интересным. Во-вторых, в данном произведении преобладают сложноподчинённые предложения. Например 10, 31, 37 и 43. Они делают текст более читаемым и понятным.

В приведённом отрывке из сочинения учащийся пытался привести примеры-аргументы из текста. Однако, указав на наличие в тексте «слов, употреблённых в переносном значении», автор сочинения не называет их, а приводит только номера предложений, в которых эти слова встречаются, и непонятно, знает ли он, какие именно слова в этих предложениях имеют переносное значение. Функция в тексте данного лексического явления не указана, поэтому данный пример-аргумент не может быть засчитан. Правильно указав на наличие в тексте сложноподчинённых предложений и указав номера этих предложений, учащийся тем не менее не может сформулировать их роль в тексте. Формулировка «делают текст более читаемым и понятным» не конкретна и не научна. Поэтому по критерию С1К2 можно поставить лишь **один балл.**

0 баллов. Экзаменуемый не привёл ни одного примера-аргумента, иллюстрирующего тезис.

Пример №10.

Когда люди общаются, то речь человека важнее его внешнего вида, потому что именно речь раскрывает мысли, а значит, показывает окружающим, насколько богат и разнообразен духовный мир личности. Важно и то, как человек оформляет свои мысли, в какие грамматические формы их облакает. Так, для характеристики будущего великого физика Льва Ландау автор текста Бессараб использует определённую лексику, позволяющую раскрыть его внутренний мир (предложение № 25). Грамматические формы, использованные в этом тексте, также способствуют раскрытию характера Ландау (предложение № 24).

В данном фрагменте учащийся комментирует слова лингвиста Г.В. Степанова, и ход его рассуждения правильный, однако перейти к конкретике текста ему не удаётся: утверждения о наличии лексических и грамматических явлений остаётся голословным, не подкреплённым конкретными примерами. Указание лишь на номера предложений не даёт возможности сделать вывод о том, что учащийся правильно распознал языковые средства, которые использует автор текста. Рассуждения экзаменуемого не могут квалифицироваться как иллюстрация исходного тезиса, и по данному критерию он не получает баллов.

! Количество примеров не из прочитанного текста не может служить причиной повышения оценки по критерию С1К2.

! Нельзя считать аргументами примеры, приведённые из прочитанного текста, если отсутствует тезис, который они могли бы проиллюстрировать.

С1К3 СМЫСЛОВАЯ ЦЕЛЬНОСТЬ, РЕЧЕВАЯ СВЯЗНОСТЬ И ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СОЧИНЕНИЯ

2 балла ставится в том случае, если учащийся логично и последовательно излагает свои мысли, работа характеризуется смысловой цельностью и речевой связностью, в работе нет нарушений абзачного членения текста.

Приведём пример такой работы.

Пример №11.

«Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Я согласна с утверждением лингвиста Г. Степанова, так как тоже считаю, что лексическое богатство языка даёт возможность человеку выразить себя в слове, а грамматика не только помогает человеку правильно и ясно излагать собственные мысли, но и раскрывает его внутренний мир, состояние, отношение к окружающим.

Первую часть высказывания Степанова можно проиллюстрировать использованием в тексте слова в переносном значении: «гроза отделения» (предл. 24). Слово «гроза» означает «очень строгий», «суровый учитель», и оно усиливает впечатление о профессоре математики. Использование в тексте восклицания в предложении 16 показывает нам, что не только студенты, но и сам профессор были удивлены тем, что первокурсник не только не побоялся вступить в спор с профессором, но и победить в нём.

На примерах из текста мы убедились, что с помощью лексических и грамматических средств языка человек может не только точно донести свои мысли, но и понять окружающих.

1 балл ставится в том случае, если работа экзаменуемого характеризуется смысловой цельностью, речевой связностью и последовательностью изложения, но допущена 1 логическая ошибка.

Пример №12.

Автор использует особое построение предложений. Каждое действие имеет логическую причину и следствие. Например, отношение учащихся к лектору выражается словами: «Студенты заранее боялись сессии, поэтому относились к Лукину ... с опаской». То есть причинно-следственные отношения свойственны этому тексту, а также кругу общения учёных-физиков и математиков, к обществу которых и принадлежит первокурсник Лев Ландау. К тому же язык лаконичен, и в тексте можно найти примеры неполных предложений, что дополняет созданный автором образ.

Во-первых, тезис о том, что «каждое действие имеет логическую причину и следствие», иллюстрируется словами «отношения учащихся к лектору выражаются словами», которые не являются доказательством данной мысли.

Во-вторых, логика рассуждения в данном отрезке нарушена, поскольку причинно-следственные связи могут быть характеристикой или синтаксической конструкции, или поведения людей, но никак не «свойством» коллектива, круга людей.

В-третьих, учащийся допускает логическую ошибку, употребляя в ряду однородных членов понятия, которые таковыми не являются («свойственны тексту, а также кругу общения»).

В-четвёртых, употребление в качестве связки между предложениями словосочетания «к тому же» является логической ошибкой, так как данное словосочетание, являясь присоединительным союзом, должно передавать значение «одновременно», «равным образом», тогда как «причинно-следственные отношения» и «лаконизм языка» не являются взаимодополняющими понятиями.

Пример

Я процитирую известного русского лингвиста Г.Степанова, который говорил: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Я думаю, что эта фраза полностью передаёт главную мысль текста. Поскольку главное не то как выглядит человек, главное его духовный мир. Лев Ландау поступил в университет в 14 лет. Однокурсники в первом семестре, поняли какой он отзывчивый человек, он всегда поможет в трудную минуту.

Автор использует многозначные слова, чтобы показать характер Ландау, друзей, преподавателей. (предложение №24). А ещё автор пользуется цитированием для того чтобы продемонстрировать насколько изменился Ландау духовно. (предложение №43).

Из текста я понял то – что можно много достичь, если много стараться.

Ученик не понимает, что «главная мысль текста» связана с его проблематикой, а средства выражения помогают передать авторское отношение к событиям и героям.

Учащийся неправильно употребляет в контексте рассуждения союз «поскольку», тем самым разрушая причинно-следственные связи между предложениями. Кроме того, придаточное причины необоснованно выделено в самостоятельное предложение и т.д.

В работе допущено одно нарушение абзацного членения: после первого предложения, содержащего тезис, необходимо было начать писать с красной строки. – **0 баллов**

C1K4

КОМПОЗИЦИОННАЯ СТРОЙНОСТЬ РАБОТЫ

2 балла ставится в том случае, если работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет.

Пример №14.

Известный лингвист Г.Степанов считал, что: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». Я попытаюсь доказать это.

Авторское отношение к Ландау помогает нам понять используемое им синтаксическое средство выражения. Например: «Студенты ... относились к Лукину с ... опаской». В этом предложении мы видим отношение учеников к учителю. Такое отношение характерно данному обществу. Там же в тексте мы можем найти неполные предложения, например: «...важнее всего не просто сильный характер, а достойная цель». Здесь автор характеризует лучшую сторону Ландау.

С помощью этого текста мы можем убедиться в том, что лингвист Г.Степанов совершенно прав в своём высказывании.

Я думаю, что слова лингвиста очень мудрые, я надеюсь они будут понятны и широко известны современному населению.

Работа характеризуется композиционной стройностью и завершённостью, ошибок в построении текста нет. Следовательно, возможны такие случаи, когда за сочинение, оценённое 0 баллов по критерию С1К3, может быть поставлено 2 балла по критерию С1К4 (есть логические ошибки)

0 баллов ставится в том случае, если работа лишена композиционной стройности, продуманности и завершённости.

Пример такой работы.

Пример №15.

Известный лингвист Г.Степанов считал: «Словарь языка свидетельствует, о чём думают люди, а грамматика – как они думают». В тексте есть много примеров, как используются слова русского языка и грамматика. Например, предложения 6 и 39. В предложении 6 есть синонимы, в 39 однокоренные сказуемые. Эти два аргумента доказывают лексическое и синонимическое понятия выражения.

Я думаю, что слова лингвиста очень мудрые, я надеюсь они будут понятны и широко известны современному населению

В данном отрывке экзаменуемый продемонстрировал, что анализировать текст с точки зрения употребления в нём лексических и грамматических средств ему не под силу. Очевидно, что «пустые» фразы в тексте присутствуют для определённой цели: набрать необходимый объём сочинения.