

Судебная власть и гражданское общество



Судебная власть и гражданское общество



- **Рассматривая роль судебной власти в процессе функционирования гражданского общества, мы прежде всего сталкиваемся с необходимостью определить понятие последнего, а также его соотношение с обществом как целостной, органической системой, включающей в себя политическую организацию, т. е. государство. Поскольку глубокое исследование всех указанных социальных феноменов является предметом теории государства и права, конституционного права и ряда других научных дисциплин, то мы ограничимся лишь фиксированием отправных позиций, обуславливающих все последующие построения и выводы.**



- **Соотношение государства и общества представляет собой соотношение части и целого. "В паре взаимосвязанных элементов "общество - государство" ведущую, определяющую роль играет общество. Именно оно порождает государство, становясь его содержанием и отводя ему тем самым место одной только политической формы. Принцип детерминированности государства обществом остается нерушимым и тогда, когда речь идет о политической системе тоталитарного типа. Тоталитаризм, как и демократия, социально обусловлен"**



- **Территория" государства в системе общественного организма очерчивается реальным пространством отношений власти - подчинения, т. е. таких отношений, в которых носитель государственной власти облечен правами (правомочиями), а лица, на которых распространяются его действия и решения, обладают лишь обязанностью выполнять предъявляемые им требования. Указанная сфера в части отношений может как фактически, так и юридически распространяться на всю сферу социальной жизнедеятельности**



- **В этом случае имеет место тотальное поглощение общества государством (тоталитаризм). В тех же случаях, когда в обществе сохраняется сфера отношений, либо полностью защищенных от государственного вмешательства, либо таких, где государство выступает в качестве равноправной (и равнообязанной) стороны, то эту сферу обычно называют гражданским обществом. Нельзя не отметить при этом, что сам термин "гражданское общество" в различных теоретических концепциях приобретал (и приобретает) неодинаковый смысл.**



- **В частности, Гегель рассматривал гражданское общество как связующее звено, находящееся между разрозненными индивидами и государством как высшей формой человеческой организации. Характеризуя современное гражданское общество, Л. И. Спиридонов выделяет в нем три уровня общественных отношений.**
- **Первый уровень "связан с производством самого человека и охватывает сферу семьи, быта и культуры, в частности образование)"**
- **Второй уровень включает область экономики (производство, распределение, обмен и производственное потребление). "Именно здесь, - пишет Л. И. Спиридонов, - реализуется тот процесс обмена вещами (товарами) и деятельностью, который объединяет изолированных индивидов в общественный коллектив«**
- **Третий уровень - это сфера политики, т. е. "общественных отношений, в которых реализуется борьба за участие населения в общих делах, осуществляемых государством, и в определении направлений его деятельности**



*Георг Вильгельм
Фридрих Гегель
1770-1831*

Гегель



- **Таким образом, гражданское общество включает в себя все разновидности общественных отношений (экономические, политические, культурные и т. п.), которые свойственны обществу в целом. Специфика гражданского общества состоит в его способности саморегулироваться, в относительной автономности от государственно-властного вмешательства. Как отмечает В. А. Четвернин, "основные механизмы саморегулирования гражданского общества - это свободный рынок (экономический механизм), политическая свобода и свободный доступ к независимому правосудию (юридический механизм)**



Владимир Александрович Четвернин



- **Относительность автономности гражданского общества и государства от общества как органической целостности (социального организма) очевидна хотя бы потому, что субъектами отношений, существующих в каждом из них, являются одни и те же индивиды и их группы, объединения и т. п., составляющие население той или иной страны. Один и тот же человек может быть государственным чиновником, членом общественного неправительственного объединения, а также занимать иные социальные позиции (собственник жилья, член семьи, обладатель ученой степени и т. п.).**



- **Поэтому представляется справедливым утверждение Л. С. Мамута, согласно которому "уровень цивилизационной зрелости государства, характер его устройства и деятельности детерминируются многими факторами. В большой мере - социальными качествами и политико-правовой культурой, гражданско-нравственной (или безнравственной) позицией членов государства. Каковы в действительности и все вместе взятые - таково и государство, ими образуемое. Оно не лучше их, но и не хуже»**



- **Именно характер социальной структуры общества, основой которой являются отношения собственности, в конечном итоге определяет и степень цивилизованности государства, и уровень развития структур гражданского общества. Чтобы уяснить значение судебной власти в этих процессах применительно к современной России, необходимо хотя бы кратко отметить основные черты переживаемого нашей страной исторического этапа. Прежде всего следует подчеркнуть его уникальность, которая проявляется в следующем.**



- **1. Существовавший в стране тоталитарный режим не только был самым длительным по времени, но и отличался наибольшим подчинением государству всех сторон жизни общества. Уничтожив сам институт частной собственности и искоренив слабые ростки демократии и гражданского общества, государство превратилось в неограниченного властелина каждого из своих подданных. Одновременно была создана и активно внедрялась в сознание людей специфическая идеология, представляющая собой квазирелигию.**



- **2. Несмотря на бесчеловечную сущность режима, маскирующая и подкрепляющая его идеология обладала (и до известной степени обладает и сейчас) определенной притягательной силой и, помимо всего прочего, помогала людям создать защитный психологический механизм, позволяющий примириться с тяготами реальной жизни. В то же время резкий разрыв между идеологическими мифами и объективной реальностью породил не только двойную мораль, двоемыслие в сфере нравственной, но и определенным образом деформировал правовую систему: в различных сферах жизни в большей или меньшей степени нормативная модель правового регулирования (т. е. действующее законодательство) не совпадало с принятыми правилами функционирования правоохранительных органов и суда.**



- **3. Превращение государства в единственного и всеобъемлющего собственника породило нивелировку отношений с ним различных профессиональных и иных социальных групп, которые оказались равно бесправными и зависимыми**



- **Дифференциация социально-профессиональных групп населения происходила лишь по степени благ, представляемых им государством, и по наличию или отсутствию возможности (легально или нелегально) участвовать в их распределении.**



- **Деструктуризация общества, его атомизация сопровождались возникновением механизмов, обеспечивающих функционирование лишенной естественных стимулов экономической системы, а также реализации государственной власти вне и помимо легально установленных правомочий и процедур. Такого рода механизмами стали теневая экономика и теневая политика. Поскольку последние определяли повседневную жизнь в большей мере, чем писанные законы, почвы для воспитания уважения к праву как цивилизованной форме идеи справедливости и инструмента защиты от произвола фактически не существовало. Отстаивая свои интересы, люди предпочитали обращаться в партийные органы, обоснованно рассматривая их как главных и единственных субъектов властных полномочий.**



- **4. Искажение сущности права, а также институтов, призванных обеспечивать исполнение законов, официально закреплялось и подкреплялось признанием высшей обязательной силы партийных решений, в том числе совместных постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР. Ведомственное нормотворчество служило юридическим средством регулирования реально функционирующей юстиции, дополняющим арсенал прямых воздействий "директивных органов", т. е. высших партийных структур.**



- **5. Существование в параллельных мирах (мире писаных законов и мире фактически действующих правил поведения) стирало грань между правомерным и неправомерным поведением, резко снижало для членов общества ценность юридической осведомленности, разрывало связь между правом и нравственностью, развивая между тем исключительную способность людей к адаптации и выживанию.**



- **6. Внутренняя организация социалистического общества до предела сужала возможности социальной мобильности и снижала значение индивидуальных качеств личности, абсолютизируя при этом социальные статусы и роли. Это деформировало развиваемую условиями жизни способность к адаптации, придавая ей однобокий характер, искажало систему ценностных ориентации, подменяло подлинную творческую инициативу "имитацией бурной деятельности". Все это, как и многое другое, противоречило естественным потребностям человека в разумном применении и использовании результатов своего труда и порождало психологический дискомфорт. Смягчению последнего способствовала система ложного сознания, которая иногда становилась не обязательным атрибутом ролевого поведения, а собственным мироощущением человека.**



- **Стремительное и достаточно неожиданное (хотя исторически и закономерное) крушение устоявшегося порядка существования людей первоначально проявилось в форме смены официально декларируемой системы ценностей. Наиболее существенным следствием этого явилось то, что люди, не имеющие ни собственности, ни власти, обрели слово. Это в решающей степени способствовало разрушению идеологической компоненты режима, которая и без того была подорвана деканонизацией Сталина, бескровным свержением Хрущева, разорвавшим нерушимую ранее связь между социальным статусом "вождя" и его физическим существованием.**



- **Падение цензурных преград и резкое ослабление боязни репрессий за свободные высказывания обнажило враждебное и отчужденное отношение людей к государственной власти. Вместе с тем обнародование средствами массовой информации данных о бедственном положении в экономике, правоохранительной сфере, экологии и т. п. оказало сильное воздействие на массовое сознание. Причем характер этого воздействия оказался противоположным по своей тональности и направленности существовавшим ранее методам идеологической обработки.**



- **Если в прежние времена действительное положение дел искажалось до неузнаваемости в лучшую сторону, то избавившиеся от цензурных пут средства массовой информации, во-первых, сосредоточили свое внимание на трудностях, противоречиях и негативных аспектах нашей жизни, а во-вторых, стали выразителями мнений различных политических сил, в результате чего картина мира утратила свою былую однозначность и создала для потребителей информации непривычную ситуацию выбора фактов и оценок, совпадающих с его мироощущением.**



- **Трансформация системы судебных органов в самостоятельную ветвь власти, ограничение свободы законодателя не только положениями конституции, но и общепризнанными принципами и нормами международного права, а также расширение сферы общественных отношений, получивших правовую защиту, являются факторами, влияющими на развитие гражданского общества и изменение стереотипов массового поведения.**



- **Начавшееся возрождение института частной собственности и постоянное расширение негосударственного сектора в экономике, а также конституционное закрепление права на судебную защиту - все это объективно повысило значение юридических знаний как в производственной, так и в бытовой сферах жизни людей. В свою очередь, эти изменения пришли в противоречие с сохранившейся системой как судебных органов, так и иных юридических учреждений, задачи, функции и кадровый состав которых корреспондировали прежнему политико-административному устройству общества. Достаточно сказать, что численность судей и адвокатов не соответствовала и не соответствует потребностям в судебной защите и юридической помощи.**



- **Существующее противоречие усугубляется особенностями массового правосознания, которое формировалось и формируется в условиях большего или меньшего расхождения между писаными законами и реальной деятельностью государственных структур. В этих условиях стремление прибегнуть к судебной защите зачастую подменяется поиском неформальных контактов с должностным лицом, принимающим соответствующее решение (включая контакты противоправного характера), либо отказом от защиты своих законных прав и интересов, готовностью пожертвовать ими, лишь бы не связываться" с представителями власти, не вступать в судебные тяжбы, избежать "хождения по инстанциям".**



- **Описанная ситуация характеризует общество в целом, а следовательно, и его отдельные структуры, как вертикальные, так и горизонтальные. С этой точки зрения и становление судебной власти как обязательного атрибута правового, демократического государства, и развитие процессов гражданской самоорганизации общества имеют один и тот же источник - изменение социального поведения людей. В свою очередь такое изменение предполагает преодоление широко распространенных стереотипов массового (и не только его, но и профессионального) правосознания, препятствующих или искажающих социальную активность людей. Одним из таких стереотипов является повсеместно встречающееся противопоставление государства и общества. Между тем и то и другое имеют одну и ту же субстанцию - народ. "В рамках государства общество и народ – явления однопорядковые, по своему "человеческому материалу" тождественные"**



- **Не менее важно и то, что горизонтальные структуры, т. е. институты гражданского общества, не существуют изолированно от публично-правового поля. Достаточно сказать, что Федеральный закон "Об общественных объединениях" от 19 мая 1995 г. не только декларирует право граждан на объединение, но и устанавливает организационно-правовые формы общественных объединений, принципы их создания и деятельности, порядок государственной регистрации и т. п.**



- **Действенность судебной власти как важнейшего института правового демократического государства зависит не только от количества судей, их профессиональной подготовки, надлежащего финансирования судов и т. п., но и от активности граждан в отстаивании своих прав, их приверженности легальным формам разрешения конфликтов. Поддерживая такого рода активность, общественные объединения не только помогают своим членам (или иным лицам) решить возникшую проблему, но и побуждают судей ощущать свою ответственность за законное и справедливое решение не только перед сторонами, но и перед более широким кругом лиц**