

Избирательное право

Практикум.

Решение правовых задач.

Выборы

1. Около подъезда дома в день выборов Президента России собралась маленькая компания пенсионеров. Мнения их о том, за кого нужно голосовать, разошлись.

Иван Петрович сказал, что будет голосовать за того кандидата, который выражает его интересы как человека воевавшего, проработавшего более 40 лет.

Василий Гаврилович предлагал не вспоминать прошлое и не гадать о будущем, тем более не верить никому из кандидатов, поскольку каждый из них не скупился на обещания. По его мнению, в президенты сгодится любой, «лишь бы человек был хороший».

А вот Игорь Николаевич заявил, что, на его взгляд, выбирать надо профессионала — управление страной требует специальных знаний и умений, а без них с этой работой не справиться.

Как вы думаете, кто из них прав?

Требования пенсионеров, выдвигаемые к кандидату на пост Президента РФ, можно выразить тремя фразами: Президент должен выражать интересы народа, быть порядочным человеком и профессионалом. За кого следует голосовать избирателям?

Конечно, каждый основывает свой выбор на своих критериях. Никто не может диктовать избирателю, по каким качествам ему следует выбирать Президента. В этом, в частности, и заключается идея свободы выборов, идея демократии.

Представляется, что кандидат в Президенты в определенной мере должен иметь все указанные качества. Зачем стране Президент, который не компетентен в наиболее актуальных для страны вопросах? Может ли работать на благо граждан Президент с невысокими моральными качествами? Наконец, зачем избирателю голосовать за того кандидата, программа которого не соответствует его интересам? По-видимому, каждый избиратель должен искать того кандидата, который не только обещает защищать его интересы, но по своим профессиональным и моральным качествам сможет это сделать.

2. На избирательный участок Елена Ивановна Петрова пришла с дочкой, ученицей 6 класса школы, в здании которой и проходило голосование. Получив свои бюллетени для голосования, она представила члену избирательной комиссии свою дочь, сказав, что она может проголосовать за свою 93-летнюю бабушку, которая не ходит и не видит. Член избирательной комиссии строго разъяснила, что, согласно закону, голосовать граждане могут только лично и непосредственно, а тот, кто не может сам явиться на избирательный участок, может подать заявление с приглашением членов избирательной комиссии на дом. Она хотела записать в книгу вызовов заявку, но Елена Ивановна заметила, что поскольку ее мать не видит и плохо слышит, то дома опять-таки ей или внучке придется за старушку голосовать. Член избирательной комиссии сдалась и выдала бюллетени по предъявлении паспорта старушки.

Нарушен ли был в этом случае принцип прямого участия в выборах?

В данном случае член участковой избирательной комиссии нарушила принцип прямого участия в выборах. Физическая неспособность гражданина по тем либо иным причинам (в том числе и связанным с болезнью) сделать пометки в бюллетене не означает, что за него могут проголосовать его родственники. На выборах имеет значение именно воля избирателя, а не воля его родственников. Помочь избирателю может любой человек (не являющийся членом избирательной комиссии), которому он поручит это сделать.

3. На избирательный участок подъехал кортеж машин, в одной из которых прибыл на выборы директор металлургического комбината. Директора этого градообразующего предприятия хорошо знали все жители города, поскольку большинство из них трудились на этом комбинате. Директор со всеми поздоровался, ему без предъявления паспорта дали бюллетени, и он, зайдя ненадолго в кабину для голосования, опустил их в ящик для бюллетеней. *Какие нарушения избирательных норм вы заметили? Скажите, оказался ли здесь нарушен принцип равенства?*

Вряд ли в данном случае был нарушен принцип равного голосования. При подсчете голосов голос директора предприятия будет иметь такой же вес, что и голос любого другого избирателя. Однако член участковой избирательной комиссии совершил множество процедурных нарушений. Он не проверил:

- а) включен ли директор в список избирателей,
- б) личность избирателя,
- в) место его регистрации,
- г) не сделал пометку о том, что директору был выдан бюллетень и он, таким образом, реализовал свое избирательное право. Это нарушение, в частности, оставляет для директора возможность проголосовать еще раз.

4. На избирательный участок вошла с трудом передвигающаяся старушка. Получив бюллетени, она пошарила по карманам и обнаружила, что забыла дома очки. Тогда она попросила одного из избирателей помочь ей заполнить бюллетени. Присев вместе к свободному столу, они несколько минут заполняли бюллетени. Потом она сама бросила их в урну для голосования.

Как вы думаете, нарушен ли был в данном случае принцип соблюдения тайны голосования? Ознакомьтесь в приложении с п. 10 ст. 64 Закона РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В соответствии с Законом РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ» избиратель, не имеющий возможности самостоятельно расписаться в получении бюллетеня для голосования или заполнить бюллетень, вправе воспользоваться для этого помощью другого избирателя, при условии что он не является членом избирательной комиссии, зарегистрированным кандидатом, уполномоченным представителем избирательного объединения (избирательного блока), доверенным лицом кандидата, избирательного объединения (избирательного блока), наблюдателем. В таком случае избиратель (участник референдума) устно извещает комиссию о своем намерении воспользоваться помощью для заполнения бюллетеня. При этом в соответствующей (соответствующих) графе (графах) списка избирателей указываются фамилия, имя, отчество, серия и номер паспорта или документа, его заменяющего, лица, оказывающего помощь избирателю.

Таким образом, бабушка могла воспользоваться помощью одного из избирателей, однако это должно было быть зафиксировано в списке избирателей.

5. Командир роты одной из воинских частей в день голосования после подъема сообщил солдатам распорядок дня: завтрак, голосование в красном уголке, где развернут избирательный участок, учения, обед и т. д. Один из солдат возразил, что он принципиально не будет голосовать, поскольку не видит в этом никакого толка. Командир роты на это сказал, что приказы не обсуждаются.

Как вы думаете, не нарушен ли в данном случае принцип добровольности участия в выборах?

Свобода выбора заключается не только в возможности избирателей выбирать между кандидатами, но и в праве определять для себя целесообразность посещения избирательных участков. По тем либо иным причинам (аполитичность, намерение выразить протест, занятость и т. п.) избиратель может отказаться от голосования.

Избирательный процесс

1. Гражданин Белотов подал в Центральную избирательную комиссию РФ заявление и все необходимые документы для регистрации в качестве кандидата на пост Президента Российской Федерации. Однако ему было отказано в регистрации по следующим причинам:

- 1) его фамилия неизвестна широкой общественности;
- 2) по справке о доходах и имуществе у ЦИК РФ есть сомнения в том, найдутся ли у Белотова средства для финансирования своей избирательной кампании;
- 3) в ЦИК РФ поступило заявление от гражданина Петрова о том, что Белотов до последнего времени был связан с городской организацией скинхедов и являлся негласным ее руководителем.

Является ли законным отказ ЦИК РФ в регистрации в качестве кандидата на пост Президента России гражданина Белотова?

Отказ в регистрации Белотова является незаконным. Закон содержит перечень оснований для отказа в регистрации, к числу которых относятся:

- представление неполного набора документов;
- грубое нарушение порядка сбора подписей;
- представление недостоверных данных о личности кандидата;
- нарушение правил финансирования предвыборной кампании кандидата;
- злоупотребления свободой средств массовой информации (например, пропаганда войны, национальной розни и др.);
- другие основания.

Если обобщить указанное выше, то можно сделать вывод, что отказ в регистрации возможен лишь при наличии виновных действий. Таковых в поведении Белотова нельзя усмотреть. Оценим по порядку причины отказа.

1) *Его фамилия неизвестна широкой общественности.* Именно для того, чтобы избиратели познакомились с возможным Президентом, избирательный Закон устанавливает месячный срок для проведения агитации.

2) *У ЦИК РФ появились сомнения в том, найдутся ли у Белотова средства для финансирования своей избирательной кампании.* Опять-таки, согласно Закону, государство выделяет средства для проведения избирательной кампании и распределяет их в равной мере между всеми кандидатами. Понятно, что эти средства не столь большие, как хотелось бы кандидатам. Однако дополнительно по своему желанию каждый кандидат может привлекать средства от спонсоров и создавать свой избирательный фонд. Правда, законодательство на этот счет содержит ряд ограничений, касающихся размера избирательного фонда, источников поступлений и т. д.

3) *В ЦИК РФ поступило заявление от гражданина Петрова о том, что Белотов до последнего дня был связан с городской организацией скинхедов и был негласным ее руководителем.* Здесь надо отметить, что слухи не могут быть положены в основу принятия столь серьезных решений. Но даже если они и подтвердятся, то это не будет основанием отказа в регистрации, так как во время проведения агитации Белотов не призывал к расовой и национальной розни. Эту информацию в ходе агитации и голосования будут оценивать избиратели и принимать соответствующее решение относительно кандидатуры Белотова.

2. В красном уголке проводилось собрание пенсионеров, на котором председатель совета ветеранов делал сообщение о предстоящих мероприятиях местной власти (администрации села), направленных на улучшение жизни лиц престарелого возраста. После его сообщения встал один ветеран и спросил, почему о пенсионерах местная власть вспоминает обычно перед выборами. Он предложил всем собравшимся не ходить на выборы вообще, поскольку от них нет никакого толка. Его перебил ведущий собрания и сказал, что агитация против выборов запрещена и что за сказанное придется нести ответственность.

Можно ли привлечь к юридической ответственности выступившего ветерана?

Ветеран не совершил никакого правонарушения, и привлечь его к юридической ответственности нельзя. Он высказал свое личное мнение, и при этом он не касался конкретных кандидатур. Кроме того, шло обычное собрание пенсионеров, а не предвыборное собрание (является одной из разновидностей агитационных мероприятий, проводимых в месячный период до выборов), на котором, кстати, любой присутствующий и получивший слово также может высказать свое мнение о выборах и кандидатах.

3. В предвыборную президентскую гонку вступили пять человек, зарегистрированных ЦИК РФ. На теледебатах один из кандидатов на пост Президента РФ — Бобриков, самовыдвиженец, глава фармацевтического концерна, — на вопрос о своей программе по переустройству страны заявил, что ее у него нет и не будет, поскольку своей целью он ставит пропаганду достижений действующего Президента и агитацию за переизбрание его на второй срок. Как вы думаете, не нарушено ли здесь законодательство о выборах? Кому запрещено проводить предвыборную агитацию?

Бобриков совершил избирательное правонарушение. Закон прямо запрещает кандидатам вести агитацию за других зарегистрированных кандидатов (ст. 50 Закона о гарантиях...). Хотя Закон не называет в числе необходимых документов, предоставляемых для регистрации в качестве кандидата, программу, для любого кандидата в Президенты формулирование своей программы (развернутой или в виде кратких лозунгов) является обязательным, поскольку избиратели должны знать, что будет делать кандидат, если его выберут, и будет ли его деятельность соответствовать их интересам. Если же Бобриков поставил цель совсем иную (пропаганда достижений действующего Президента и агитация за его переизбрание), то здесь налицо с его стороны злоупотребление своим пассивным избирательным правом. К нему можно применить санкцию в виде штрафа (ст. 5.8 КоАП РФ).

4. В 11 классе на уроке по праву активно обсуждались предстоящие в текущем месяце выборы депутатов в Государственную думу. Большинство ребят пришли к мнению, что надо поддержать одну из партий, предвыборная программа которой отвечала их интересам больше других. Было решено своими силами изготовить плакаты в ее поддержку и расклеить их около подъездов жилых домов, приписанных к избирательному участку, который находился около школы.

Как вы думаете, не будут ли нарушены в данном случае правила ведения предвыборной агитации?

Правила агитации нарушены. Согласно избирательному Закону, агитировать в пользу тех или иных кандидатов могут любые лица, но достигшие 18 лет. Кроме того, расклеивать на домах агитационные материалы можно только с согласия собственников.

5. К концу второй смены к шахте «Загорская» был подан автобус, чтобы отвезти закончивших работу шахтеров на избирательный участок и они успели проголосовать, пока он не закрылся. Выяснилось, что автобус выделен за счет кандидата, баллотирующегося по избирательному округу, который провозглашает в своей программе лозунг в поддержку шахтеров и выступает против приватизации шахт. Несколько шахтеров сказали, что они вообще не желают ни за кого голосовать, и выразили недоумение, почему же их везут на избирательный участок.

1) Является ли законным, на ваш взгляд, такой шаг администрации шахты и не нарушены ли в данном случае правила проведения голосования?

2) Можно ли здесь усмотреть нарушение принципа свободы и добровольности участия в выборах?

Налицо несколько грубых нарушений избирательного голосования:

1) агитация была скрытой и носила характер подкупа (предоставление транспортных услуг безвозмездно — ст. 56 Закона о гарантиях...);

2) агитация велась в день выборов;

3) нарушен был принцип свободы и добровольности голосования.

Если у людей нет желания голосовать, то вряд ли после работы им следовало ехать на избирательный участок.

6. На избирательном участке был организован пункт профилактического осмотра здоровья. Каждый желающий избиратель мог там измерить давление, температуру, проверить зрение, пройти компьютерную диагностику, получить консультацию терапевта. На вопрос одного избирателя, будет ли такое обслуживание проводиться впредь на каждых выборах, председатель участковой избирательной комиссии ответил, что будет, если победит главврач больницы, который идет кандидатом в депутаты.

Как вы можете расценить поступок кандидата в депутаты, который является главным врачом больницы?

Ситуация схожа с предыдущей: в день голосования нельзя вести агитацию. Здесь она только осложняется тем, что агитацию вел еще и председатель избирательной комиссии, человек, которому закон запрещает вести какую-либо агитацию и на которого возлагает обязанность следить за тем, чтобы никаких правонарушений в период голосования на его участке не допускалось.

- Т. В. Каташина, А. Т. Каташин - Сборник задач по праву с решениями. Пособие для учащихся 10-11 классов. М. Изд. «ВИТА - Пресс». 2012.