

Международная уголовная ответственность государства



Международно-правовая ответственность — это юридическая обязанность субъекта-правонарушителя ликвидировать последствия вреда, причиненного другому субъекту международного права в результате совершенного правонарушения.



Существует два основных вида международно-правовой
ответственности:

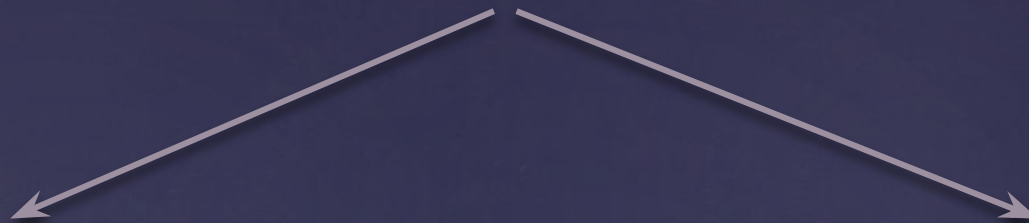


классическая
международно-правовая
ответственность государств

индивидуальная
международная уголовная
ответственность



Международное правонарушение, являющееся основанием
международно-правовой ответственности государств
характеризуется двумя основными аспектами:



Юридическая
сторона

Фактическая
сторона

Вопрос ответственности государства за международные преступления вызывает много разногласий. В отличие от ответственности индивида они обусловлены не отсутствием согласия по вопросу о правовом происхождении ответственности (юридическая ответственность государства может быть только международно-правовой), а разным подходом к содержанию ответственности за международные преступления (конкретному перечню мер — исходя из их направленности) и оценке характера (является ли она уголовной, политической, моральной и т. п.).



Вопрос режима международной ответственности государства за совершение международных преступлений и создание международного юрисдикционного органа для ее реализации обсуждалась при подготовке проекта Конвенции о геноциде 1948 г.



В 1983 г. Комиссия международного права, возобновив рассмотрение темы проекта Кодекса преступлений против мира и безопасности человечества, попросила Генеральную Ассамблею уточнить, входит ли государство в число субъектов права, которым может быть вменена международная уголовная ответственность, «ввиду политического характера этой проблемы».



Компетенция международных судебных органов основана на согласии спорящих сторон, и государства всегда негативно относятся к возможности вынесения подобного вопроса на суд третьей стороны, ими не контролируемой. В качестве примера можно привести рассматривавшееся в Международном суде ООН дело о проливе Корфу, которое стало поистине хрестоматийным.



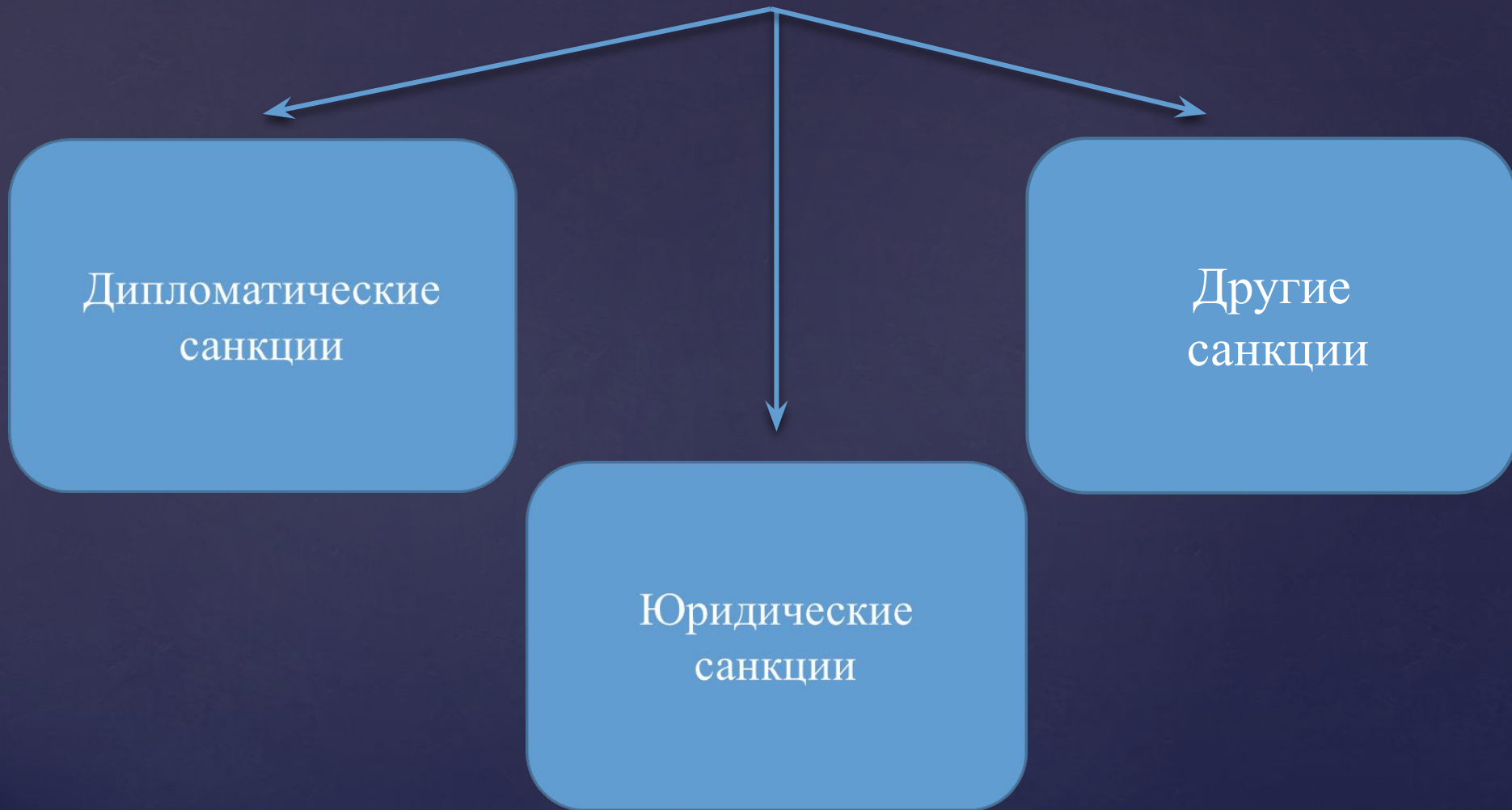


В доктрине существует довольно влиятельное направление, признающее уголовный характер ответственности. Основоположником его можно считать румынского юриста-международника В. Пелла, который в 1925 г. написал книгу "Коллективная ответственность государств и уголовное право будущего".

Г. И. Тункин проанализировал вышеизложенную концепцию и считает, что основным недостатком концепции уголовной ответственности государств является идея единства путей международного и национального права, согласно которой "развитие права представляет из себя единый процесс, в котором национальное право и международное право находятся лишь на разных ступенях"



В. Пелла к уголовным санкциям против государств относит:



Среди сторонников концепции уголовной ответственности государств необходимо в первую очередь назвать Г. Доннедье де Вабра. В своей книге, посвященной принципам современного международного уголовного права, которая вышла в 1928 г., он стоит на прагматической позиции.



Современные последователи концепции уголовной ответственности государств стоят на относительно более гибких позициях. К примеру, иранский исследователь М. Фархад, защитивший в 1985 г. в Стокгольме докторскую диссертацию по вопросу уголовной ответственности государств, признает за государством возможность предстать перед судом за совершение международного преступления.



Такие преступления, как агрессия, апартеид, геноцид, имеют особый характер. Например, в совершении апартеида в ЮАР участвовало и правительство, и целый народ, поскольку все жители ЮАР знали, как функционирует система апартеида, и каждый, голосовавший за политическую партию, выступавшую за апартеид, оказывал поддержку этой системе.





В то же время нужно признать специфический характер мер, применяемых к государству в случае совершения им международного преступления. Для обозначения этих мер довольно долгое время применялся термин "санкции".

Таким образом, концепция уголовной ответственности государств существует лишь в доктринальных разработках. В действительности не созданы два основных компонента для отправления уголовного правосудия в отношении государств:



Международный уголовный
кодекс

Международный уголовный
суд