

**«Луч света»
или
«Привлекательная
иллюзия»?**

**Урок-дискуссия в 10 классе по драме А.Н.Островского «Гроза»
подготовлен учителем русского языка и литературы
МОУ СОШ № 46 г.Белгорода
Захаровой Л.Н.**

Цель урока

- Познакомить учащихся с критическими статьями 1860-х годов о пьесе А.Н.Островского «Гроза»
- Обучить некоторым приемам дискуссии на примере этих статей
- Развивать критическое мышление учащихся
- Закрепить умение выборочного конспектирования критической статьи
- Обобщить изученный материал

Текстовое наполнение урока

1. А.Н.Островский. Драма «Гроза» (1857 г.)
2. А.Н.Добролюбов., «Луч света в темном царстве» (1860 г.)
3. А.Григорьев, «После «Грозы» Островского» (1860 г.)
4. Д.И.Писарев, «Мотивы русской драмы» (1864 г.)
5. М.А.Антонович, «Промахи» (1865 г.)

Предварительная подготовка к уроку

- **Выборочный конспект статьи Н. А. Добролюбова «Луч света в темном царстве» (I вариант)**
- **Выборочный конспект статьи Д. И. Писарева «Мотивы русской драмы» (II вариант)**
- **Определить свое отношение к тезисам статьи, подобрать аргументацию**

Индивидуальные задания к уроку

1. Подготовить краткие сведения о литературно-критической деятельности Н.А.Добролюбова, Д.И.Писарева, А.Григорьева, М.Антоновича
2. Выбрать из статьи А.Антоновича фрагменты полемики с Д.И.Писаревым
3. Определить, в чем особенности критического разбора драмы «Гроза», сделанного Аполлоном Григорьевым

Ход урока

1. Вступительное слово учителя

Ни одно по-настоящему талантливое произведение

не оставляет равнодушным никого: одни восхищаются им,

другие – высказывают свое критическое суждение. Так произошло и с драмой А.Н.Островского «Гроза».

Поклонники

писателя называли ее поистине народным произведением,

восхищались решительностью по-настоящему талантливое

произведение и смелостью Катерины; но были и те, кто отзывался довольно резко, отказывая героине в уме.

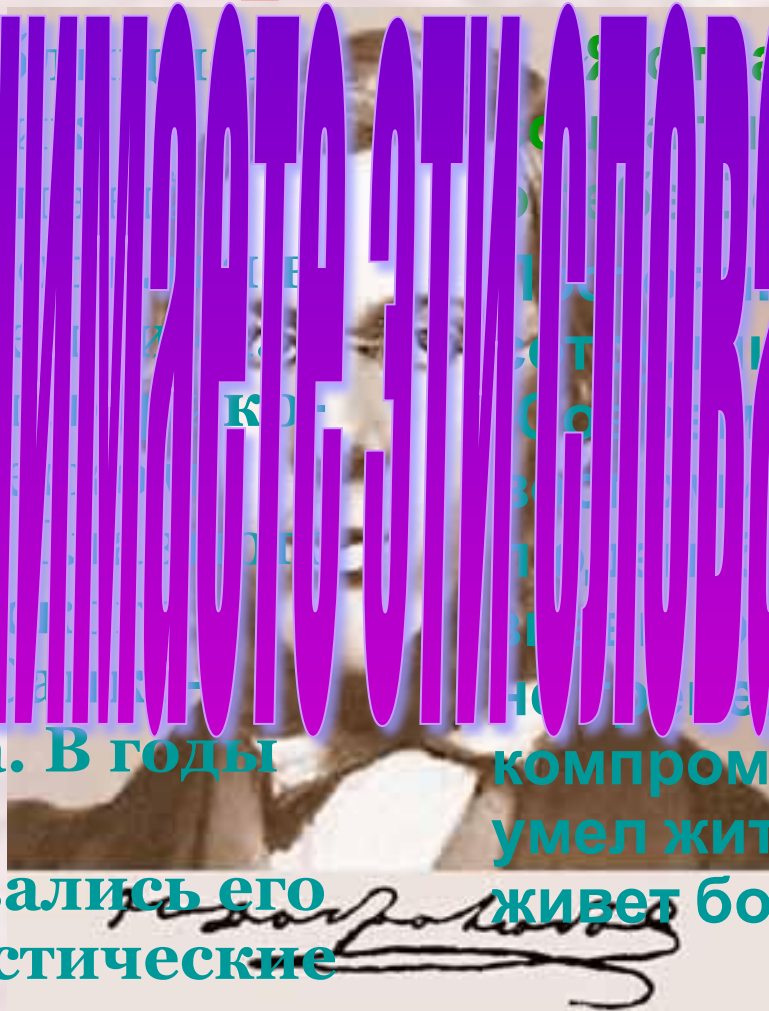
Такие

неоднозначные оценки были высказаны

Н.А.Добролюбовым, Д.И.Писаревым, известными литературными критиками 1860-х годов.

Чтобы лучше их понять, давайте послушаем

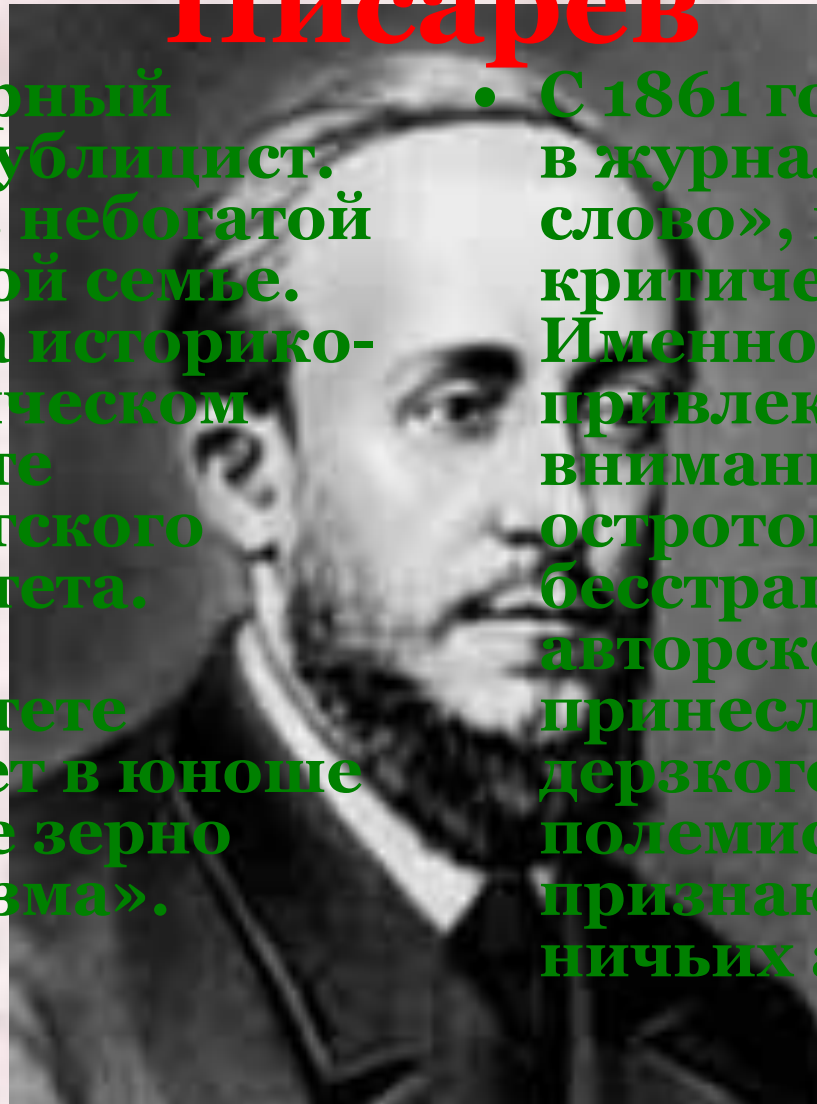
Николай Алексеевич Добролюбов



• Петербурга. В годы
учебы
сформировались его
материалистические
взгляды.

компромиссов, «не
умел жить» так, как
живет большинство.


Дмитрий Иванович Писарев




- Литературный критик, публицист. Родился в небогатой дворянской семье. Учился на историко-филологическом факультете Петербургского университета. Именно в университете прорастает в юноше «ядовитое зерно скептицизма».
- С 1861 года работает в журнале «Русское слово», пишет свои критические статьи. Именно эти статьи привлекли внимание читателей остротой мысли, бесстрашием авторской позиции, принесли ему славу дерзкого и пылкого полемиста, не признающего ничьих авторитетов.

Как трактовала образ Катерины Кабановой критика 1860-х годов?

Н.А.Добролюбов	Д.И.Писарев
Характер Катерины составляет шаг вперед... во всей нашей литературе.	Добролюбов принял личность Катерины за светлое явление.
Решительный, цельный русский характер.	Ни одно светлое явление не может возникнуть в «темном царстве».
Этот характер по преимуществу решительный, цельный, идеальный.	Что это за суровая добродетель, сдающаяся при первом удобном случае? Что за самоубийство, вызванное такими мелкими неприятностями?
У Катерины все делается по влечению природы.	Добролюбов отыскал привлекательные стороны Катерины, сложил их вместе, составил идеальный образ, увидел вследствие этого луч света в темном царстве.
В Катерине видим мы протест против кабановских понятий о нравственности, протест, доведенный до конца.	Воспитание и жизнь не могли дать Катерине ни твердого характера, ни развитого ума...
Горько такое освобождение, но что же делать, когда другого выхода нет. В том и сила ее характера.	Катерина разрубает затянувшиеся узлы самым глупым средством – самоубийством.
Нам отрадно видеть избавление Катерины.	Кто не умеет сделать ничего для облегчения своих и чужих страданий, тот не может быть назван светлым явлением.



*В чем,
на ваш взгляд,
причина
столь разной трактовки
образа Катерины?*



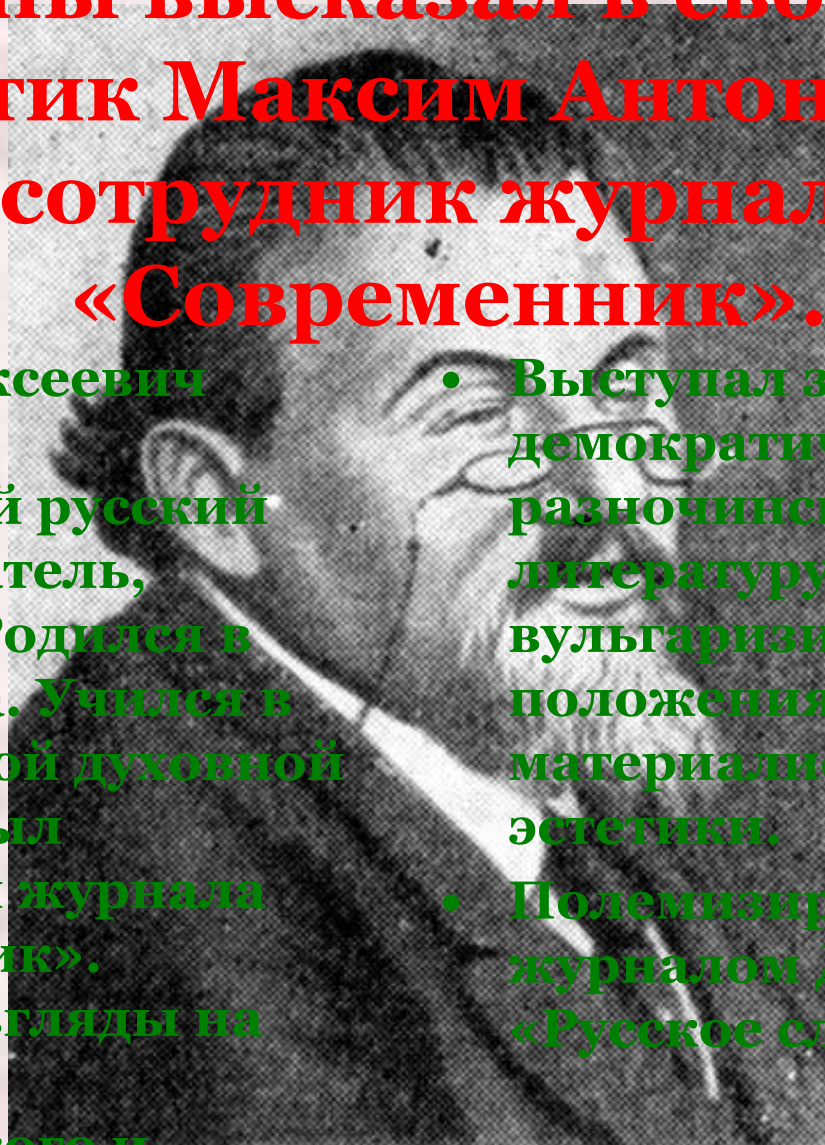
***Следует ли учитывать
время написания
статей?***

Дискуссионный вопрос

- **Чья позиция вам ближе?**

- **Аргументируйте свою точку зрения.**

Неприятные трактовки образа Катерины высказал в своей статье критик Максим Антонович, сотрудник журнала «Современник».



- Максим Алексеевич Антонович – радикальный русский критик, писатель, публицист. Родился в семье дьячка. Учился в Петербургской духовной академии. Был сотрудником журнала «Современник». Отстаивал взгляды на искусство Чернышевского и Добролюбова.

- Выступал за демократическую разночинскую литературу. Однако он вульгаризировал положения материалистической эстетики.
- Полемизировал с журналом Д.И.Писарева «Русское слово».

Ответ, данный Антоновичем критику Д.И.Писареву

- 1. «Писарев решился разоблачить Добролюбова... и исправлять его ошибки, к которым он причисляет одну из лучших статей его «Луч света в темном царстве». Эту-то статью г. Писарев силится залить мутною водою своих фраз и общих мест... Взгляд Добролюбова Писарев называет ошибкою и приравнивает его к поборникам чистого искусства...»**

Ответ, данный Антоновичем критику Д.И.Писареву

2. «Писареву почудилось, будто бы Добролюбов представляет себе Катерину женщиной с развитым умом, которая будто бы и решилась на протест только вследствие образования и развития ума, потому будто бы и названа «лучом света»... Писарев навязал Добролюбову свою собственную фантазию и стал опровергать ее так, как будто бы она принадлежала Добролюбову»

...

3. «Так-то вы, г. Писарев, внимательны к Добролюбову и так-то вы понимаете, что хотите опровергать?»

Ответ, данный Антоновичем критику Д.И.Писареву

4. В пылу полемики Антонович высказывается довольно грубо, используя такие выражения, как «фанфаронада г. Писарева», «заносчивые фразы г. Писарева», «критиковать подобным образом глупо»...

Вывод: доводы его не слишком убедительны, поскольку Антонович не приводит доказательной аргументации, основанной на хорошем знании материала. Проще говоря, в полемике с Писаревым автор не скрывает свою личную неприязнь к нему.

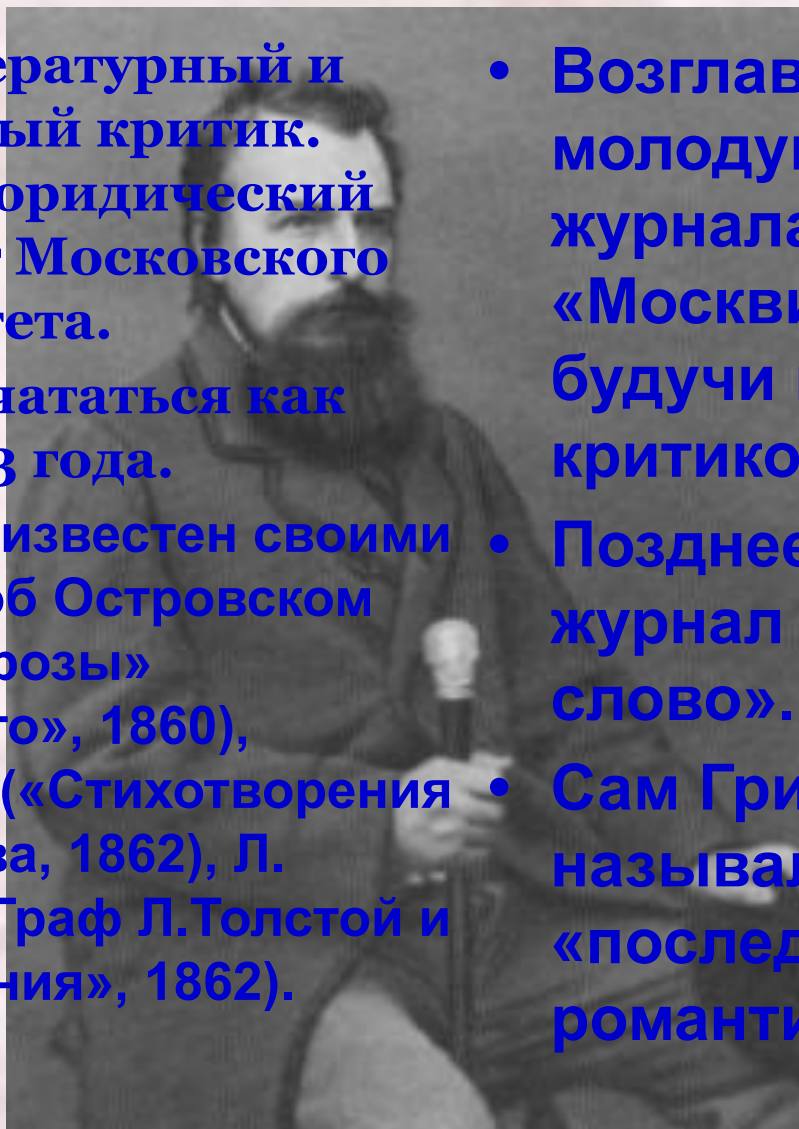
Подведем итог

размышлениям

- М. Антонович был инициатором полемики «Современника» с «Русским словом». Эти демократические журналы расходились в понимании самих путей прогрессивных преобразований.
- Ставка Писарева на научный прогресс приводила к определенному пересмотру взглядов Чернышевского и Добролюбова. Это наглядно проявлялось в писаревской трактовке образа Катерины.
- Антонович в статье «Промахи» подверг резкой критике эту попытку ревизии Добролюбова, инкриминируя Писареву искажение смысла статьи Добролюбова.

Аполлон Александрович Григорьев

- Поэт, литературный и театральный критик. Окончил юридический факультет Московского университета.
- Начал печататься как поэт с 1843 года.
- Как критик известен своими работами об Островском («После «Грозы» Островского», 1860), Некрасове («Стихотворения Н. Некрасова», 1862), Л. Толстом («Граф Л. Толстой и его сочинения», 1862).
- Возглавляет молодую редакцию журнала «Москвитянин», будучи ведущим критиком.
- Позднее редактирует журнал «Русское слово».
- Сам Григорьев называл себя «последним романтиком».




Совершенно иной подход к анализу произведения демонстрирует А. Григорьев

- Перед нами впервые критическая статья, написанная поэтом. Отсюда и ее существенные отличия от предыдущих работ, в частности, Добролюбова и Писарева. А.Григорьев попытался увидеть в «Грозе» прежде всего произведение искусства. В своей статье он указал, что достоинством Островского является способность достоверно и поэтично изобразить национальную русскую жизнь: «Имя этого писателя – не сатирик, а народный поэт». Критику интересны были не глухие заборы г. Калинова, а живописный обрыв над Волгой. Там, где Добролюбов искал обличения, поэт Григорьев старался найти восхищение. Григорьев замечал в «Грозе» лишь красоту русской природы и прелесть провинциального быта, как будто забывая о трагизме изображенных в пьесе событий. Писатель считал ошибкой мнение некоторых «теоретиков» «подводить мгновенные итоги под всякую полосу жизни». Такие «теоретики», считал он, мало уважают жизнь и ее безграничные тайны.

Итоги урока

- Драма Островского «Гроза» своим появлением вызвала множество неоднозначных оценок. Особенно это касалось трактовки образа Катерины Кабановой, девушки с горячим сердцем. Одни критики воспринимали ее как героиню, сумевшую своим решительным поступком осветить мрачный мир «темного царства» и тем самым способствовать его разрушению (Добролюбов). Другие считали, что без достаточно развитого ума Катерина не способна стать «лучом света», это всего лишь «привлекательная иллюзия» (Писарев). Третьи соглашались с трактовкой Добролюбова, уличая Писарева в неспособности объективной оценки (Антонович). Но были и те, кто стоял «над схваткой», не желая видеть ничего, кроме прекрасно написанного художественного произведения. Таков был взгляд А. Григорьева.
- Нам представляется, что каждый критик по-своему прав. Все зависит от того, под каким углом зрения рассматривается объект критики. Добролюбов увидел только бунтарскую сторону характера Катерины, а Писарев заметил лишь исключительную темноту молодой женщины.



Благодарю

за урок!

Желаю вам

дальнейших успехов!