



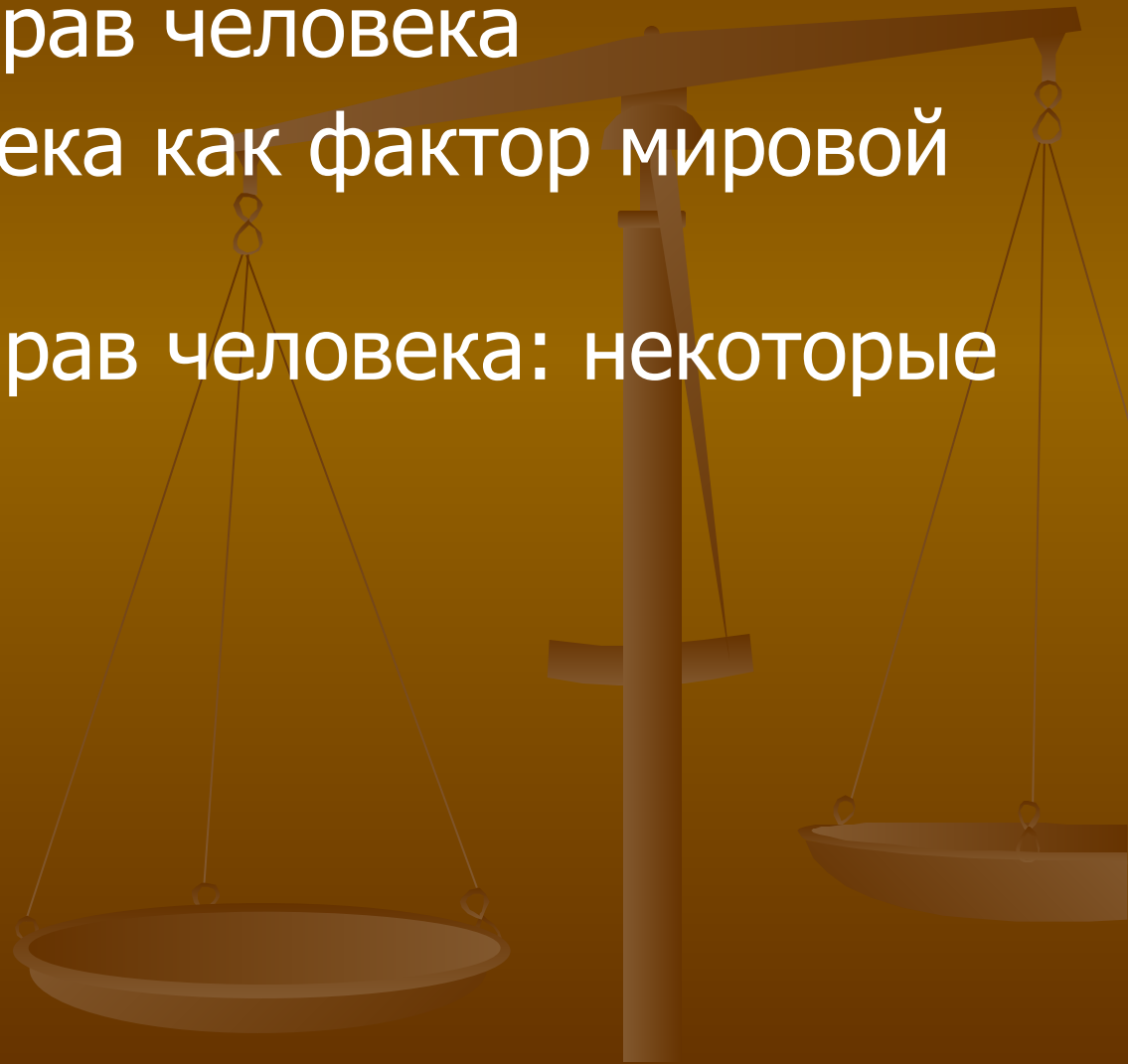
Прав человека: поколения и нерешенные проблемы

Александр Сунгуров

**Курс «Публичная политика и
права человека». Тема 5.**

Структура лекции

- 1. Поколения прав человека
- 2. Права человека как фактор мировой политики
- 3. Концепция прав человека: некоторые проблемы

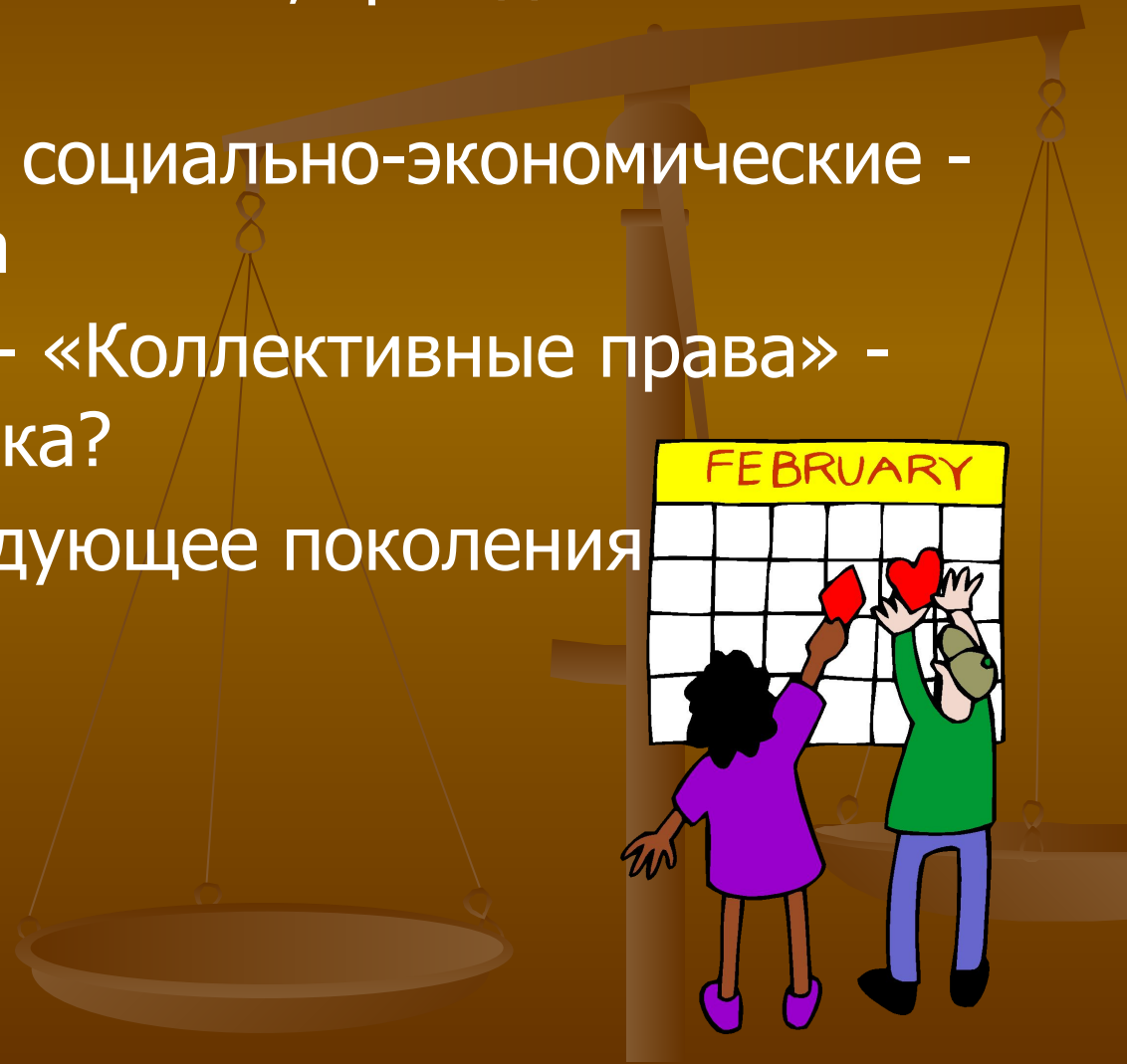


1. ПОКОЛЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА



Поколения прав человека

- Первое поколение: личные, гражданские и политические
- Второе поколение: социально-экономические - 50-60 годы XX века
- Третье поколение - «Коллективные права» - 70-80-е годы XX века?
- Четвертое и последующее поколения

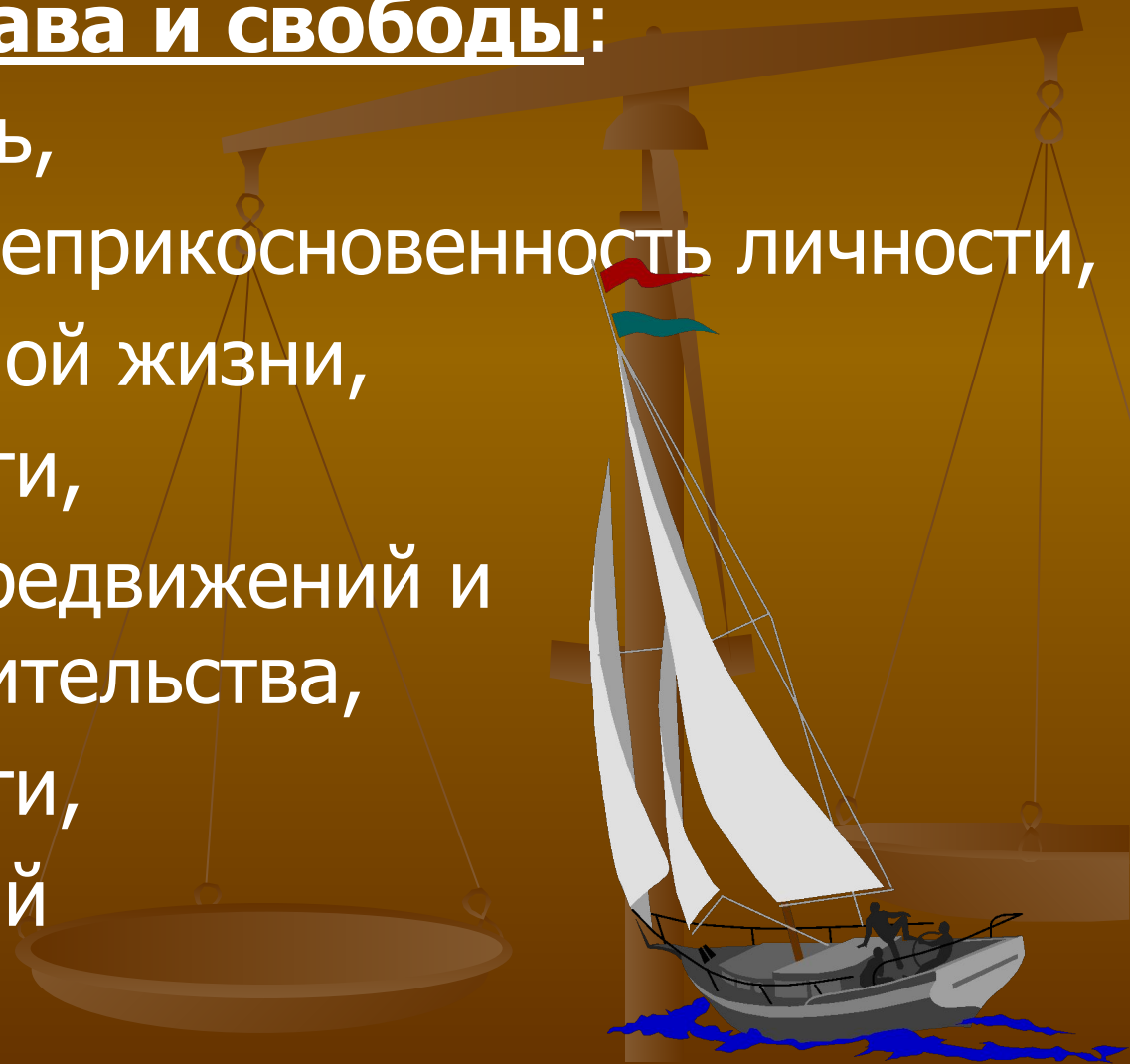


Исторически концепция ПЧ

- определяла прежде всего пределы вмешательства государства в личную жизнь человека (право на жизнь, на свободу, на собственность, на справедливый суд). («Негативные» права)
- А также - гражданские или политические права – **право избирать и быть избранным, право на информацию и свободу слова** и т.д.,
- все то, что обеспечивает демократический характер политического режима, дающего гарантии на соблюдение личных прав
- «Первое поколение» прав человека

ПРАВО НА ЖИЗНЬ И СВОБОДУ (Абсолютные права)

- 1. Личные права и свободы:
- право на жизнь,
- на свободу и неприкосновенность личности,
- на тайну частной жизни,
- на защиту чести,
- на свободу передвижений и выбор места жительства,
- свобода совести,
- свобода мнений

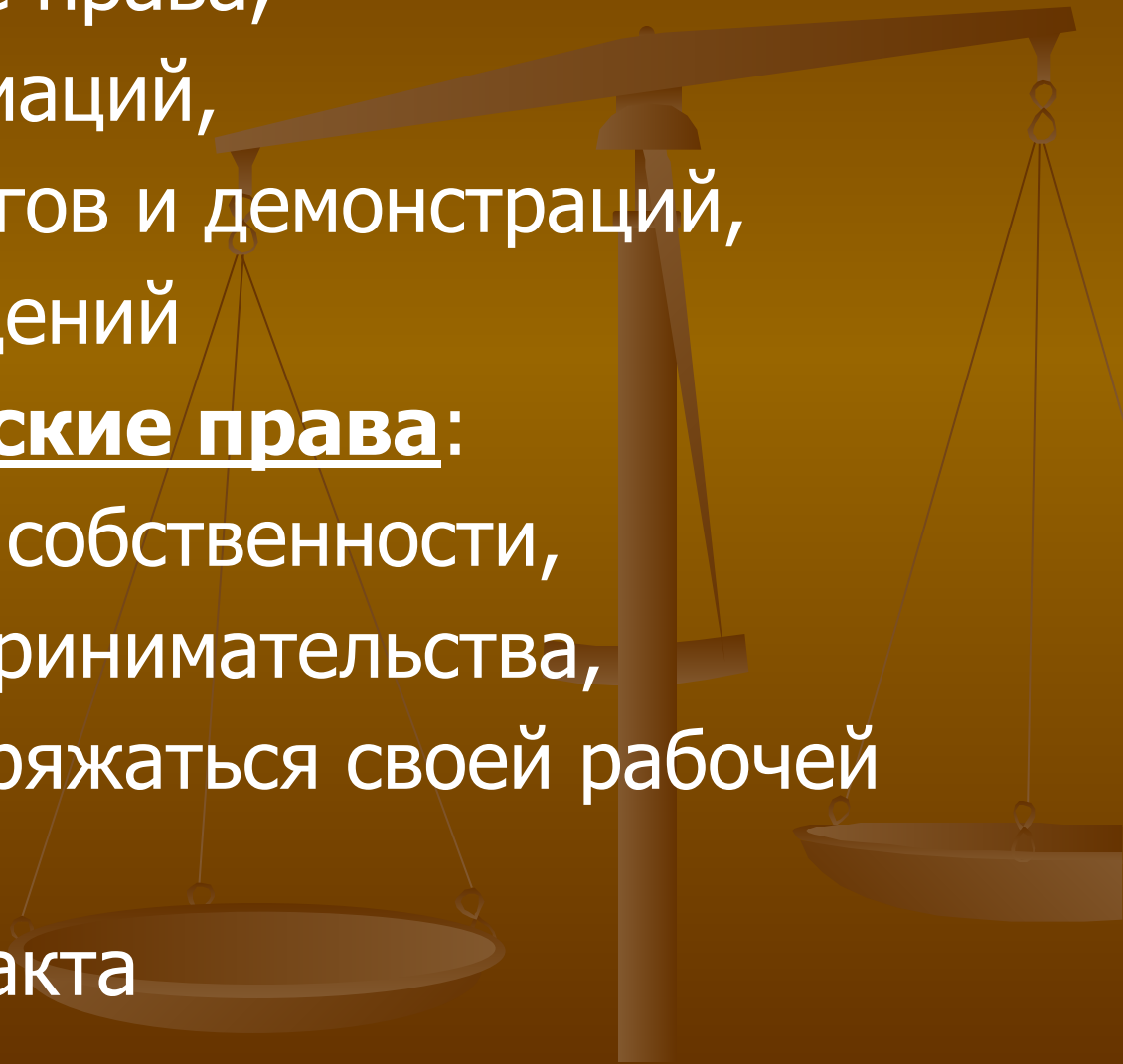


■ 2. Политические права и свободы:

- свобода слова и право на информацию,
- избирательные права,
- свобода ассоциаций,
- свобода митингов и демонстраций,
- свобода обращений

■ 3. Экономические права:



- право частной собственности,
- свобода предпринимательства,
- свобода распоряжаться своей рабочей силой,
- свобода контракта



Пикет на Невском, у Гостиного, 20 августа 1991 г.



ВТОРОЕ ПОКОЛЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

- (конец XIX – вторая половина XX века)
- **Позитивная концепция свободы** = реальная возможность осуществить свою волю наравне с др. людьми
- Возложение на государство и др. агентов обязанности обеспечить материальные условия для равной реализации некоторых экономических, социальных и культурных прав
-  Аккумуляция ресурсов 
- Распределение ресурсов = **ДИСТРИБУТИВНАЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ**

ПРАВО НА ДОСТОЙНУЮ ЖИЗНЬ

(Относительные права)

Экономические права:

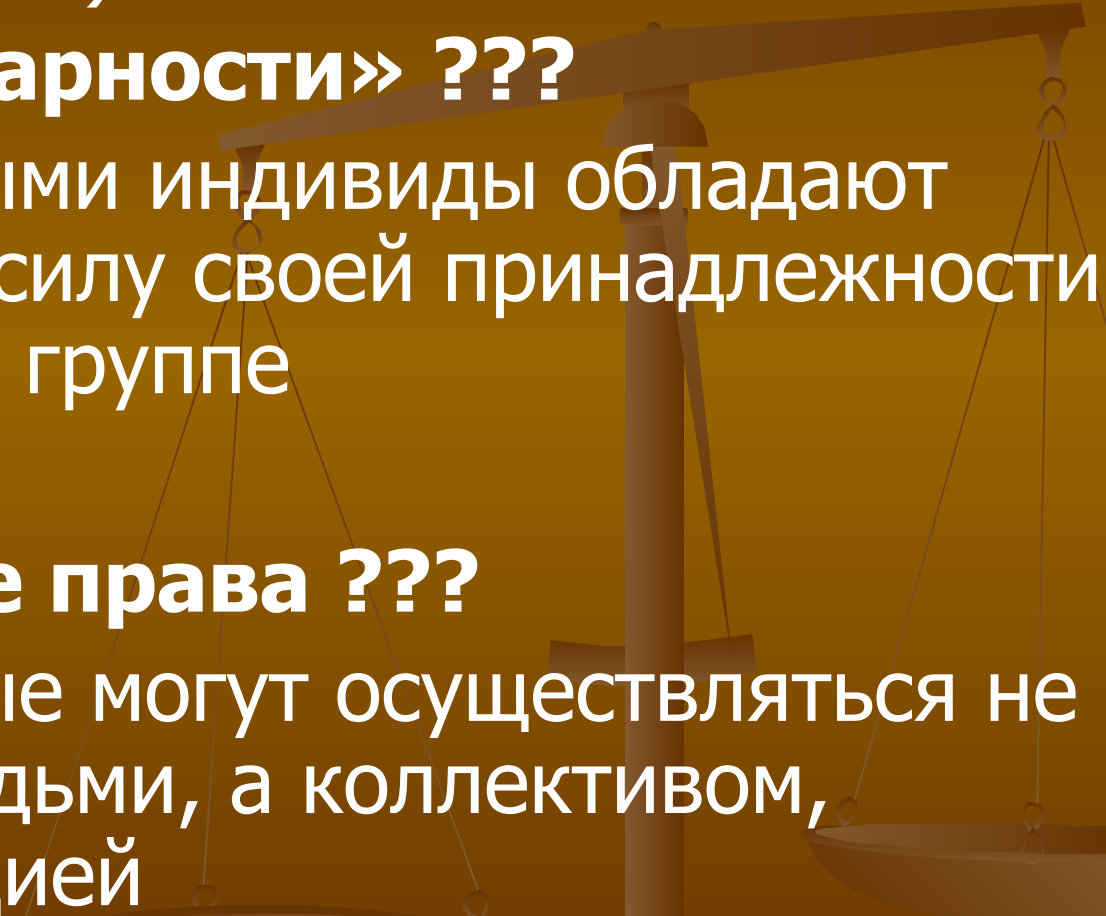
- право на труд,
- на справедливые и благоприятные условия труда,
- на защиту от безработицы,
- на отдых и др.

Социальные и культурные права:

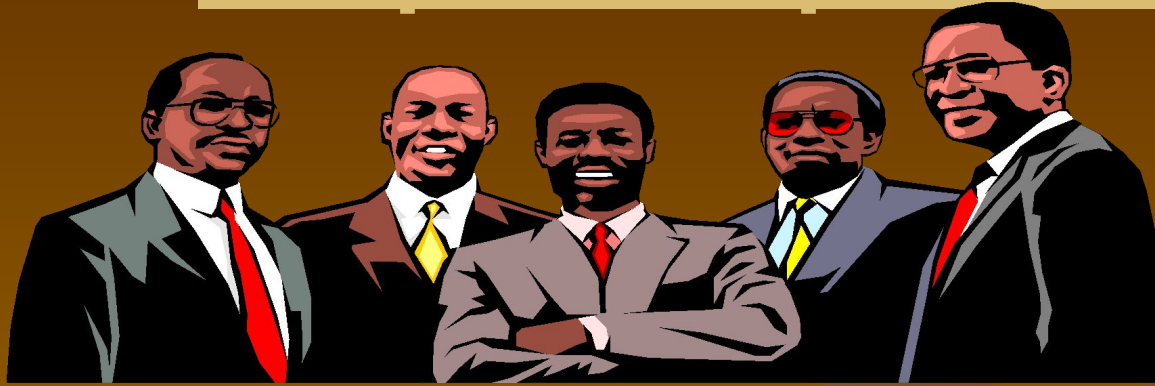
- право на социальное обеспечение,
- на охрану здоровья,
- на жилище,
- на образование,
- на доступ к культурным ценностям и др.



ТРЕТЬЕ ПОКОЛЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

- (конец XX века - ?)
 - **«Права солидарности» ???**
 - = права, которыми индивиды обладают коллективно, в силу своей принадлежности к определенной группе
 - ИЛИ
 - **Коллективные права ???**
 - = права, которые могут осуществляться не отдельными людьми, а коллективом, общностью, нацией
- 

1. Права народов»:



- (по аналогии с правами индивидов?)
- право народа на существование,
- на самоопределение,
- на развитие,
- на суверенитет над своими природными ресурсами,
- на благоприятную окружающую среду,
- на равноправие с др. народами,
- на развитие и др.

2. Права маргинальных групп

■ которые в силу физиологических или социальных причин не имеют равных с остальными возможностями по осуществлению общих прав и свобод:

- права детей,
- женщин,
- молодежи,
- престарелых,
- инвалидов,
- беженцев,
- представителей расовых и национальных меньшинств и др.



Проблемы с Третьим поколением

Кто является субъектом прав человека – исключительно индивиды или индивиды и группы? Могут ли права народов рассматриваться по аналогии с правами человека?

- Являются ли права человека универсальными или культурно-особенными, отражающими специфический опыт западных стран? Должна ли в вопросах, связанных с правами человека, учитываться культурная специфика конкретных стран и групп?
- Правомерна ли «позитивная дискриминация», т.е. предоставление дополнительных возможностей для реализации своих прав группам, которые находятся в наименее благоприятных условиях? Не является ли она нарушением самой идеи прав человека?

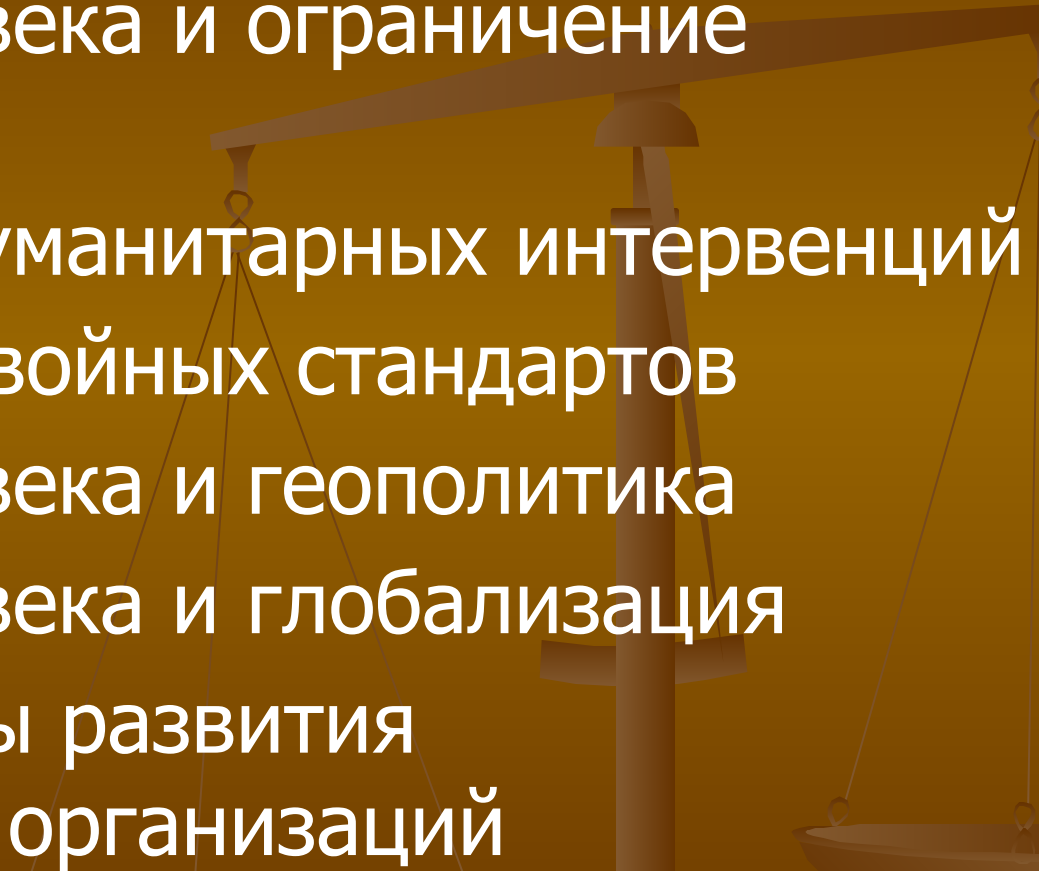
Права «третьего поколения»:

- права различных особенно уязвимых или неблагополучных групп населения, которые иногда также называют коллективными правами
- Многие правозащитники, например, Марек Новицкий (Польша) считают неоправданным вообще говорить о коллективных правах человека.
- Правильнее говорить о нарушении прав конкретного индивидуума в связи с его принадлежностью к определенной этнической или социальной группе.

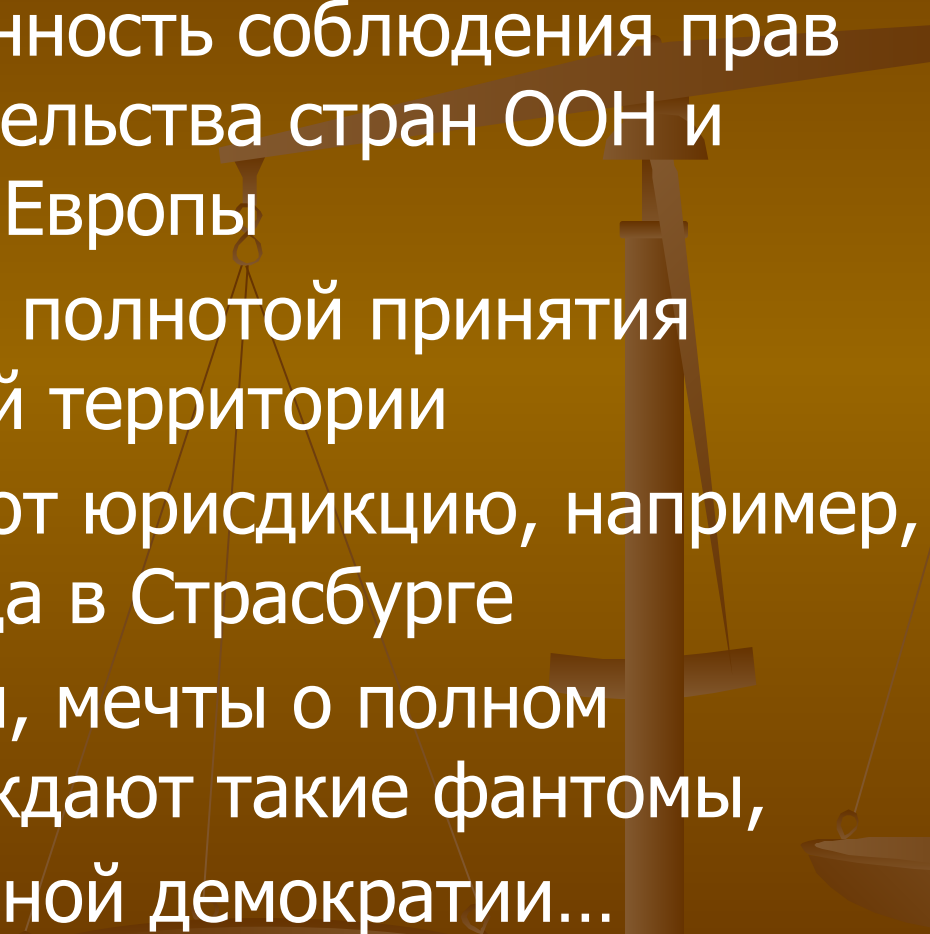
2. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА КАК ФАКТОР МЕЖДУНАРОДНОЙ ПОЛИТИКИ



2. Права человека как фактор международной политики

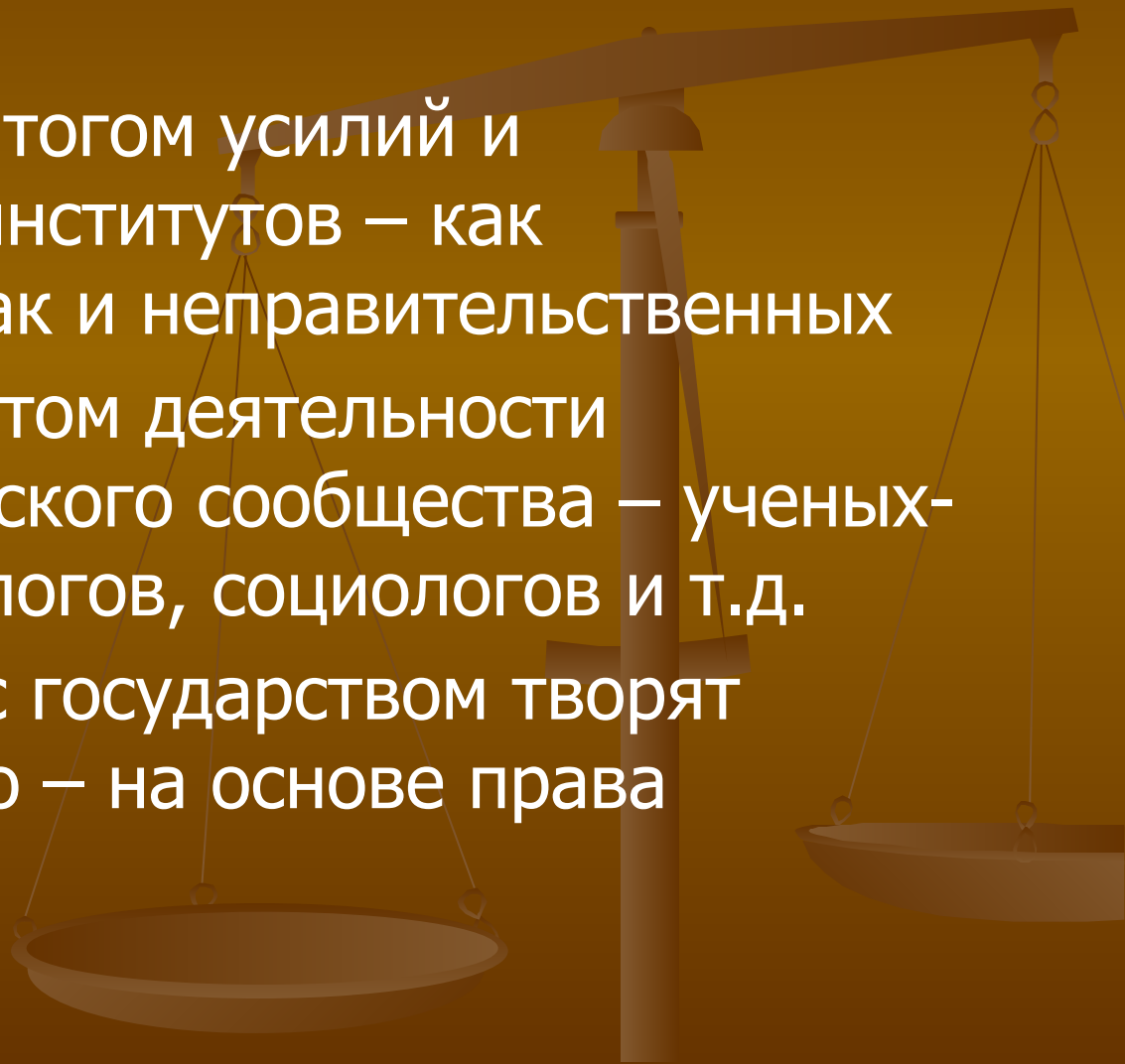
- 2.1. Права человека и ограничение суверенитета
 - 2.2. Проблема гуманитарных интервенций
 - 2.3. Проблема двойных стандартов
 - 2.4. Права человека и геополитика
 - 2.5. Права человека и глобализация
 - 2.6. Перспективы развития международных организаций
- 

2.1. Права человека и ограничение суверенитета

- Признавая обязанность соблюдения прав человека, правительства стран ООН и особенно Совета Европы
 - Уже не обладают полнотой принятия решений на своей территории
 - И даже принимают юрисдикцию, например, Европейского суда в Страсбурге
 - С другой стороны, мечты о полном суверенитете рождают такие фантомы,
 - Как идея суверенной демократии...
- 

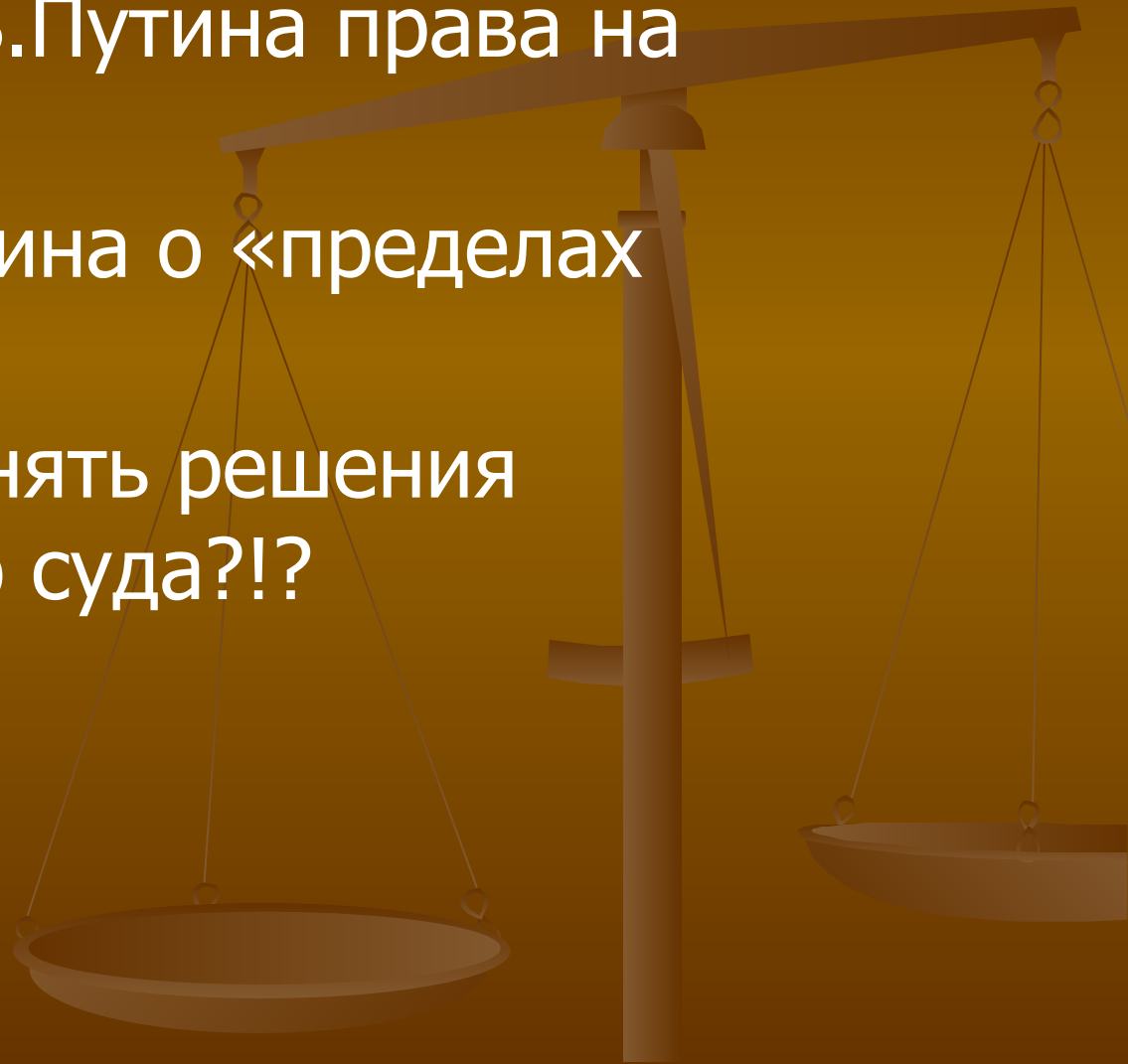
Еще важнее то, что государство

- Постепенно теряет монополию и на правотворчество
- Оно становится итогом усилий и правозащитных институтов – как национальных, так и неправительственных
- А также результатом деятельности эпистемиологического сообщества – ученых-юристов, политологов, социологов и т.д.
- Которые вместе с государством творят позитивное право – на основе права естественного



Однако многие российские руководители этого не понимают

- Определение В.Путина права на митинги
- Статья В.Зорькина о «пределах уступчивости»
- Надо ли исполнять решения Страсбургского суда?!?



2.2. Проблема гуманитарных интервенций

- Этот термин имеет теперь абсолютно легитимную форму – при условии решения Совета безопасности ООН
- А что делать, если такого решения нет, а перспектива гибели миллионов людей – есть (пример Руанды, гибель в 1994 г. около 1 млн. чел)?
- Так, профессор Б. Бривати (Англия) считает:
- На ООН должна быть возложена обязанность прийти на помощь населению, страдающему от геноцида, аналогичная обязанности прийти на помощь государству, на территорию которого вторглось другое.
- Иными словами, если режим, контролирующийся государством, объявляет войну своему собственному народу, он более не может признаваться легитимным актором (участником) международных отношений.



Геноцид в Руанде

В случае вторжении

Грузии в Цхинвали

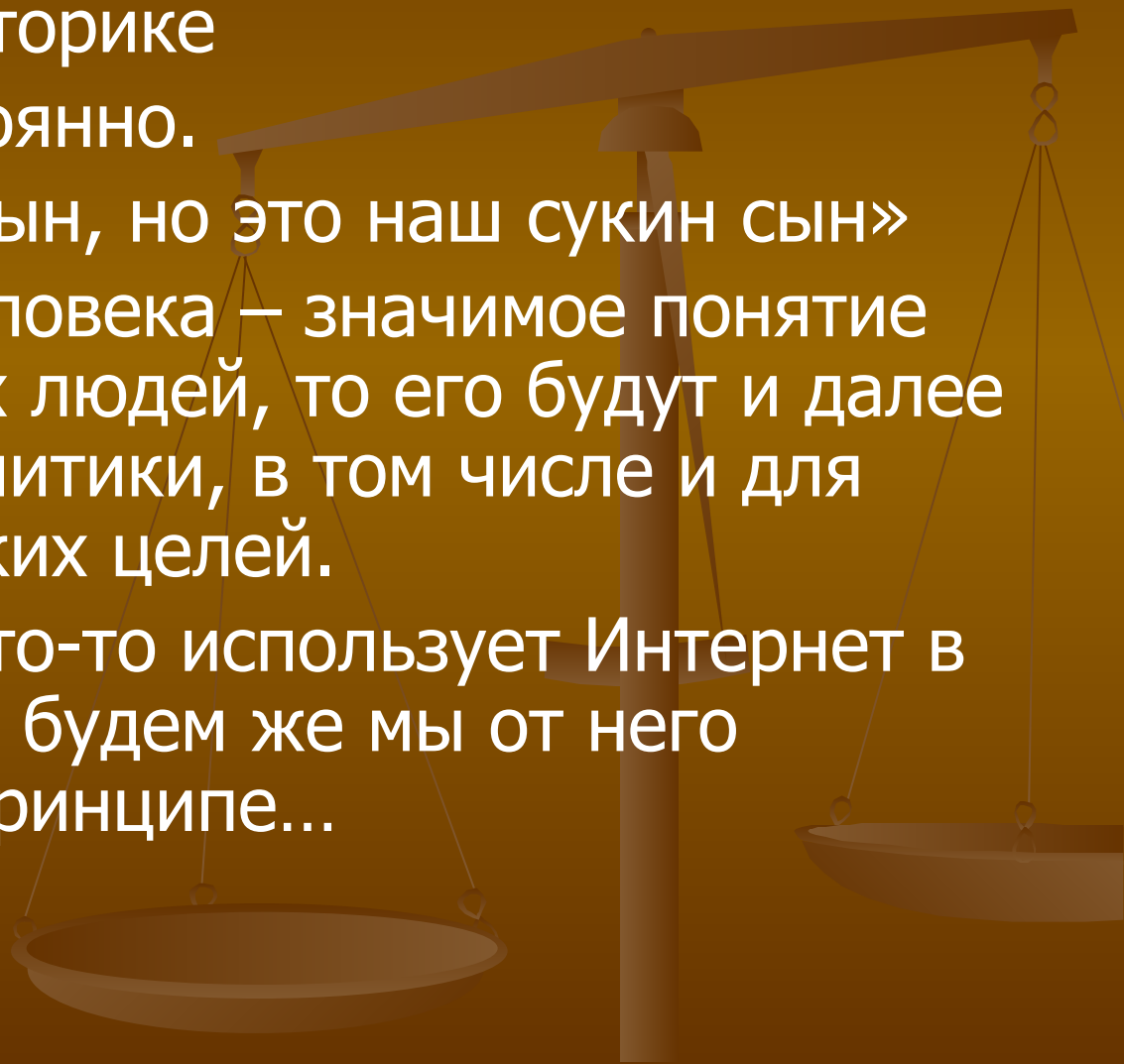
- Совет Безопасности ООН также не смог принять резолюции.
- Имеют ли право другие коалиции государств (например НАТО) или отдельные страны (США в Ираке или Россия в Грузии)
- Проводить собственные миротворческие операции – «Принуждение к миру»?

Право на восстание против нелегитимной власти

- События этого года в арабских странах
- Как быть, если Каддафи не хочет уходить?
- И если часть народу его поддерживает?
- Перспективы мятежников в Ливии
- Позиция России
- Блок Бориса Якеменко «"полковник Каддафи показал всему миру, как нужно обходиться с провокаторами, которые стремятся к перевороту, дестабилизации и гражданской войне"».

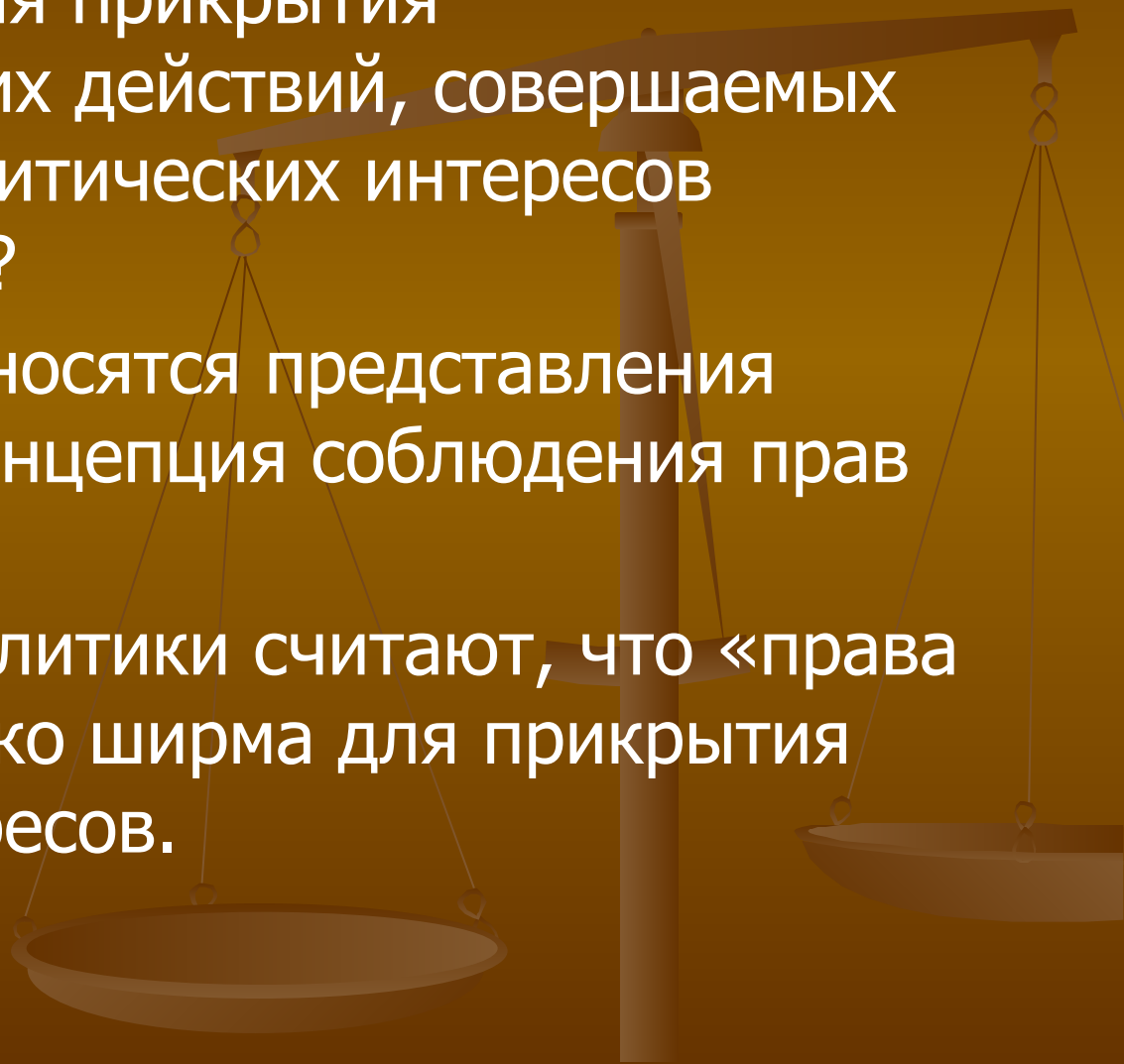
2.3. Проблема двойных стандартов

- Проблема соблюдения прав человека в политической риторике
- Существует постоянно.
- «Сомоса- сукин сын, но это наш сукин сын»
- Так как права человека – значимое понятие для очень многих людей, то его будут и далее использовать политики, в том числе и для своих политических целей.
- Но от того, что кто-то использует Интернет в дурных целях, не будем же мы от него отказываться в принципе...

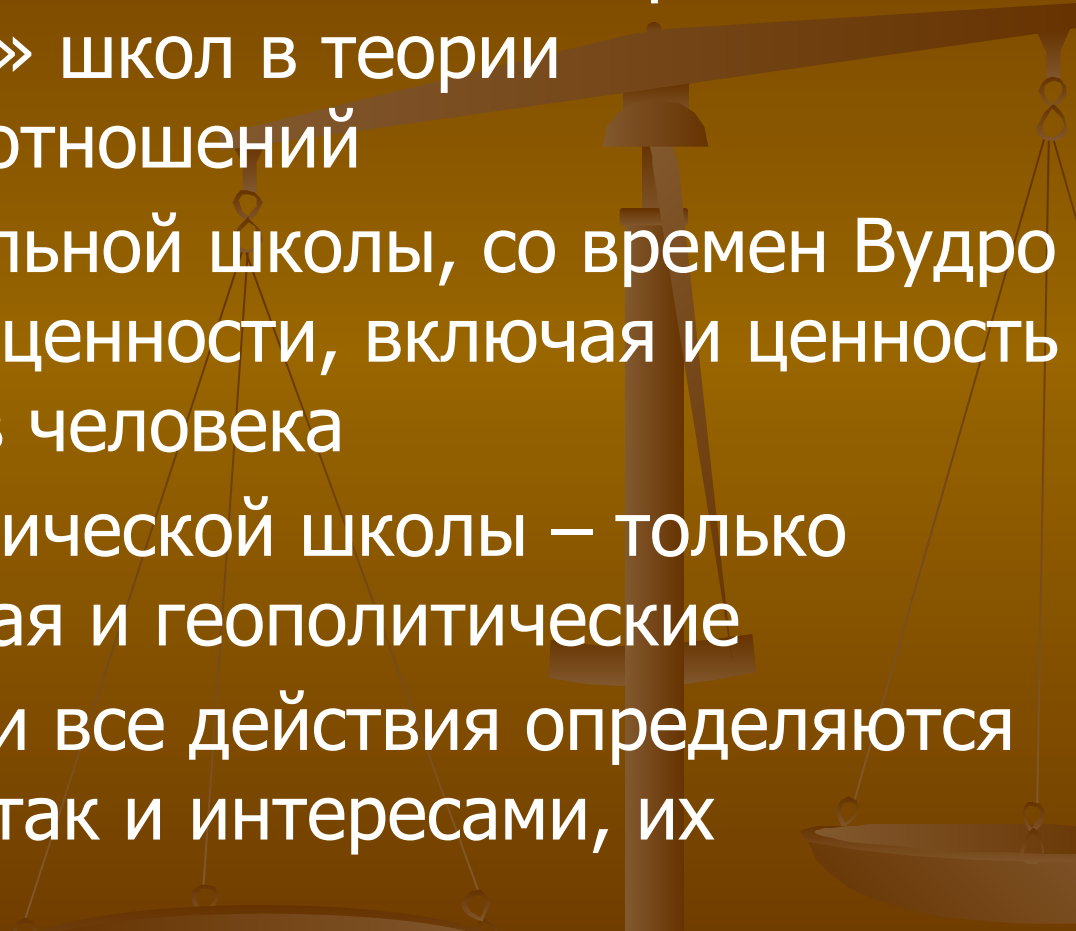


2.4. Права человека и геополитика

- Не используется ли иногда концепция единых прав человека для прикрытия экспансионистских действий, совершаемых исходя из геополитических интересов отдельных стран?
- Как вообще соотносятся представления геополитики и концепция соблюдения прав человека?
- Некоторые геополитики считают, что «права человека» - только ширма для прикрытия подлинных интересов.

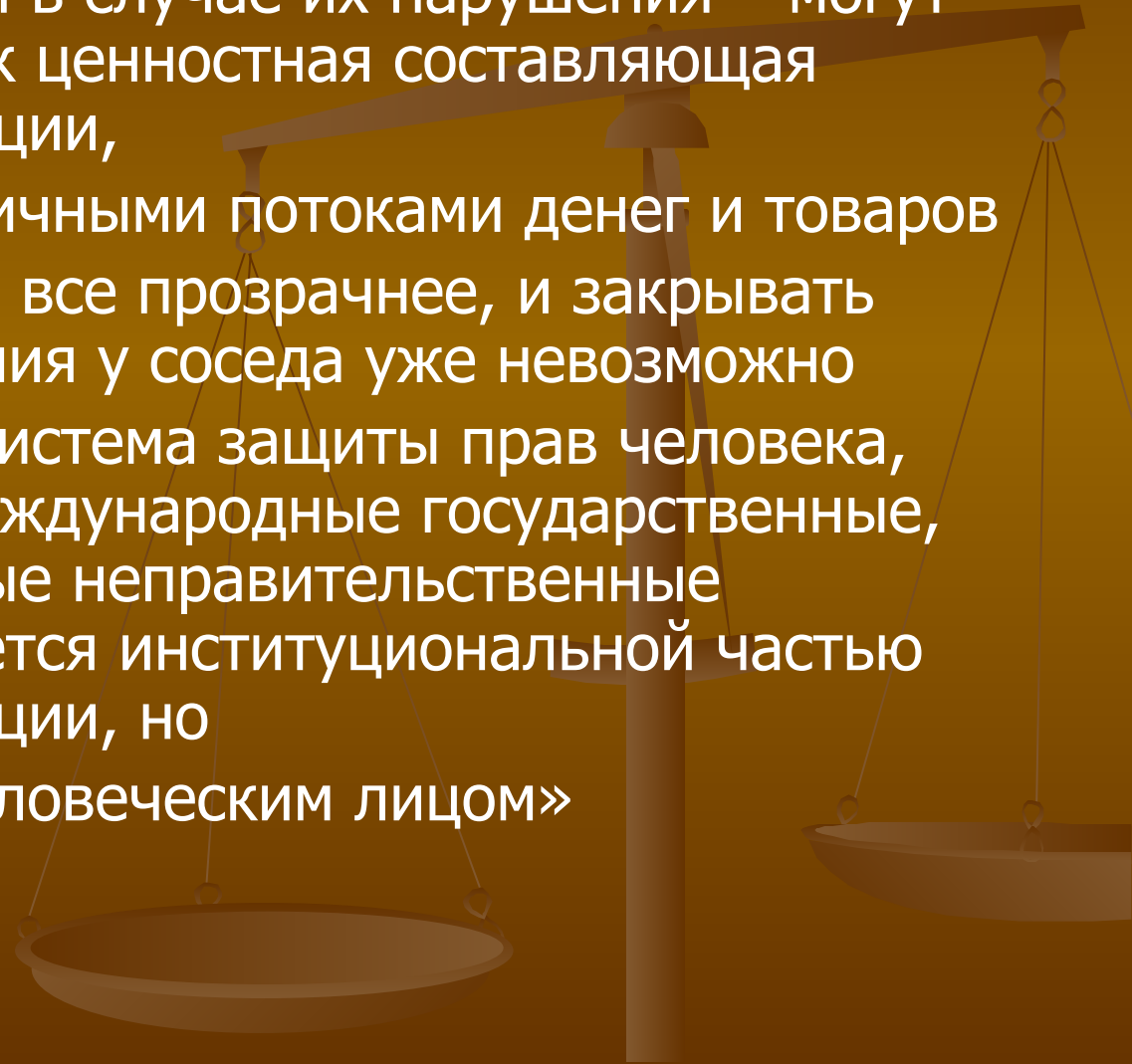


Возможно, здесь снова

- Проявляется противостояние «либеральной» и «реалистической» школ в теории международных отношений
 - В основе Либеральной школы, со времен Вудро Вильсона, лежат ценности, включая и ценность соблюдения прав человека
 - В основе реалистической школы – только интересы, включая и геополитические
 - В реальной жизни все действия определяются как ценностями, так и интересами, их балансом
- 

2.5. Права человека и глобализация

- Признание универсальности прав человека и согласие на санкции в случае их нарушения – могут рассматриваться как ценностная составляющая процесса глобализации,
- Наряду с трансграничными потоками денег и товаров
- Границы становятся все прозрачнее, и закрывать глаза на преступления у соседа уже невозможно
- Соответственно, и система защиты прав человека, включающая как международные государственные, так и международные неправительственные организации, является институциональной частью процесса глобализации, но
- Глобализации «с человеческим лицом»



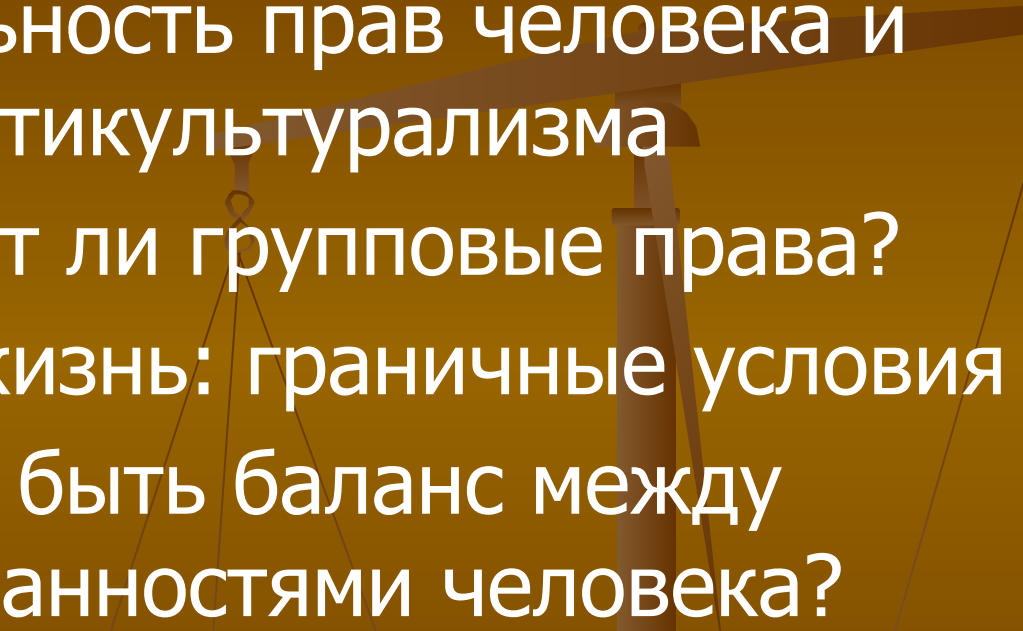
2.6. Перспективы развития международных организаций

- На повестке дня стоит реформа ООН
- В особенности, реформирование Совета безопасности – этого рудимента пост-военной ситуации. Уже прошло 60 лет
- Другой пример – реформирование Европейского суда по правам человека в Страсбурге, задыхающегося от наплыва дел
- Однако поправка 14, позволяющая одному судье рассматривать некоторые дела, долгие годы была отклонена Россией.
- Как именно можно и нужно реформировать международные организации - решать вам!

3. КОНЦЕПЦИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА: НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ



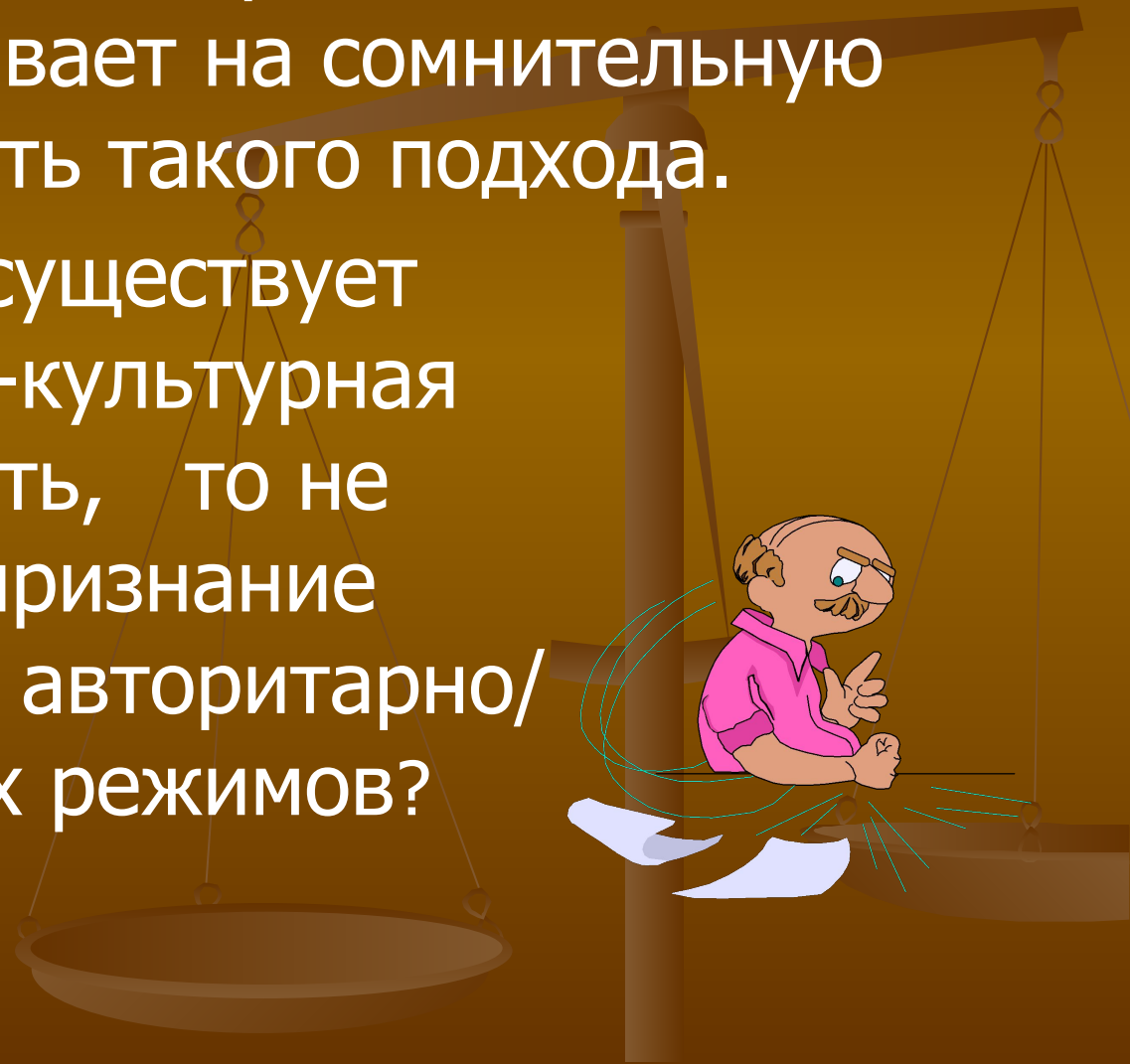
3. Концепция прав человека: некоторые проблемы

- 3.1. Универсальность прав человека и принципы мультикультурализма
 - 3.2. Существуют ли групповые права?
 - 3.3. Право на жизнь: граничные условия
 - 3.4. Должен ли быть баланс между правами и обязанностями человека?
- 

3.1. Универсальность прав человека и принципы мультикультурализма

- Можно ли говорить о том, что права человека - едины для всех стран и народов, культур и цивилизаций? Или все же существует национально-культурная специфика в их понимании?
- Если - едины, то как это согласуется с представлениями Монтескье "О духе законов"? И не является ли такой подход европо-центристским "прогрессорским" подходом ("мы сделаем вас счастливыми, хотите вы этого или нет, причем в нашем понимании счастья").

- Если едины, то тогда оправданы гуманитарные интервенции, но опыт Косова указывает на сомнительную эффективность такого подхода.
- Если все же существует национально-культурная специфичность, то не будет ли ее признание оправданием авторитарно/тоталитарных режимов?



Оправдание нарушений универсально признанных прав и свобод ссылками на культурные особенности



КУЛЬТУРНЫЙ РЕЛЯТИВИЗМ

Требование учитывать культурные особенности различных стран при реализации прав человека

Основные источники культурного релятивизма

Воинствующий ислам: несовместимость «западных» прав и свобод с предписаниями ислама

«Азиатская модель»: сообщество и семья выше индивидуальных прав; порядок – лучше демократии

«Посткоммунистический синдром»: особенности менталитета, сформированные практикой социального патернализма и клиентелизма и др.

«Левые» и «постмодернисты» в западных странах: неомарксистская критика прав человека, критика буржуазного империализма, постмодернистская критика универсалистских претензий Просвещения

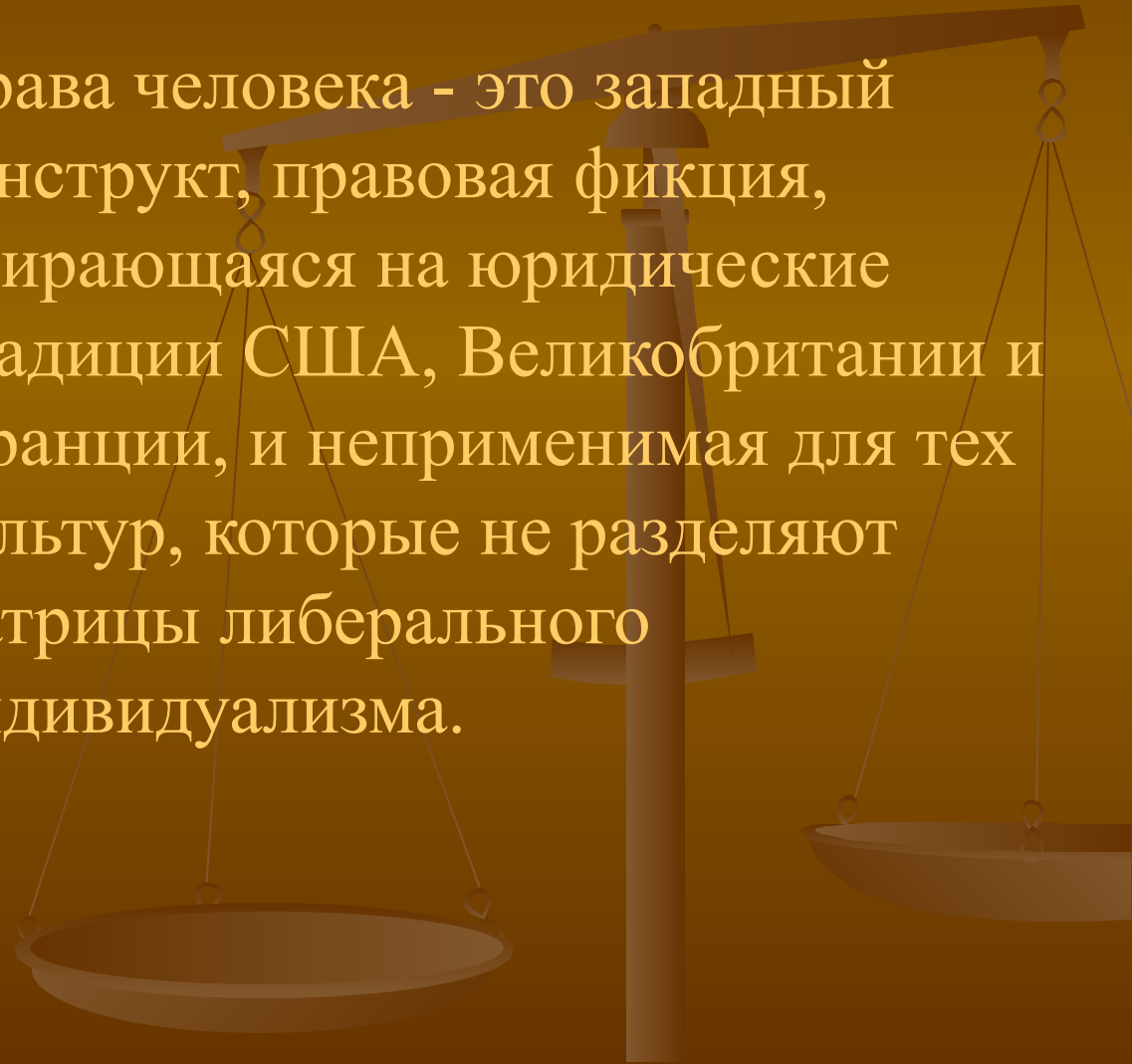
Апелляция к суверенитету государства, защищающего привычные практики (смертная казнь в США, доктрина «пределов усмотрения» в отношении вводимых на территории конкретных государств ограничений прав, провозглашенных в Европейской конвенции)

КУЛЬТУРНЫЙ
РЕЛЯТИВИЗМ

Культурный релятивизм



Права человека - это западный конструкт, правовая фикция, опирающаяся на юридические традиции США, Великобритании и Франции, и неприменимая для тех культур, которые не разделяют матрицы либерального индивидуализма.



3.2. Существуют ли групповые права? Третье поколение прав человека: проблемы



?

Кто является субъектом прав человека — исключительно индивиды или индивиды и группы? Могут ли права народов рассматриваться по аналогии с правами человека?



?

Являются ли права человека универсальными или культурно-особенными, отражающими специфический опыт западных стран?



?

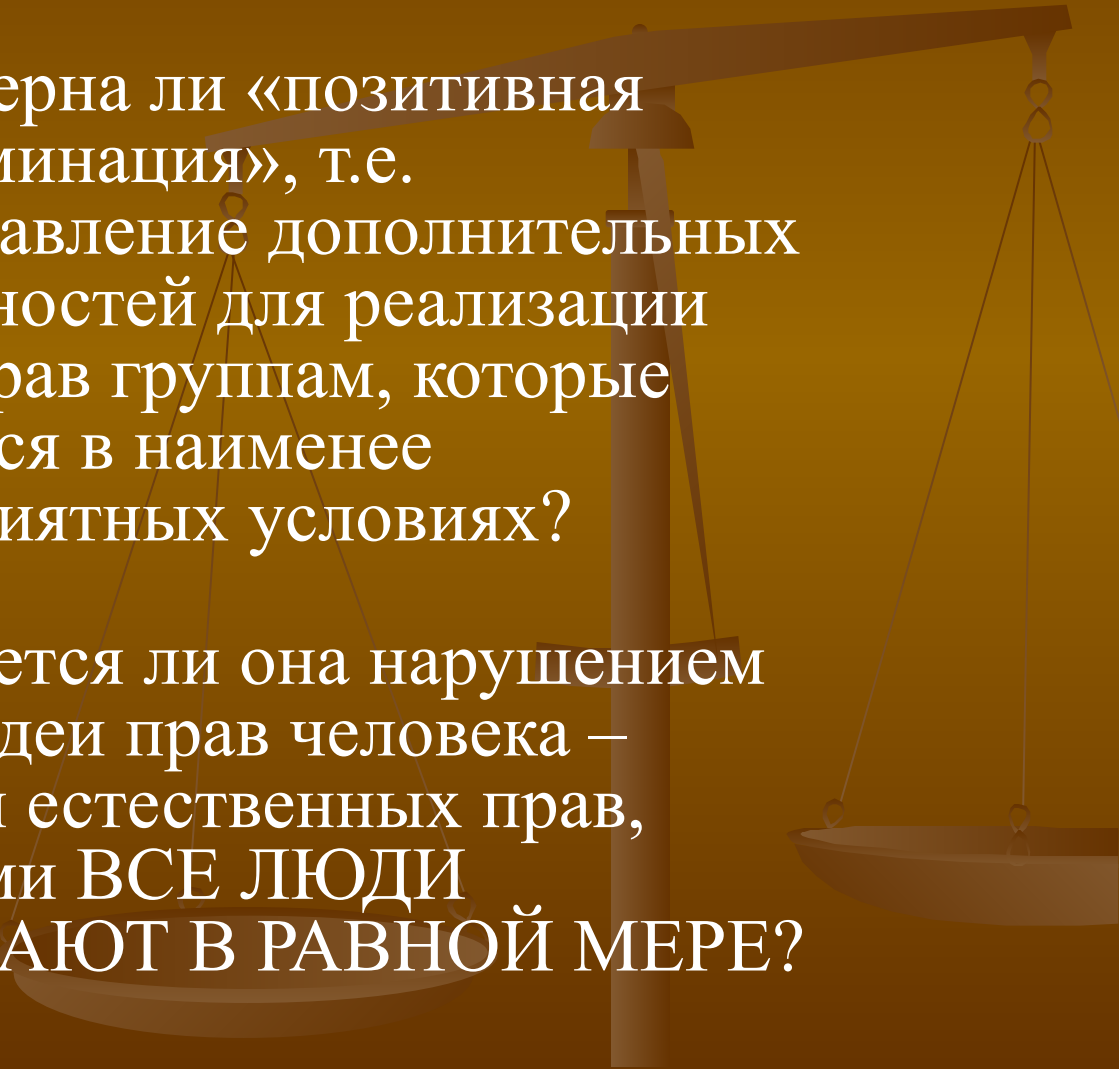
Должна ли в вопросах, связанных с правами человека, учитываться культурная специфика конкретных стран и групп?

ТРЕТЬЕ ПОКОЛЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА: проблемы

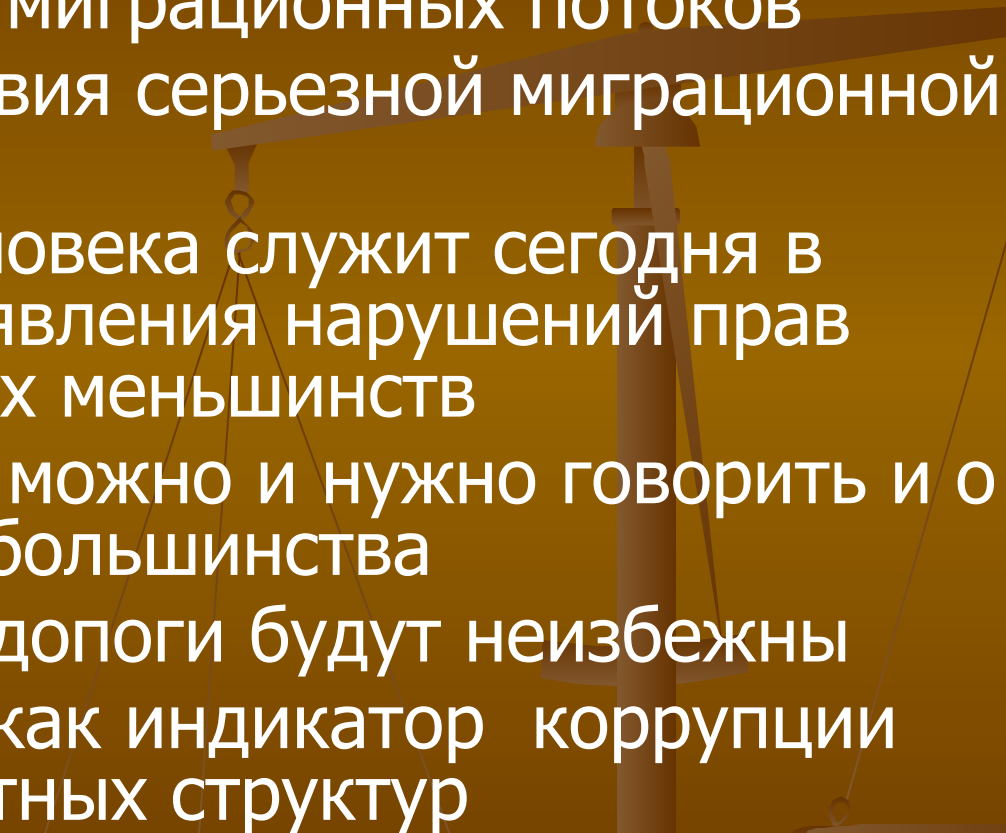


Правомерна ли «позитивная дискриминация», т.е. предоставление дополнительных возможностей для реализации своих прав группам, которые находятся в наименее благоприятных условиях?

Не является ли она нарушением самой идеи прав человека — наличия естественных прав, которыми **ВСЕ ЛЮДИ ОБЛАДАЮТ В РАВНОЙ МЕРЕ?**



Проблемы миграции и ксенофобии

- В условиях роста миграционных потоков
 - И часто – отсутствия серьезной миграционной политики
 - Концепт прав человека служит сегодня в основном для выявления нарушений прав этнических и иных меньшинств
 - Однако вероятно можно и нужно говорить и о нарушении прав большинства
 - Иначе новые Кондопоги будут неизбежны
 - Нарушение прав как индикатор коррупции МВД и иных властных структур
- 

ЧТО ДАЛЬШЕ?

Очевидно, что корпус прав, требующих защиты, имеет тенденцию расширяться

с одной
стороны

Расширение круга признаваемых прав должно усиливать правовую защищенность личности

Каждое новое «поколение» приносит с собой новую логику узаконивания притязаний, именуемых правами человека.

с другой
стороны

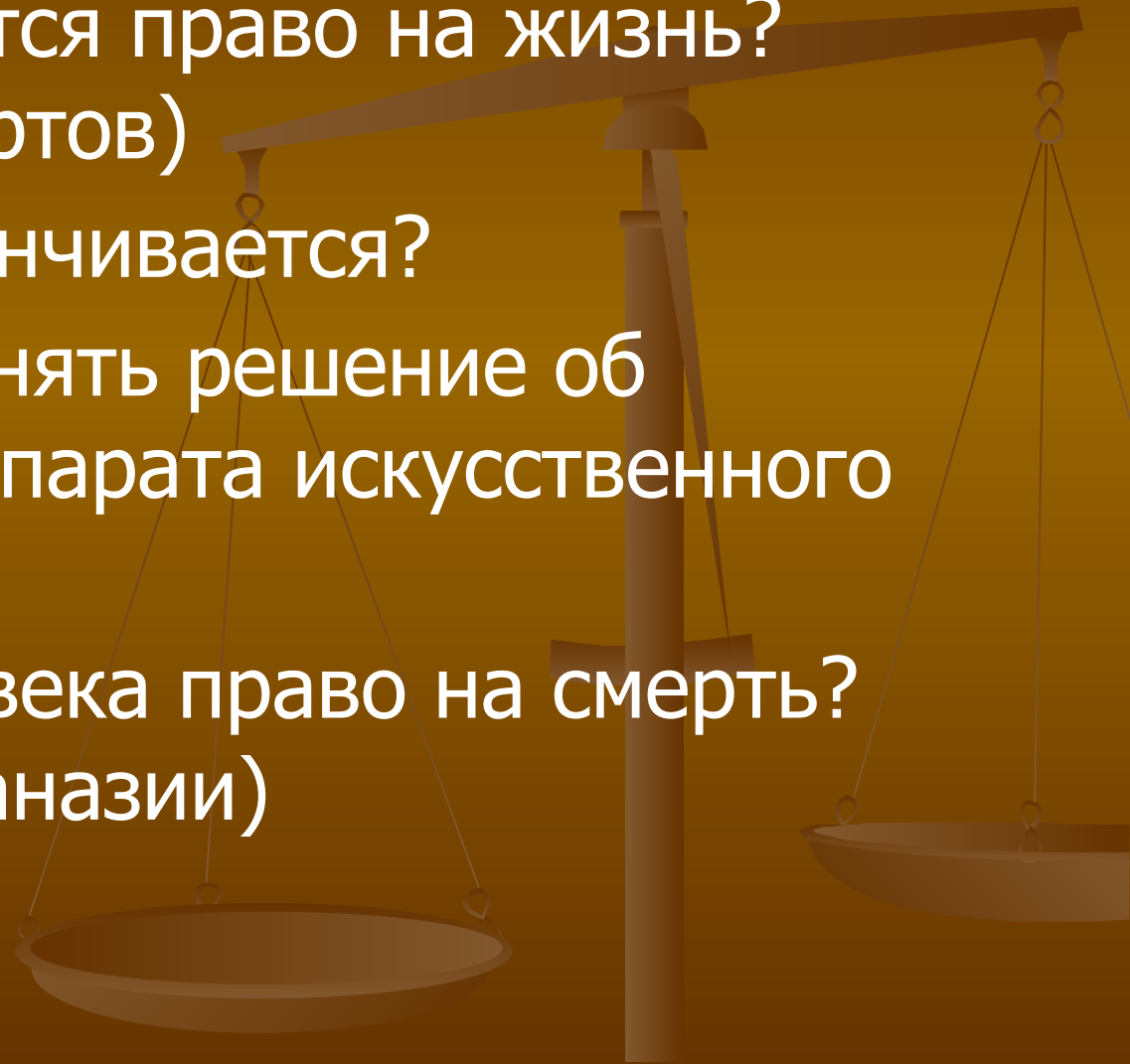
Неизбежны конфликты «новых» прав со «старыми». В результате уровень правовой защищенности может не возрасти, а снизиться.

Возможно, «лучше меньше, да лучше»?

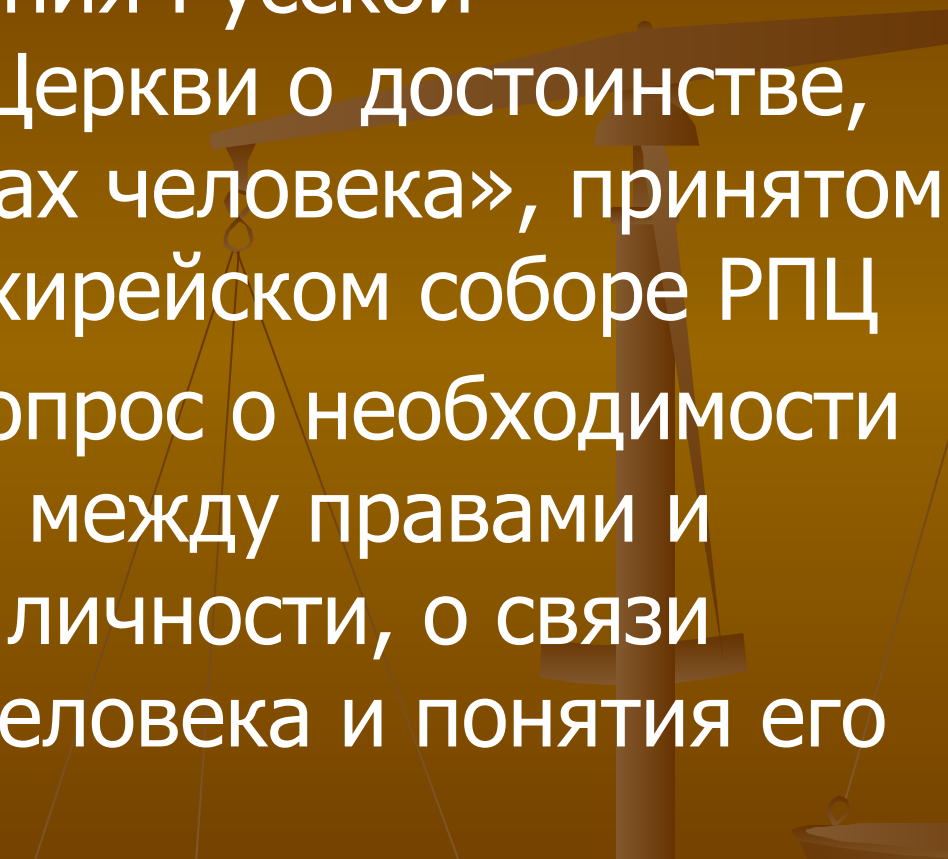


3.3. Право на жизнь: граничные условия

- Когда начинается право на жизнь?
(проблема абортов)
- Когда оно заканчивается?
- Кто может принять решение об отключении аппарата искусственного дыхания?
- Есть ли у человека право на смерть?
(проблема эвтаназии)



3.4. Должен ли быть баланс между правами и обязанностями человека?

- В «Основах учения Русской Православной Церкви о достоинстве, свободе и правах человека», принятом в 2008 г. на Архиерейском соборе РПЦ
 - Поднимается вопрос о необходимости поиска баланса между правами и обязанностями личности, о связи понятий прав человека и понятия его достоинства.
- 

Некоторые правозащитники считают недопустимой

- Саму попытку какого-то нового подхода к обсуждаемой концепции.
- «Обсуждать тут нечего, надо исполнять»
- При этом «...многие современные правозащитники говорят о существовании одной-единственной обязанности человека – требовать от государства уважения и соблюдения прав человека по отношению к себе и другим людям»
- Однако – не скрывается ли наличие определенных обязанностей по отношению к другим в самом понятии достоинства человека – по мнению Марека Новицкого – центрального понятия в концепции прав человека?

